



The 4<sup>th</sup> FIDE World Cup in Composing

# Section B – Threemovers

Preliminary award by

**Jakov Vladimirov**

MMXV

## Participants

---

B01	C. de Grandi (ITA)	B21	S. Trommler (GER)
B02	V. Plenkov (UKR)	B22	F. Davidenko (RUS)
B03	L. Makaronez (ISR)	B23	V. Samilo (UKR)
B04	E. Abdullaev (AZE)	B24	A. Feoktistov (RUS)
B05	L. Salai jr. (SVK)	B25	V. Sychov (BLR)
B06	J. Burda (CZE)	B26	C.G.S. Narayanan (IND)
B07	N. Harchishin (RUS)	B27	A. Pankratyev (RUS)
B08	G. Atajants (RUS)	B28	R. Martsvlashvili (GEO)
B09	A. Kuzovkov (RUS)	B29	Y. Gorbatenko (RUS)
B10	V. Shumarin (RUS)	B30	A. Bienabe (FRA)
B11	E. Fomichev (RUS)	B31	Š. Sovík (SVK)
B12	M. Safarov (AZE)	B32	V. Volchek (BLR)
B13	A. Grinblat (ISR)	B33	B. Miloseski (MKD)
B14	P. Arestov (RUS)	B34	A. Sygurov (RUS)
B15	A. Bidleň (SVK)	B35	I. Agapov (RUS)
B16	A. Gasparyan (ARM)	B36	S. Khachaturov (RUS)
B17	S. Hudak (SVN)	B37	V. Kozhakin (RUS)
B18	Z. Labai (SVK)	B38	D. Petrovic (SRB)
B19	V. Kuzmichev (RUS)	B39	V. Storchak (UKR)
B20	N. Bykov (BLR)		

---

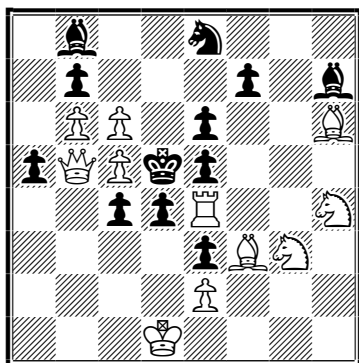
**В** раздел трехходовых задач было прислано 39 композиций. В общем-то немного, но качество их было весьма высоким. Это позволило выбрать 6 призовых задач, достойных для публикации в сборниках любого уровня.

Среди произведений, претендовавших на отличие, некорректной оказалась задача В06, имеющая как три побочных решения (1. ♖e4, ♜c6, ♘:c2), так и две нерешаемости (1...ba, b4!). В В33 с пешечной «клеткой» Тамерлана в ложном следе 1.Rh1? ed 2. ♔d2 возможны дуали 2. ♘:d3# и 2. ♖d2.

Пришлось исключить и В35, в которой есть три ярких варианта с тихими жертвами ферзя, но автору пришлось воспользоваться помощью трех (!) белых слонов, чтобы найти ответы на взятия ферзя пешками. В31 демонстрирует борьбу короля с ладьей, которой мешают ходы трех черных пешек. Но автор задачи видимо не знаком с первоклассной трехходовкой J. Breuer (I приз, "Schach-Echo", 1964), в которой те же король и ладья стоят по другую сторону от шеренги пешек и добавлено еще пять (!) симпатичных идейных вариантов.

Итак, отличиями отмечены следующие понравившиеся арбитра задачи.

1<sup>st</sup> Prize – The Cup winner  
ALEKSANDR KUZOVKOV  
Russia



#3

11+12

1. ♗g2! – 2. ♝:e3! – 3. ♖:d4#, 2...d:e3 3. ♘:e3#, 1... ♘c7 2. ♝f4! – 3. ♖:e5#, 2...e:f4 3. ♘:f4#, 1...c3 2. ♖:d4+ ♔:d4 3. ♝:e3#, 1... ♘f6 2. ♖:e5+ ♔:e5 3. ♝f4# – четыре ладных варианта с игрой ладьи, слона h6 и коня. Слон и конь образуют идейные игры и матают, ладья (в паре со слоном f3) начинает атаку. Автор удачно нашел еще пару вариантов, в которой уже ладья матует сама или помогает это сделать ферзю: 1...b:c6 2. ♘:e3+ d:e3 3. ♔:c4#, 1...f5 2. ♘f4+ e:f4 3. ♖e3#. Побочный вариант 1... ♘d6 2.c:d6+ ♔:d6 3. ♝f8# к тому дополнительно загружает белого ферзя.

Вся эта игра организована очень гармонично, содержит разветвления, допускающие масштабное использование в решении латинских букв (A, B и

т. д.) так любимых некоторыми современными апологетами шахматной алгебры, чем, конечно, автор задачи тоже воспользовался.

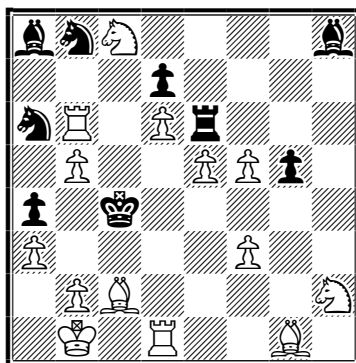
Кстати, любители ретроанализа могут поколдовать над позицией, чтобы доказать ее легальность. Арбитру даже пришлось прибегнуть к помощи асов ретро, чтобы оставить задачу в конкурсе.



1. ♖f1! – 2. ♜d3 – 3. ♖d2#,  
 1... ♜h6 2. ♗d4 – 3. ♖e3#, 1... ♗:e5  
 2. ♖d2+! ♘d5 3. ♗e4#, 1... ♖c6  
 2. ♖e3+! ♘c5 3. ♜d5#.

В последние годы арбитр заинтересовался игрой комплекса из 3-4 белых (возможно и черных, и даже тех и других) фигур, в котором каждая играет и на втором и на третьем ходах. В простонародье это может привести к циклическому чередованию, но это совсем не обязательно. Вот такой комплекс идейно могли бы образовать ладья, конь h2 и слон g1, если в последнем варианте матовал бы этот слон. Но автор задействовал и другого слона (c2), вместе с которым получилась еще (!) пара вариантов: 1... ♜:e5 2. ♗d3+! ♘d5 3. ♗e2#, 2... ♘b3 3. ♖d2#, 1... ♖b4 2. ♜d4+! ♘c5 3. a:b4#. В ней матует и этот слон, но в шестом варианте, правда, мат – «левый».

2<sup>nd</sup> Prize  
 ALEKSANDR FEOKTISTOV  
 Russia



#3

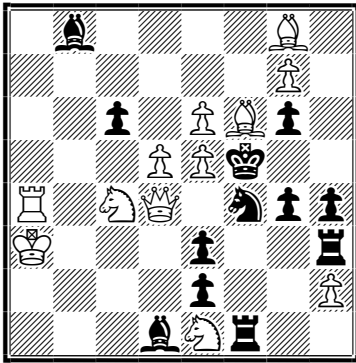
14+9

В целом гармония, на мой взгляд, нарушена, но игра и здесь весьма масштабна.

Второй белый конь выполняет незавидную роль в побочном варианте 1... ♗e4 2. f:e4! – 3. ♖d2#, 2... ♜:d6 3. ♖:d6#, но правда, контролирует еще и клетку b6 в первом комплексе вариантов.

Отмечу, что и здесь удалось создать мощную игру без белого ферзя.

3<sup>rd</sup> Prize  
LADISLAV SALAI JR.  
*Slovakia*



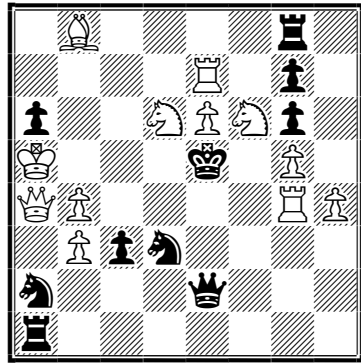
#3

12+12

1. ♖f7! – 2. g8♘ – 3. ♘e7#, ♘h6#, 2... ♗:e5 3. ♗:e5#, 2... ♗d6+ 3. ♘:d6#, 2... ♘:d5 3. ♘h6#, 1... ♘:d5 2. ♗e4+ ♗:e4 3. ♘d6#, 1... ♘h5 2. ♗:g4+ ♗:g4 3. ♘:e3#, 1... ♘d3 2. ♘:e3+ ♗:e3 3. ♗:g4#, 1...c5 2. ♘d6+ ♗:d6 3. ♗e4#.

Здесь мы видим контрастную игру белого трио: ферзь, ладья a4 и конь c4. При этом идейная игра содержит две пары чередований в играх и матах ферзем и конем. Она также содержит варианты с незаметным перекрытием черных фигур и далеким блокированием. Жаль только, что последний вариант открывается ходом «боковой» пешки, тогда как первые три образовывал конь f4. Удачно и вступление задачи.

4<sup>th</sup> Prize  
SERGEY KHACHATUROV  
*Russia*



#3

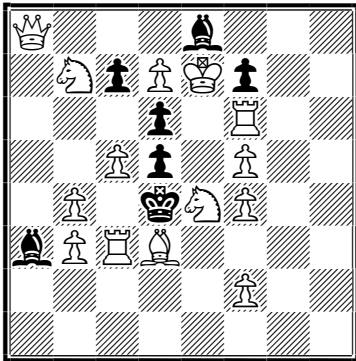
12+10

1. ♗e8! – 2. ♘b5+ ♗f5 3. ♘d4#, 1... ♗:e8 2. ♘:e8+ ♗f5 3. ♘:g7#, 2... ♗:e6 3. ♗d7#, 1... ♗:g4 2. ♘c4+ ♗f5 3. ♘e3#, 2... ♗d4 3. ♗d7#, 1...g:f6 2. ♘f7+ ♗f5 3. ♘h6#, 2... ♗d5 3. ♗d7#.

Знатоки двухходовой задачи увидят здесь популярную в том жанре тему Чепижного: на одну и ту же защиту (♗f5) следуют разные маты, в разветвлениях же с отступлением черного короля на другие и разные клетки следует один и тот же мат 3. ♗d7#.

Здесь очень удачно объединены фазы двухходовки: все идейные перемены игры заметны, так как представлены в действительном решении. Приятно, что все варианты объединены батареейной игрой, отменно и вступление.

5<sup>th</sup> Prize  
MUBARIZ SAFAROV  
Azerbaijan



#3

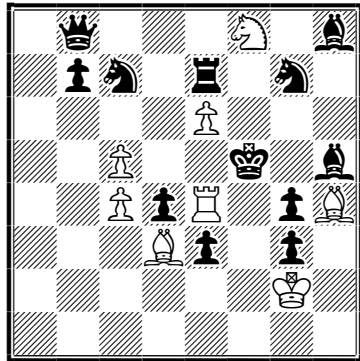
14+7

1. ♖c2! – 2. ♜a6 – 3. ♜d3#,  
2...d:e4 3. ♜c4#, 1...♙:d7 2. ♜h8 –  
3. ♚:f7#, 2...d:e4 3. ♚:d6#, 1...d:c5  
2. ♜b:c5 – 3. ♚d3#, 2...d:e4 3. ♚c4#,  
1...♙c1 2. ♜a1 – 3. ♚c4#, 2...d:e4  
3. ♚d3#, 2...♙b2 3. ♜d1#.

«Соль» задачи в перемене матов на ход 2...d:e4 в духе темы ле Грандов. Замысел, безусловно, свежий (в 4 вариантах!), но технических вопросов очень много. 3 раза на втором ходу играет ферзь, 4-й раз – конь. Ладья f6 играет только раз, неудачен и вариант 2. ♜b:c5 – черные берут на c5, чтобы потом, наоборот, белые это сделали, да и конь этот играет только раз, не совсем хороша защита слонем e8.

К заслугам «апологетов» отнесу вариант 1...d:e4 2. ♚c4+ ♜d5 3. ♙:e4#, в котором злополучная пешка играет уже на первом ходу. Хорош и ложный след 1. ♙b1? ♙c1! 2. ♜a1 ♙b2! 3. ♜d1??

6<sup>th</sup> Prize  
FEDOR DAVIDENKO  
Russia



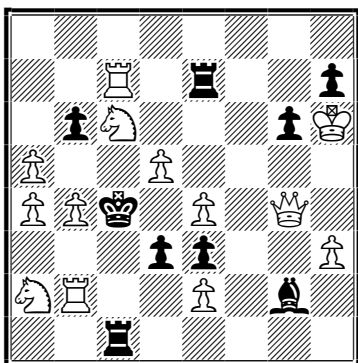
#3

8+12

1. ♙h7! – 2. ♚:e3+ ♜f4  
3. ♙g5#, 1...♙g:e6 2. ♚f4+ ♜e5  
3. ♚f5#, 2...♜:f4 3. ♙g3#, 1...♙c:e6  
2. ♚:d4+ ♜e5 3. ♙f6#, 1...♚:e6  
2. ♚e5+ ♜~ 3. ♙:g3#, 1...♜g6  
2. ♚:g4+ ♜h6 3. ♙g5#.

Отлично организованная батарейная игра в духе Леонида Загоруйко (который очень много и успешно работал с батареей ♚+♙), трижды мотивированная блокированием клетки e6. Очень хорош и первый ход, отдающий поле и создающий пятый идейный вариант. И здесь белые обошлись без помощи белого ферзя, образовав неплохие маты.

1<sup>st</sup> Honourable Mention  
VIKTOR VOLCHEK  
*Belarus*



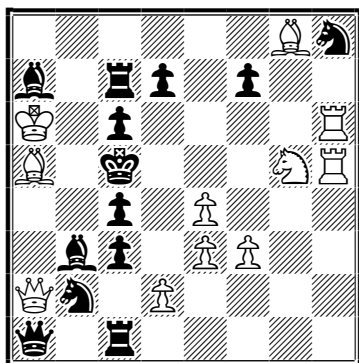
#3

13+9

Иллюзорная игра 1... ♖e6 2.e5+ ♔:d5 3.♖d4#, 1... ♖e5 2.♁a7+ ♔d4 3.♁b5#, 1... ♕:e4 2.♖:e7 – 3.♖:e4#, 2... ♔:d5 3.♖e6#, 1... ♖:e4 2.e:d3+ ♔:d3 3.♖e2#, 2... ♔:d5 3.♖d7# масштабна, но разношерстна, и это отразилось в решении.

1.♖g5! – 2.♖:e3, 1... ♖:e4 2.♁:a7+ ♔d4 3.♁b5#, 1... ♕:e4 2.♁:e7+ ♔d4 3.♖f6#. Теперь автор выдвигает на 1-й план варианты со взятием на e4, один раз матует конь, второй – ферзь, правда, оба раза с использованием блокирования. Другие знакомые ранее варианты явно неудачны: 1... ♖e6 2.d:e6 ♕:e4 3.♖b5#, 1... ♖e5 2.♖:e5 d:e2 3.♖d4# – с грубыми взятиями черных фигур. Не выразительны и дополнения 1... ♖h1 2.♁e5+ ♔d4 3.♖c4#, 1... ♖c2 2.♖:e3 ♖:b2 3.♖:d3#.

2<sup>nd</sup> Honourable Mention  
VLADIMIR SAMILO  
*Ukraine*



#3

11+13

Очевидно, что ложная и действительная игры не достаточно искусно организованы. Количество явно «задавило» качество.

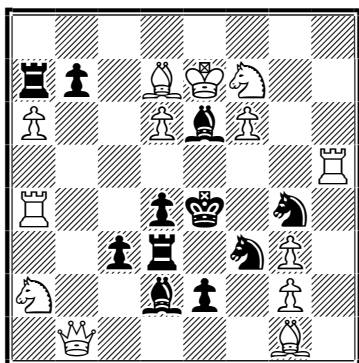


1.e5! – 2.♁e4+ ♔d5 3.♖d6#, 1... ♕c2 2.d4+ c:d3 (e.p.) 3.♁e4#, 2... ♔d5 3.♖d6#, 1...d5 2.e:d6 (e.p.) f5 3.♁e4#, 1...f5 2.e:f6 (e.p.) d5 3.♁e4#.

1...♖b1 2.♖a3+ (ферзь сыграл еще раз) 2... ♔d5 3.♖d6#, 1... ♔d5 2.♖d6+ ♔c5 3.♁e4#, 2... ♔xe5 3.♁:f7#, 1... ♁g6 2.♁e4+ ♔d5 3.♕:f7#.

Идейная игра построена на взятии на проходе обеими сторонами. Белое задумано остроумно – включение белого ферзя, черное – без всякой выдумки, в лоб. Синтез взятий на проходе есть, но большой задачи не видно.

3<sup>rd</sup> Honourable Mention  
 NIKOLAY BYKOV  
*Belarus*



#3

13+11

1... ♖g5 2. ♜c3+ ♔f5 3. ♛d3#,  
 1... ♜g5 2. ♛d4 ♔f5 3. ♛d3#.

В иллюзорной игре белые используют отвлечение слона или коня от клеток c3 или d4, но мат, правда, один и тот же.

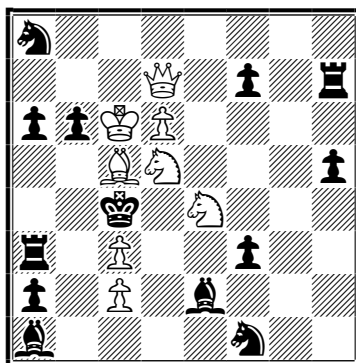
1. ♛b5! – 2. ♛d5+ ♔d5  
 3. ♜f5#, 1... ♖g5 2. ♛d4+ ♜d4  
 3. ♜g5#, 2... ♛d4 3. ♜c3#, 1... ♜g5  
 2. ♜c3+ ♜c3 3. ♜g5#, 2... ♛c3  
 3. ♛d4#.

В решении мы видим чередование вторых ходов белых и разветвленную (хорошо и давно знакомую) игру на взятия.

Дополнительная игра:  
 1... ♛e3 2. ♛d5+ ♔d3 3. ♜b4#,  
 1... ♜ge~ 2. ♛e5+ (♛e5+) ♜e5  
 3. ♛e5# (3. ♛e5#), 1... ♖a6 2. ♛c6+  
 ♔d5 3. ♛d5#.

Все вроде бы добротно, но без выдумки, технического блеска.

4<sup>th</sup> Honourable Mention  
 GRIGORIY ATAJANTS  
*Russia*



#3

8+13

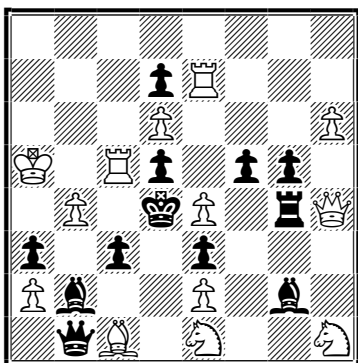
1. ♛f5! ♛h6 2. ♛f4 ♛d6+  
 3. ♜d6#, 2... ♔d3 3. ♜d2#, 1... f6  
 2. ♛e6 – 3. ♜d~#, 2... ♛c7+ 3. ♜c7#,  
 1... ♛h8 2. ♛f7 – 3. ♜d~#, 2... ♛c8+  
 3. ♜c7#. По автору – это первый блок вариантов с ладейной атакой и образованием белых батарей.

1... ♛c3 2. ♜e3+ ♛e3  
 3. ♛d5#, 2... ♜e3 3. ♜d2#, 1... ♔c3  
 2. ♜d2+ ♔d2 3. ♛e4#, 2... ♜d2  
 3. ♜e3#. Эту пару автор характеризует как парадокс Келлера, однако клетки e3 и d2 уже были защищены конем f1, а вся эта игра хорошо знакома.  
 1... ♔d1 2. ♜d2+ ♜d2 3. ♛d3#.

В целом неплохой комплекс, но и только.



5<sup>th</sup> Honourable Mention  
 ARIEH GRINBLAT  
 Israel



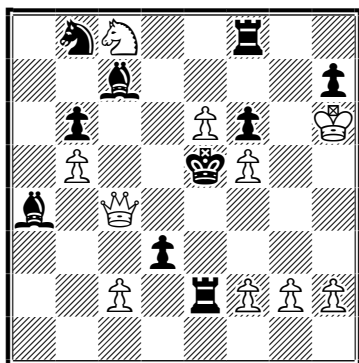
#3

13+12

1. ♖e8! – 2. ♗:d5+ ♔c4  
 3. ♖c8#, 1... ♕:e4 2. ♖f3+ ♕:f3  
 3. ♕:e3#, 1... ♖:e4 2. ♖c2+ ♖:c2  
 3. ♕:e3#, 1... ♖:e4 2. ♖g3 – 3. ♖:f5#,  
 2... ♖4~ 3. ♕:e3#, 2... ♕h3 3. ♖f3#,  
 1... d:e4 2. ♖e5 – 3. ♖ed5#, 2... ♖:a2  
 3. ♖c2#, 1... f:e4 2. ♖f2 e:f2 3. e3#.

Примечательно, что страсть к латинским буквам заставляет автора алогично переворачивать ход решений для акцента «алгебры». Ясно, что в первых 3-х идейных вариантах главное – аннигиляция пешки e4 и создание мата 3. ♕:e3# (кстати, увы одного и того же!). Автор же вперед выставлял продолжение 2... ♕h3 3. ♖f3# с элементарным отвлечением. Но ведь (ура!) ранее встречалось 2. ♖f3+, вот что, по его мнению, главное. Аналогичное отношение к ходу 3. ♖c2. Итак, главное, получается, не шахматная борьба сторон, а пресловутое жонглирование буквами.

1<sup>st</sup> Commendation  
 ZOLTAN LABAI  
 Slovakia



#3

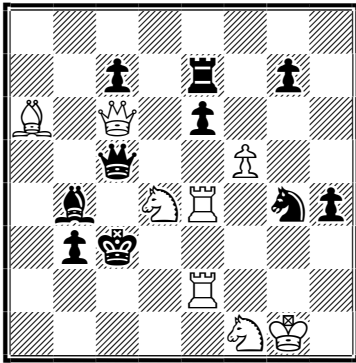
10+10

Иллюзорный вариант  
 1... ♔:f5 2. g4+ ♔e5 3. f4#.

1. ♖e7! ~ (♕:b5) 2. f4+ ♔d6  
 3. ♖b4#, 1... ♔d6 2. ♖b4+ ♔e5 3. f4#,  
 1... ♖e4 2. ♖:c7+ ♔d4 3. c3#, 1... ♖:f2  
 2. ♖d5+ ♔f4 3. ♖d4#, 1... ♖~ 2. ♖c6+  
 ♔:f5 3. g4#, 2... ♔d6 3. ♖d4#.

Шесть банальных вариантов с правильными матами при участии семи (!) белых пешек. Особенность задачи в том она – «самобытна», и ее нельзя отнести ни к одной из известных школ, увлекавшихся правильными матами (чешской, английской, венской, художественной и т. д.). Значительное число идейных матов можно объяснить только обилием белых пешек, при котором организовать чистый мат довольно просто, тем более, если не гнаться за остротой борьбы. «Воздравие» же можно отметить и хорошее вступление.

2<sup>nd</sup> Commendation  
LEONID MAKARONEZ  
*Israel*



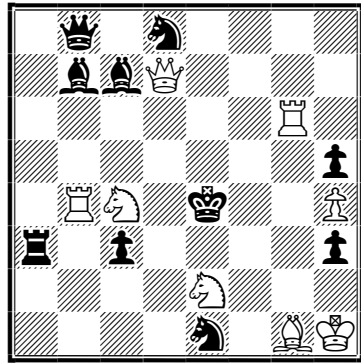
#3

8+10

1. ♖d2! – 2. ♜e3+! ♕:e3  
3. ♘e2#, 1...e:f5 2. ♖d5! – 3. ♖:b3#,  
2...♖:d4+ 3. ♖:d4#, 2...♖:d5  
3. ♘e2#, 2...♖c4 3. ♖:c4#, 1...♙a3  
2. ♖a4! – 3. ♖:b3#, 2...♖:d4+  
3. ♖:d4#, 2...♖b4 (♖d5) 3. ♘e2#,  
2...♖b5 3. ♘:b5#, 2...♖b6, ♖c4  
3. ♖c4#.

Неплохая игра с развязыванием коня d4 как белыми (косвенно), так и черными (прямо). Жаль, что черная игра в вариантах после ходов белым ферзем предельно примитивна.

3<sup>rd</sup> Commendation  
VLADIMIR KOZHAKIN  
*Russia*



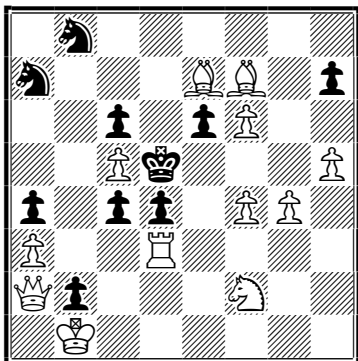
#3

8+10

1. ♖h7!! – 2. ♜e6+ ♙f3  
3. ♖:h5#, 2...♙d5 3. ♖e4#, 1...♙f5+  
2. ♜c6+ ♙g4 3. ♘e5#, 1...♙d3+  
2. ♜g2+ ♙e4 3. ♘c1#, 1...♙d5  
2. ♖:h5+ ♙e5 3. ♘b6#, 2...♙e4  
3. ♘b2#, 1...♙f3 2. ♖:h5+ ♙e4  
3. ♘b2#.

Отличным, но традиционным первым ходом черный король получает еще три свободных поля (!). Далее следует игра батареи на королевскую «звездочку». Замысел портит повторение хода 2. ♖:h5+ на, казалось бы, безопасное для белых (нет шаха) бегство короля на d5 и f3. И безликие «компьютерные» варианты:  
1...♙e5 2. ♜f6+ ♙d5 3. ♘b6#,  
1...♙a5 2. ♜f6+ ♜f5 3. ♖:f5#,  
2...♙d5 3. ♘:c3#.

4<sup>th</sup> Commendation  
 JURY GORBATENKO  
 Russia



#3

12+10

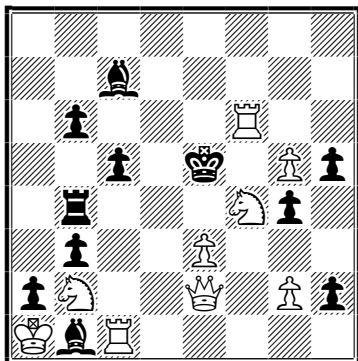
1.h6! zz 1... ♖d7 2. ♕:e6+!  
 ♜:e6 3. ♖:c4#, 1... ♖b5 2. ♖:c4+!  
 ♜:c4 3. ♕:e6# — главные варианты с жертвами ферзя и слона в ответ на блокирование клеток.

Неплохо 1... ♖a6 2. ♖h3 —  
 3. ♖h5#, 2... d3 3. ♖:d3# или  
 1... ♖c8 2. ♖:b2 ♖:e7 3. ♖:d4#,  
 2... c3 (c:d3) 3. ♖a2#.

~

Иллюзорная игра (1... ♖e4  
 2. ♖d3! ♕:d3 3. ♖b:d3#, 1... ♕e4  
 2. ♖c4! ♖:c4 3. ♖:c4#) сразу же вызывает недоумение. У черного короля свободное поле e4, в ответ на ход на которое ответа нет, и черных заставляют беспочвенно идти на это поле. А чем же задумался их предводитель? Дальше еще непонятнее: 1. ♖d3? ♕:d3!, 1. ♖c4? ♖:c4! — безумные подставки уже игрока с другой стороны.

5<sup>th</sup> Commendation  
 EVGENY FOMICHEV  
 Russia



#3

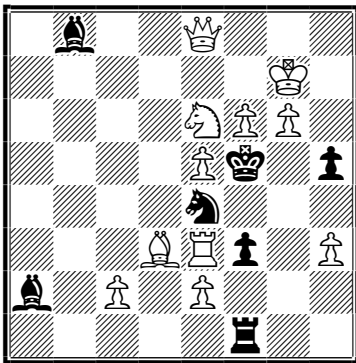
9+11

Мы творим в шахматном мире или играем в поддавки? Решение же каверзных вопросов не вызывает:

1.e4! — 2. ♖e3! ♖:e4 3. ♖c4#,  
 2... ♕:e4 3. ♖bd3#, 1... ♖:e4 2. ♖c4+  
 ♜d4 3. ♖b2#, 1... ♕:e4 2. ♖bd3+ ♜d4  
 3. ♖f2#, 1... ♜d4 2. ♖f2+ ♜:e4 3. ♖e1,  
 2... ♜e5 3. ♖e6# — варианты с любимой встречей (у автора, конечно) с латинскими буквами ходов из матов в иллюзорной игре.  
 1... ♕d8 2. ♖g6+ ♜d4 3. ♖d6#.

Если бы не «премудрая» иллюзорная игра, задача была бы поставлена значительно выше.

6<sup>th</sup> Commendation  
ALEKSANDR PANKRATYEV  
*Russia*



#3

11+7

Сначала компьютерные «подсказки» с пренебрежительным отношением к черному материалу: 1.♙:e4+? ♜:e5!, 1.♞:e4? ♙:e6!

Однако 1.♞c6! – 2.♙:e4+ ♜:e5 3.♙d3#, 1...♙a7 2.♞:e4+ ♜:e6 3.♞c6#, 1...♜:e5 2.♞:e4+ ♜f5 3.♞e3# – хорошая игра с возвратом белых фигур.

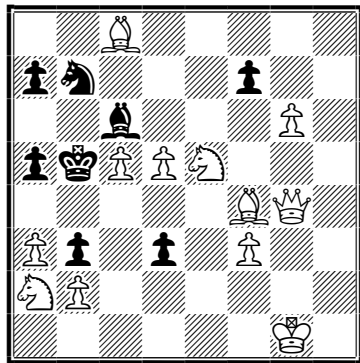
Далее все малоинтересно: 1...♙:e6 2.♞:e4+ ♜g5 3.h4#, 1...♙d5 2.♞:d5 – 3.♙:e4#.

~

1.♙g3! – 2.♞c4#, и центральный вариант 1...♙:d5 2.♞a4+! ♜:a4 3.♙c3#, 2...♜a6 3.♙b4#, 2...♜:c5 3.♙d7#.

Далее автор нашел еще пять разветвлений, которые он представил в том порядке, в каком, наверное, их показал компьютер.

7<sup>th</sup> Commendation  
VALERY PLENKOV  
*Ukraine*



#3

12+8

Арбитр же предлагает начать их перечисление с вариантов, построенных на блокировании:

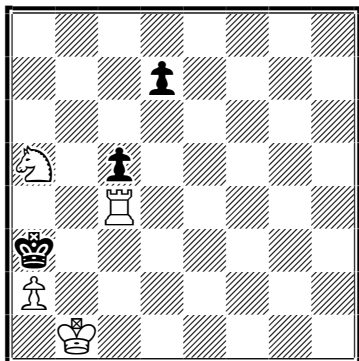
1...♙d6 2.♙c3+ ♜:c5  
3.♙f2#, 1...♜:c5 2.♙c3+ ♜b6  
3.♙c4#, и далее непримечательная игра: 1...♜a6  
2.dxc6 – 3.♞c4#, 2...a4 3.♞:a4#,  
1...♜:c5 2.♞c4+ ♜d6 3.♙:c6#,  
2...♜b6 3.♞:c6#, 1...a4 2.♞c4+  
♜a5 3.♙:c6#.

Приятно только, что выбор первого хода сопровождается ложными следами 1.♙d2? ♜:c5!, 1.♙e3? ♙:c5!, 1.♙h2? ♙d6!

~

На конкурс было прислано и немало миниатюр, но вновь ругать их не хочется, поэтому остановлюсь на достойных (по своему разумению).

Special Prize for Miniature  
CARLO DE GRANDI  
*Italy*



#3

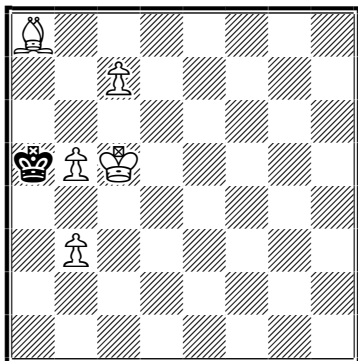
4+3

1. ♖b3? d6 2. ♖a1 – 3. ♖c2#,  
но 1...d5!

Решает 1. ♖c6! d6 2. ♖a7 –  
3. ♖b5#, 1...d5 2. ♣:c5 ♘a4  
3. ♣a5#, 1...d:c6 2. ♘c2 ♘:a2  
3. ♣a4# – каждый раз с  
разнообразными правильными  
матами.

Задача, в отличие от  
большинства нынешних  
миниатюр, безусловно, была бы  
сразу же напечатана в любые из  
прошедших 160 лет современной  
композиции!

Special Hon. Mention for Miniature  
ALEKSANDR SYGUROV  
*Russia*



#3

см. текст

5+1

a) diagram: 1. ♘c4! ♘b6  
2. c8♙ ♘a7 3. ♙b7#;

b) – ♖a8: 1. b6! ♘a6 2. c8♙+  
♘a5 3. ♙a8#;

c) = b) – ♖b5: 1. c8♙! ♘a6  
2. ♣c7 ♘a5 3. ♣a7#;

d) = c) – ♖b3: 1. c8♙! ♘a4  
2. ♙h3! ♘a5 3. ♙a3#.

Занятные близнецы со  
«стриптизом» – последовательным  
удалением белого материала.

~

Р. S. Достижения современных шахматных программистов позволяют распечатывать прямо с экрана монитора не только диаграммы, но и полные решения, иллюзорную игру, ложные следы. Вот и некоторые композиторы присылают на конкурсы, в редакции файлы, содержащие лавину не нужной информации. Иногда авторы даже не пытаются правильно выбрать последовательность ходов решения, не думая о том, что компьютер выдает ее в зависимости от порядка ввода фигур при записи позиции.

Правда, новаторы программ (ура!!) еще не добрались до простановки строчных или прописных латинских букв, столь любимых «продвинутыми» авторами. Я несколько не против использования их для пояснения сложной комбинации, так как иногда сделать это понятными словами довольно трудно. Помню, что в 70-е годы, разбираясь в новой тематике перемены функций ходов, обратил внимание на еще не открытое буквенное сочетание, которое потом Альфред Домбровский (пионер шахматной «алгебры» в СССР) предложил назвать его моим «вкладом» в композицию. Но начальный период увлечения и открытия новых и простых алгоритмов давно уже прошел, и сегодня

чаще всего автор следует только «алгебраической» моде, стараясь дойти хотя бы до **H** или на худой конец до **F**.

Кстати, при работе над сборником задач Льва Лошинского я не заметил в его архиве ни одной паразитной латинской буквы, хотя в конце 50-х годов прошлого века (после появления моды на перемену функций ходов или их циклического чередования) маэстро еще творил почти десятилетие.

В недавно вышедшем «Альбоме России 2010-2012» меня особенно поразил двухходовый раздел, в котором решения задач прямо-таки «вбиты» в отведенные форматом страницы (9 диаграмм). Если бы директор того раздела не так трепетно относился к буквенным страстям своих единомышленников, убрав хотя бы половину этой пустой информации, набор был бы нормальным, с использованием промежуточных строк между задачами, дополнительными комментариями автора, судьи или директора. На худой конец «уникальные» ходы можно было просто выделить шрифтом, например курсивом.

В 20-е годы прошлого века появилась мода и на антидуальный выбор ходов, которые в действительности почему-то не возможны. Опять-таки она тогда касалась довольно узкой тематики, которую затем

широко развили и сторонники двухходовки. Часто к ней прибегают и другие проблемисты. Например, автор задачи **B24** для каждого из вторых ходов своих шести (!) идейных вариантов «придумал» выбор (по делу или скорее «до кучи»), почти вдвое увеличив запись решения.

Не скрою, что если бы арбитр «один к одному» повторил в своем отчете всю информацию, присланную авторами раздела (без «мягкой» коррекции) число данных страниц увеличилась бы почти на треть, и редактор журнала «ШК» не смог бы опубликовать часть других новостей композиции.

Итак, данное обращение к коллегам призывает к более тщательному анализу и оформлению информации, приводимой в решении. Это облегчает труд как арбитров, так и особенно редакторов, и к тому же бесцельно не нагружает умственный аппарат наших читателей.

**Jakov Vladimirov,**  
16-02-2015