

Šachový svaz České republiky

&

Sdružení problémistů

WORLD CHESS

COMPOSITION TOURNAMENT

1993 - 1996

Final results of 5th WCCT



5th WCCT

1993 - 1996

in memoriam

Cor Goldschmeding 7. 7. 1927 - 5. 2. 1995

Úvodem

V srpnu r. 1993 pověřil bratislavský 36. kongres Stálé komise FIDE pro kompoziční šach české problémisty a jejich organizaci Sdružení problémistů uspořádáním 5. WCCT. Vytisknutí brožury se všemi tématy zabezpečil v krátké době bernd ellinghoven, jemuž touto cestou organizátory vyjadřují své poděkování.

Obeslání všech šachových federací členských zemí FIDE oficiálními pozvánkami k účasti na tomto světovém mistrovství v kompozičním šachu proběhlo v listopadu 1993. Do stanoveného termínu 1. 3. 1994 se přihlásilo 39 zemí. Organizátoři obdrželi do 1. 4. 1995 celkem 696 originálů, jejichž rozdělení podle zemí a oddělení obsahuje připojená tabulka. V dalších tabulkách naleznete definitivní výsledky podle zemí a jednotlivých oddělení. 5. WCCT probíhala podle pravidel "General Rules", které pro osvěžení paměti připomínáme.

Po obdržení originálů od všech kapitánů tým spolupracovníků (Michal Dragoun, Miroslav Henrych, Václav Kotěšovec, Pavel Kameník, Radovan Šulc) soustředěných kolem ředitele turnaje Jiřího Jelínka a jeho zástupce Jaroslava Brady zpracoval veškeré podklady pro vydání brožury se všemi originály a jejich řešenimi. To se podařilo během tří měsíců, takže tato brožura v rozsahu 108 stran byla počátkem července 1995 rozeslána všem kapitánům a rozhodčím, jimž ředitel turnaje děkuje za dobrou spolupráci.

Termín 31. 12. 1996 pro rozhodčí k zaslání výsledků byl většinou dodržen, a tak bylo možno po 46 měsících od vyhlášení 5. WCCT vydat v květnu 1997 tuto brožuru s definitivními výsledky, v nichž je zastoupeno 140 skladatelů ze 36 zemí.

Pořadí podle zemí (1. Ukrajina 177.5 b., 2. Slovensko 174 b., 3. Rusko 166 b. atd.) shrnují tabulky, které následují na dalších stránkách.

Co se týče 15 nejlepších jednotlivců, umístili se takto:

1. **V. Rudenko** (UA) 75 bodů (42.25 % ze 177.5 bodu své země)
2. **V. Alaikov** (BG) 54 b. (49.08 % ze 110 bodů)
3. **Š. Sovík** (SK) 53 b. (30.45 % ze 174 b.)
4. L. Lačný (SK) 48 b. (27.58 % ze 174 b.)
5. - 7. H. P. Rehm (D, 36.88 % ze 122 b.), N. Stolev (YU, 51.72 % z 87 b.) a M. R. Vukcevich (USA, 55.55 % z 81 b.), všechni po 45 b.
8. E. Dobrescu (RO) 41 b. (48.81 % z 84 b.)
9. M. Matouš (CZ) 39 b. (79.59 % ze 49 b.)
10. M. Chramcevič (RUS) 38.5 b. (23.19 % ze 166 b.)
11. L. Szwedowski (PL) 37 b. (51.38 % ze 72 b.)
- 12.-13. M.S. Nešić (YU, 41.38 % z 87 b.) a B. Zappas (GR, 66.67 % z 54 b.), oba po 36 b.
14. J. M. Rice (GB) 35 b. (54.69 % ze 64 b.)
15. P. A. Petkov (BG) 31 b. (28.18 % ze 110 b.)

Mimořádného úspěchu dosáhl čtvrtý L. Lačný, jenž získal dvě prvá místa (oddělení A a E).

Následující statistika nabízí pořadí podle úspěšnosti skladatelů z pohledu největšího počtu vyznamenaných skladeb jednotlivců:

1. V. Rudenko (UA) 7 skladeb (z toho 4 jako spoluautor)
2. J. Rusinek (PL) 4 skladeby

Dalších 7 skladatelů mělo vyznamenáno po 3 skladbách (pořadí podle docílených bodů): N. Stolev (YU), M. R. Vukcevich (USA), B. Zappas (GR), J. Rice (GB), A. Kuzovkov (RUS), A. Zidek (A), U. Heinonen (SF). Tři vyznamenané sklady, z toho dvě společné, ještě mají skladatele M. Marandjuk (UA), J. M. Kapros (H) a A. Korányi (H).

Organizátoři blahopřejí nejúspěšnějším zemím a všem skladatelům, kteří se objevili ve výsledcích jednotlivých oddělení.

Uspořádání tohoto nejvýznamnějšího světového skladatelského turnaje Českou republikou se podařilo díky týmové spolupráci všech výše jmenovaných českých problémistů. Svou roli sehrála i podpora Šachového svazu České republiky.

Za překlad tohoto článku do angličtiny vyjadřuje ředitel své poděkování Johnu Beasleymu.

Praha, květen 1997

Jaroslav Brada

Jiří Jelínek
ředitel 5. WCCT

Introduction

In August 1993, the 36th congress of the FIDE Permanent Commission for Chess Composition, held in Bratislava, entrusted the Czech problemists and their Federation with the conduct of the 5th World Chess Composition Tournament.

A booklet setting out the themes was speedily produced by Bernd Ellinghoven, to whom the organizers express their thanks, and the official invitation to members of FIDE to take part in the championship went out in November 1993. By the final date for notification of participants, 1 March 1994, 39 countries had announced their intention to take part. By the closing date, 1 April 1995, the organizers had received 696 entries. These are classified by country and section in the table appended. Subsequent tables contain the definitive results according to country and section. The General Rules governing the tournament are included for reference.

After the entries had been received, a team of collaborators (Michal Dragoun, Miroslav Henrych, Pavel Kameník, Václav Kotěšovec, Radovan Šulc), co-ordinated by the tournament director Jiří Jelínek and his deputy Jaroslav Brada, prepared a booklet containing all the originals and their solutions. This was done within three months, and the booklet, comprising 108 pages, was sent to team captains and judges at the beginning of July 1995.

The date of 31 December 1996 for the sending of results was generally adhered to by the judges, whom the director thanks for their co-operation. As a result, it has been possible to

present the definitive award for the 5th WCCT no more than 46 months after the announcement of the tourney. 140 composers from 36 countries feature in it.

The results according to country (1st Ukraine with 177.5 points, 2nd Slovakia with 174, 3rd Russia with 166) are summarized in the tables on subsequent pages. The leading individual competitors were as follows:

1. V. Rudenko (UA) 75 points (42.25 % out of 177.5 points gained by his country)
2. V. Alaikov (BG) 54 (49.08 % out of 110)
3. Š. Sovík (SK) 53 (30.45 % out of 174)
4. L. Lačný (SK) 48 (27.58 % out of 174)
- 5=. H. P. Rehm (D), 45 (36.88 % out of 122)
- 5=. N. Stolev (YU), 45 (51.72 % out of 87)
- 5=. M. R. Vukcevich (USA), 45 (55.55 % out of 81)
8. E. Dobrescu (RO), 41 (48.81 % out of 84)
9. M. Matouš (CZ), 39 (79.59 % out of 49)
10. M. Khramtsevich (RUS), 38.5 (23.19 % out of 166)
11. L. Szwedowski (PL), 37 (51.38 % out of 72)
- 12=. M. S. Nešić (YU), 36 (41.38 % out of 87)
- 12=. B. Zappas (GR), 36 (66.67 % out of 54)
14. J. M. Rice (GB), 35 (54.69 % out of 64)
15. P. A. Petkov (BG), 31 (28.18 % out of 110)

The fourth-named competitor in this list, L. Lačný, was outstandingly successful, taking first place in two sections (A and E).

The following statistics show the most successful composers in terms of number of compositions honoured:

1. V. Rudenko (UA), 7 compositions (including 4 joint works)
2. J. Rusinek (PL), 4 compositions

The next 7 composers, ranked in order of points gained, each had 3 honoured compositions: N. Stolev (YU), M. R. Vukcevich (USA), B. Zappas (GR), J. Rice (GB), A. Kuzovkov (RUS), A. Zidek (A), U. Heinonen (SF). M. Marandjuk (UA), J. M. Kapros (H), and A. Korányi (H) each had 3 honoured compositions including 2 joint works.

The organizers congratulate the leading countries and all the composers who feature in the individual tables.

The successful conduct of this most important world composition tournament by the Czech Republic has been made possible by the unselfish teamwork of all the Czech problemists named above. The support of the Czech Chess Federation has also played an important role.

Prague, May 1997

Jaroslav Brada

(translation by John Beasley)

Jiří Jelínek
Director, 5th WCCT

General Rules

1. The WCCT is organized with the authority of the PC.
2. The WCCT is open to all member federations of the FIDE (participating countries).
3. The WCCT includes the following sections: A) Two-movers, B) Three-movers, C) More-movers, D) Endgame studies, E) Helpmates, F) Selfmates, G) Fairies.
4. The PC regulates the number of themes in each section and the procedure for proposing themes. The PC also gives instructions on the choice of judges. Only competent judges with the title "International Judge of the FIDE for Chess Composition" will be invited to make the awards. The final choice of the themes and judges lies with the PC.
5. Constructional tasks or any theme stipulating a limit to the number of pieces should be avoided. Twin form, Duplex form and compositions with more than one solution are accepted only in accordance with the theme definitions. Promoted pieces in the diagram positions are allowed only if they are substitutes for captured pieces of the same value. It should be noted that a King's Bishop cannot be a substitute for a Queen's Bishop. Fairy pieces or other fairy conditions which do not correspond with the theme definitions will not be accepted.
6. The member federations of the FIDE are to be given adequate opportunity to report in advance their intention to participate.
7. Each participating country appoints a team-leader. The Tournament Director and the team-leader must be different persons.
8. A dated announcement of the WCCT will be made which sets out the rules and which supports theme definitions with diagrammed illustrations. There should be at least 10 months between the date of the announcement and the closing date for entries.
9. Three compositions on each of the seven themes are allowed from each participating country; but only the two highest-placed compositions will remain in the final award. A composer may send three compositions for each theme. Joint compositions are permitted.
10. The Organizing Country can participate in the WCCT provided that sealed copies of that country's entries are sent to the President of the PC two weeks before the last legal sending date.
11. The judge of a theme is prevented from participating in that particular theme, but he is free to enter all other themes. The judge must not be a team-leader.
12. The last legal sending date of the entries is to be defined clearly. This closing date must not be changed.

13. Entries for the WCCT are to be stamped on uniform diagrams with the theme, author's name and country, and full solution clearly written on the front of each diagram. The algebraic notation is to be used.
14. The entries are to be acknowledged by the Tournament Director who will send them to the respective judges on uniform diagrams with the full solution but without authors' names and countries. Each diagram will bear a number for reference purposes. All entries are to be sent to the team-leader for checking, and the Tournament Director must be informed of any defects or claims, etc... within four months.
15. The Tournament Director will inform the appropriate judges and team-leaders of any entries deemed to be unsound or ineligible, etc., so that one month may be given for checking these claims.
16. The judges will grade all sound compositions in each section. In accordance with that grading, and after withdrawing non-eligible compositions (cf 9.), the Tournament Director awards the points. The judges' decision is final in respect of grading, anticipation and any defect in the composition. In other respects, the opinion of the Tournament Director is conclusive.
17. If a judge does not make his award within a reasonable time, the Tournament Director can appoint another judge. The President of the PC shall be informed.
18. In each theme, the first 24 graded compositions will be awarded points from 24 down to 1. Points will be divided equally among compositions graded as equal. The overall winner is the team with the highest total number of points from all the themes.
19. Diagrams of all compositions which have scored points, their solutions and a brief summary by the judges will be included in the final award, and published. The award will be made available to every participating composer. The unpublished compositions are available to their composers for publication elsewhere.
20. The official documents (announcement and award) are to be written in at least one of the official languages of the FIDE.
21. The three countries with the highest total points and the composers of the three best compositions in each theme will be awarded a certificate of honour.

5 WCCT	Entries/ Breakdown	A	B	C	D	E	F	G
ARMENIA	20	2	3	3	3	3	3	3
ARGENTINA	13	3	1	0	2	2	2	3
AUSTRIA	20	3	3	3	2	3	3	3
AZERBAIJAN	21	3	3	3	3	3	3	3
BELARUS	21	3	3	3	3	3	3	3
BELGIUM	15	3	1	2	2	2	2	3
BOSNIA-HERZEGOVINA	6	0	0	0	0	3	0	3
BRAZIL	17	3	3	2	0	3	3	3
BULGARIA	20	3	3	3	2	3	3	3
CROATIA	21	3	3	3	3	3	3	3
CZECHIA	21	3	3	3	3	3	3	3
FINLAND	20	3	2	3	3	3	3	3
FRANCE	21	3	3	3	3	3	3	3
GEORGIA	21	3	3	3	3	3	3	3
GERMANY	21	3	3	3	3	3	3	3
GREAT BRITAIN	21	3	3	3	3	3	3	3
GREECE	18	3	3	2	1	3	3	3
HUNGARY	21	3	3	3	3	3	3	3
INDIA	16	3	3	2	0	3	2	3
ISRAEL	21	3	3	3	3	3	3	3
ITALY	10	2	2	0	0	3	0	3
KIRGHIZSTAN	3	3	0	0	0	0	0	0
LATVIA	19	3	3	3	1	3	3	3
LITHUANIA	14	1	2	3	3	3	1	1
MACEDONIA	17	3	3	1	2	3	2	3
MOLDOVA	12	2	1	2	2	3	2	0
MONGOLIA	18	3	3	1	3	3	2	3
NETHERLANDS	21	3	3	3	3	3	3	3
POLAND	21	3	3	3	3	3	3	3
ROMANIA	21	3	3	3	3	3	3	3
RUSSIA	21	3	3	3	3	3	3	3
SLOVAKIA	21	3	3	3	3	3	3	3
SLOVENIA	20	3	2	3	3	3	3	3
SPAIN	7	1	0	0	0	3	0	3
SWEDEN	21	3	3	3	3	3	3	3
SWITZERLAND	13	3	1	2	1	3	0	3
UKRAINE	21	3	3	3	3	3	3	3
USA	20	3	3	3	2	3	3	3
YUGOSLAVIA	21	3	3	3	3	3	3	3
39 countries	696 entries	107	96	92	86	112	94	109

5th WCCT - FINAL RESULTS

COUNTRY/POINTS	A	B	C	D	E	F	G	TOTAL
1. UKRAINE (UA)	38	18	39	20	23.5	35	4	177.5
2. SLOVAKIA (SK)	45	18	19	13	24	14	41	174
3. RUSSIA (RUS)	10	27	41	45	7	13	23	166
4. GERMANY (D)	0	0	41	0	3	46	32	122
5. BULGARIA (BG)	0	22	20	14	41	13	0	110
6. ISRAEL (IL)	22	20	13	26	0	5	22	108
7. MACEDONIA (MN)	19	4	0	5	17	18	28	91
8. YUGOSLAVIA (YU)	1	19	1	7	28	19	12	87
9. ROMANIA (RO)	0	0	26	41	0	1	16	84
10. USA	12	14	5	0	10	40	0	81
11. POLAND (PL)	14	31	14	13	0	0	0	72
12. BELARUS (BY)	30.5	0	16	0	0	21	0	67.5
13. HUNGARY (H)	3	15	30	9	0	6	3	66
14. GREAT BRITAIN (GB)	42	0	0	0	0	10	12	64
15. NETHERLANDS (NL)	22.5	13	0	0	0	20		55.5
16. GREECE (GR)	7	0	14	0	18	15	0	54
17. CZECHIA (CZ)	0	0	0	39	0	0	10	49
18. LATVIA (LV)	0	17	0	0	0	11	17	45
19. SWEDEN (S)	0	0	0	19	24	0	1	44
20. FRANCE (F)	0	24	3	0	0	3	13	43
21. FINLAND (SF)	0	11	12	0	6	10	2	41
22. ARGENTINA (RA)	4	0	-	0	8	0	24	36
23. SLOVENIA (SN)	0	0	0	0	34.5	0	0	34.5
24. AUSTRIA (A)	0	0	6	8	9	0	11	34
25. ARMENIA (AM)	0	0	0	28	0	0	0	28
26. BOSNIA-HERZEGOVINA (BH)	-	-	-	-	24.5	-	0	24.5
27. SWITZERLAND (CH)	0	0	0	1	0	-	21	22
28. MOLDOVA (MV)	0	0	0	0	21.5	0	-	21.5
29. CROATIA (HR)	9	9	0	2	0	0	0	20
30. MONGOLIA (MG)	0	16	0	0	0	0	0	16
31. GEORGIA (GO)	0	14	0	0	0	0	0	14
32. SPAIN (E)	11	-	-	-	1	-	0	12
33. & 34. AZERBAIJAN (AZ)	0	0	0	10	0	0	0	10
33. & 34. KIRGHIZSTAN (KI)	10	-	-	-	-	-	-	10
35. & 36. INDIA (IND)	0	8	0	-	0	0	-	8
35. & 36. ITALY (I)	0	0	-	-	0	-	8	8

unofficial abbreviations: MN, SF, SN, AM, BH, MV, MG, AZ, KI

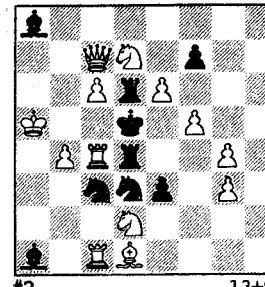
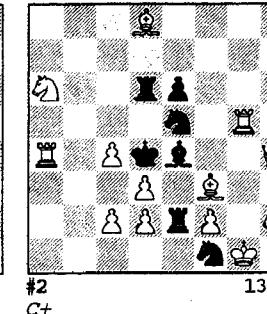
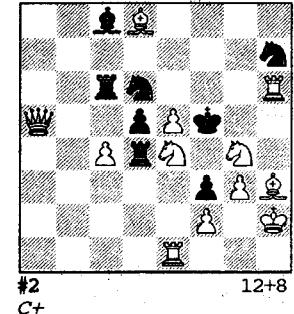
1	A18	SK	24p	1	B87	F	24p	1	E47	SK	24p
2	A70	UA	23p	2	B88	PL	23p	2	E62	BG	23p
3	A83	GB	22p	3	B68	BG	22p	3-4	E30	MV	21.5p
4	A84	SK	21p	4	B81	RUS	21p	3-4	E59	UA	21.5p
5	A6	GB	20p	5	B30	IL	20p	5-6	E13	SN	19.5p
6	A21	MN	19p	6	B54	YU	19p	5-6	E101	BH	19.5p
7-8	A66	NL	17.5p	7	B19	SK	18p	7	E20	BG	18p
7-8	A67	BY	17.5p	8	B67	LV	17p	8	E5	MN	17p
9	A40	IL	16p	9	B3	MG	16p	9	E67	YU	16p
10	A28	UA	15p	10	B52	UA	15p	10	E87	SN	15p
11	A19	PL	14p	11	B35	USA	14p	11	E82	GR	14p
12	A49	BY	13p	12	B63	NL	13p	12	E112	S	13p
13	A77	USA	12p	13	B22	GO	12p	13	E25	YU	12p
14	A106	E	11p.	14	B84	SF	11p	14	E93	S	11p
15	A46	KI	10p	15	B4	H	10p	15	E7	USA	10p
16	A10	HR	9p	16	B96	HR	9p	16	E44	A	9p
17	A86	RUS	8p	17	B42	PL	8p	17	E2	RA	8p
18	A48	GR	7p	18	B20	IND	7p	18	E38	RUS	7p
19	A14	IL	6p	19	B15	RUS	6p	19	E55	SF	6p
20	A68	NL	5p	20	B62	H	5p	20	E14	BH	5p
21	A101	RA	4p	21	B16	MN	4p	21	E16	GR	4p
22	A11	H	3p	22	B93	UA	3p	22	E46	D	3p
23	A96	RUS	2p	23	B37	GO	2p	23	E18	UA	2p
24	A69	YU	1p	24	B14	IND	1p	24	E39	E	1p

1	C61	UA	D34	RUS	F57	D	G66	RA	24p
2	C77	RUS	D58	RO	F3	USA	G1	RUS	23p
3	C84	H	D76	CZ	F73	D	G76	IL	22p
4	C26	D	D15	RUS	F27	BY	G45	SK	21p
5	C42	D	D4	UA	F12	NL	G52	SK	20p
6	C33	RO	D83	S	F53	UA	G39	MN	19p
7	C65	RUS	D70	RO	F45	MN	G11	D	18p
8	C51	SK	D38	CZ	F37	USA	G87	LV	17p
9	C85	BY	D62	AM	F19	UA	G83	RO	16p
10	C19	UA	D39	IL	F46	GR	G64	CH	15p
11	C63	GR	D82	BG	F81	SK	G99	D	14p
12	C50	IL	D40	SK	F6	BG	G4	F	13p
13	C8	SF	D29	AM	F41	YU	G86	YU	12p
14	C15	BG	D19	IL	F31	LV	G16	A	11p
15	C80	PL	D42	AZ	F18	SF	G95	CZ	10p
16	C58	BG	D7	PL	F15	RUS	G74	MN	9p
17	C9	H	D31	A	F36	GB	G73	I	8p
18	C18	RO	D22	YU	F54	YU	G26	GB	7p
19	C43	A	D59	H	F69	H	G69	CH	6p
20	C68	USA	D27	MN	F39	IL	G104	GB	5p
21	C34	PL	D81	PL	F85	RUS	G28	UA	4p
22	C81	F	D52	H	F32	F	G17	H	3p
23	C54	SK	D51	HR	F80	GB	G43	SF	2p
24	C86	YU	D13	CH	F64	RO	G107	S	1p

A. 2# Twomovers

Judge: Karol Mlynka (Slovakia)

In the set play or a try, at least two black moves lead to different mates. These mates reappear in the solution after random and correction moves of another black piece. To show the theme clearly the thematic mates must not appear: (a) in the solution after the set or try defences, and (b) in the set or try play after the random and correction moves.

Ľ. LAČNÝ
1. PlatzA. SARKITS &
V.MELNICHENKO & M.MARANDYUK 2.PlatzJ. M. RICE
3. Platz

1. Platz - A18 (Slovakia, 24p)

In diesem außerordentlich anspruchsvollen Zweizüger ist es am deutlichsten gelungen, die entsprechende thematische Qualität der Satzspiele zu erreichen, und zwar besonders dank der einzigartigen Dualvermeidung. Die reinen und harmonisierenden Effekte (Linienöffnung, Blockung) führen zu den reziproken fortgesetzten Verteidigungen in der Lösung. Durch den wertvollen Schlüssel werden dem schwarzen König zwei Fluchtfelder zur Verfügung gestellt, auf denen es zu einem weiteren parallel angehäuften Paradenwechsel kommt. 1.- Txc6, Txe6 2.Sf6 (Sb6?), Sb6 (Sf6?)#, (1.- Sd~ 2.Tc5#), 1.Sf3! (2.Txd4#), 1.- T4~, Txc4, Sc~, Se4, Kxc4, Ke4 2.Sb6, Sf6, Sf6, Sb6, Sf6#.

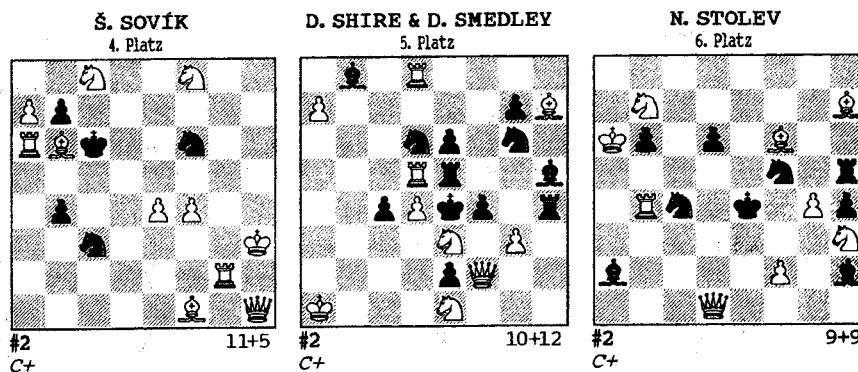
2. Platz - A70 (Ukraine, 23p)

Eine eindeutig motivierte Rekordleistung mit insgesamt 8 fV in beiden Phasen. Diese die 4 thematischen Paradenweschsel um einen freien Wechsel ergänzende Inhaltserweiterung hinterläßt einen starken künstlerischen Eindruck. (Schade, daß sich mittlerweile der 3. Preis Smer 1992 von C. Groeneveld und J. C. van Gool als Konkurrenz erwiesen hat.) 1.- Se~, Sc6!, Sxd3!, Sxf3+! 2.c5, Lb6, c3, Sxf3#, 1.- Sxc4! 2.Txc4#, 1.Dh8! (2.Dxe5#), 1.- L~, Lc6, Lxd3, Lxf3 2.c5, Lb6, c3, Sxf3#, 1.- Ld5! 2.cxd5#.

3. Platz - A83 (Great Britain, 22p)

Die Dreiphasen-Spielkorrespondenz von Weiß und Schwarz mit guter Konstruktion findet ihre ästhetische Pointierung bei der Linienöffnung und Verstellung in der Lösung. Die Komposition ist ein klarer Beweis dafür, daß es bei der Interpretation des Themas ganz gut möglich ist, anstatt der Anzahl der fV lieber den Paradenwechsel stärker zu betonen. 1.- dxc4, dxe4 2.Sgf6, Se3#, 1.Dc3? (2.Dxf3#), 1.- Td3, Txe4 2.Sgf6, Se3# 1.- dxe4!, 1.Dc7! (2.Dxh7#), 1.- Sd~, Sxe4 2.Sgf6, Se3#, 1.- Txc7, Ld7, Sh- 2.Sxd6, Dxd7, Tf6#.

Final results of 5th WCCT



4. Platz - A84 (Slovakia, 21p)

Das einzige Vier-Phasen-Problem im ganzen Turnier (4x3 Wechselvarianten) in dem die 1. Züge (2. Verführungen und der Schlüssel) als Matts erscheinen. Bei einer so ausdrucksvoollen Modernisierung dieses alten Themas muß man weniger strengere Kriterien für die Figurenökonomie (w. Ta6) in Kauf nehmen.

1.e5? (2.Se7#) 1.- Scd5, Sfd5 2.Tc2, Tg6# (1.- Kd5 2.Td2#) 1.- Se2!, 1.Ta5? (2.Tc5#), 1.- Scxe4, Sfxe4 2.Tc2, Tg6# (1.- Sb5 2.Lxb5#) 1.- Sd7!, 1.Tg6? (2.Txf6#), 1.- Scd5, Scxe4, Sb5 2.exd5, Dxe4, e5# 1.- Se2!, 1.Tc2!, 1.- Sf~, Sfd5, Sfxe4 2.e5, exd5, Dxe4#.

5. Platz - A6 (Great Britain, 20p)

Eine tief beeindruckende Realisierung von vier Paradenwechseln auf der Basis der zweifachen reziproken fV nach einem ausgezeichneten, zwei Fluchtfelder gebenden Schlüssel auf dem Grimshaw-Schnittpunkt. Trotzdem bedeutet hier der vorweggenommene neustrategische Mechanismus aus Rudenko und Liwschitz, 2. Pr. FIDE-T, 1961 eine niedrigere Plazierung.

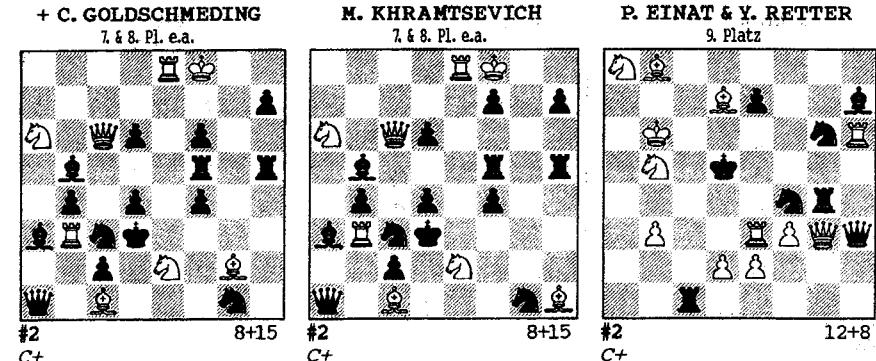
1.- Th~, Tg4!, Lh~, Lg4! 2.Dxf4(A), Df3(B), D(x)f3(B), Dxf4(A)#, 1.Sg4! (2.Txe5#), 1.- Sd~, Sf5!, Te~, Txd5! 2.Dxf4(A), Df3(B), Df3(B), Dxf4(A), 1.- Kxd5, Kf5 2.a8D(L), Dxf4#.

6. Platz - A21 (Macedonia, 19p)

Diese doppelte Darstellung des Themas in drei Phasen heißt konkret, daß in diesem Falle drei Themamatts bei insgesamt 8 verschiedenen Verteidigungen ausgewechselt werden. (Die Doppeldrohung in der Verführung verdient aber freilich keinen Pluspunkt.)

1.- d5, Lg1 2.De2, Sxd6#, 1.Lg8? (2.Ld5/Dd5#) 1.- Sf~, Sg3, Se3 2.De2, Sxd6, f3# 1.- Sd4!, 1.Tb5! (2.Dd5#), 1.- Sc~, Se5, Se3 2.De2, Sxd6, f3#.

Final results of 5th WCCT



7. & 8. Platz ex aequo - A66 (Netherlands, 17.5p) & A67 (Belarus, 17.5p)

Eine der anspruchsvollsten Verarbeitungen in drei Varianten mit Mattwechseln, bei der das komplette Ruchlis-Thema zum Vorschein kommt, aber da scheint die innere Kontinuität der Satzspiele doch nur zu schwach zu sein, und die doppelten Effekte wirken auch nicht besonders schön.

A66 1.- Lc4, d5, Sgxe2 2.De4, Dxb5, Le4#, 1.Txb4! (2.Txd4#), 1.- Sc~, Sd5, Scxe2 2.De4, Dxb5, Le4#, 1.- Lc4, d5, Sgxe2 2.Dxc4, Sc5, Df3#, 1.- Te5, Lxb4 2.Sxf4, Sxb4#.

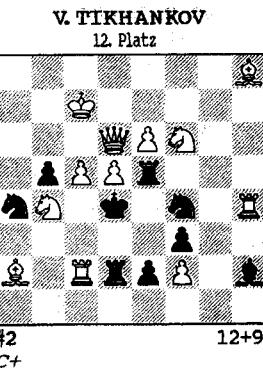
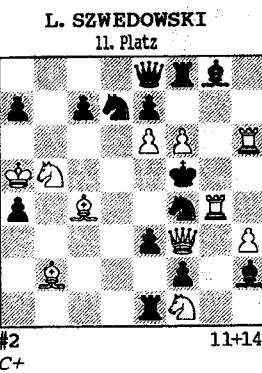
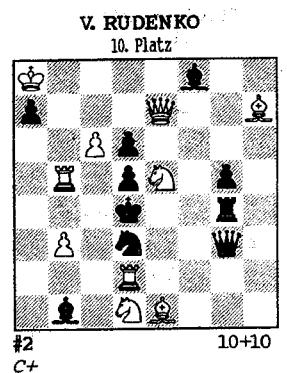
A67 1.- Lc4, Sxe2, d5 2.De4, Le4, Dxb5#, 1.Txb4! (2.Txd4#), 1.- Sc~, Scxe2, Sd5 2.De4, Le4, Dxb5#, 1.- Lc4, Sgxe2, d5 2.Dxc4, Df3, Sc5#, 1.- Te5(Td5), Lxb4 2.Sxf4, Sxb4#.

9. Platz - A40 (Israel, 16p)

Eigentlich kein echter Dreiphasenwechsel, jedoch begründet die Verführung gewissermaßen die uninteressanten thematischen Verteidigungen und bildet zugleich einen unorganischen Kontrast zu den reziproken fV.

1.- Sf~, Sg~ 2.Le6, Te5#, 1.Te4? (2.Td4#), 1.- Tc7, Tc6+ 2.Saxc7, Lxc6# 1.- e5!, 1.Tc3! (2.e4#), 1.- Sf~, Se6!, Sg~, Se5! 2.Sac7, Lc6, Sac7# (1.- Te1 2.Tc5#).

Final results of 5th WCCT



10. Platz - A28 (Ukraine, 15p)

Das Thema in zweifacher Ausfertigung, obwohl ein Teil der Verführungsphase der Definition in den Propositionen widersprechen könnte. Der Vergleich von Satzspielen mit anderen Phasen im einzelnen klingt aber ganz thematisch bereichernd aus.

1.- dxe5, Dxe5 2. Tb4, Dxa7#, 1. Df6? (2. Sf3#), 1.- Dxe5 2. Lf2# 1.- dxe5!, 1. c7? (2. Sc6#) 1.- Dxe5!, 1. Tc2? (2. Lc3#), 1.- S~, Sxe5! 2. Tb4, Dxa7# 1.- Sb2!, 1. Te2! (2. Lc3#), 1.- S~, Sc5! 2. Dxa7, Tb4#.

11. Platz - A19 (Poland, 14p)

Obgleich die Matts nach einem guten Schlüssel im komplizierten Issajew-Thema mit Linienkombinationen wiederholt werden, vermag das Ganze wegen Unreinheiten und der Uneindeutigkeit im Satz nicht genügend zu überzeugen.

1.- Se5, e2, Lxe6, Tf7 2. Sd4, Se3, Ld3, Th5#, 1. Dg3! (2. Txf4#), 1.- Sf~, Se2, Sxe6, Sg6 2. Sd4, Sxe3, Ld3, Th5#, 1.- Lxg3, Ke4 2. Sxg3, Txf4#.

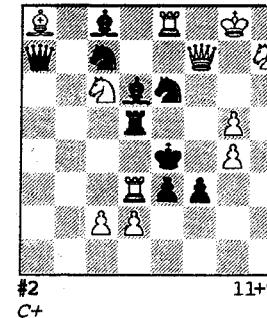
12. Platz - A49 (Belarus, 13p)

Vier einfache Varianten sind in diesem schönen Zweizüger mittels schwarzen Spiels auf denselben Feldern miteinander verflochten.

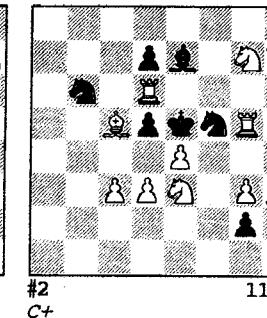
1.- Sc3, Td3, Txd5, Txe6 2. Txd2, Sc6, Dxd5, dxe6#, 1. Se4! (2. Dxe5#), 1.- Sf~, Sd3, Sxd5, Sxe6 2. Txd2, Sc6, Dxd5, dxe6#.

Final results of 5th WCCT

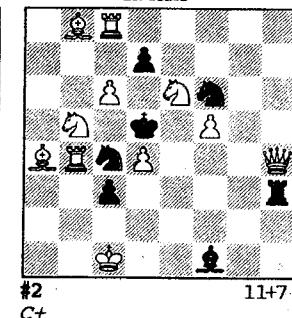
R. E. BURGER
13. Platz



E. SALAZAR
14. Platz



V. SHANSHIN
15. Platz



13. Platz - A77 (USA, 12p)

Wieder einmal vier Abspiele nach den ungenauen Zügen von Schwarz und mit einem Schlüssel, der zwar ein Fluchtfeld freigibt, aber...

1.- e2, Db8, Txe5+, Lf4 2. Dxf3, Txe3, Sxg5, Sf6#, 1. Se5! (2. Df5#), 1.- Sf~, Sd4, Sxg5, Sf4 2. Dxf3, Txe3, Sxg5, Sf6#.

14. Platz - A106 (Spain, 11p)

Alle drei Matts auf demselben Feld, so konnte die Kopplung des Haupthemas mit dem Hronec-Thema entstehen. Einfach, aber eindrucksvoll!

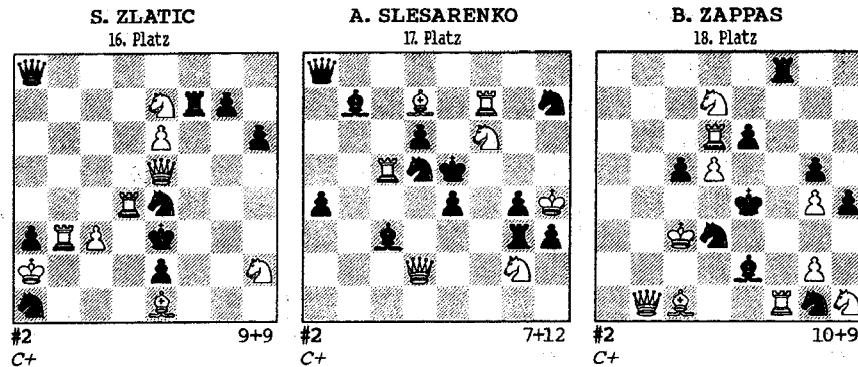
1.- dxe4, d4, Lxd6 2. d4, cxd4, Ld4#, 1. Tg4! (2. Dxf5#), 1.- Sf~, Sd4, Sxd6 2. d4, cxd4, Ld4#, 1.- Lxg4 2. Sxg4#.

15. Platz - A46 (Kirghizstan, 10p)

Die beeindruckendste Zwei-Varianten-Darstellung (B-Thema) und beinahe ein idealer Ruchlis mit einer außerordentlichen Reinheit der strategischen Elemente (aber leider nur 1 fV).

1.- dxc6, Se4 2. Sec7, Sf4#, 1.- Sd6 2. Sbc7#, 1. Sd6! (2. Tb5#), 1.- Sc~, Sxd6 2. Sf4, Sc7#, 1.- dxc6, Se4 2. Lxc6, Dxe4#.

Final results of 5th WCCT

**16. Platz - A10 (Croatia, 9p)**

Eine gute Inhaltserweiterung um die dritte (obwohl nicht thematische) fV.

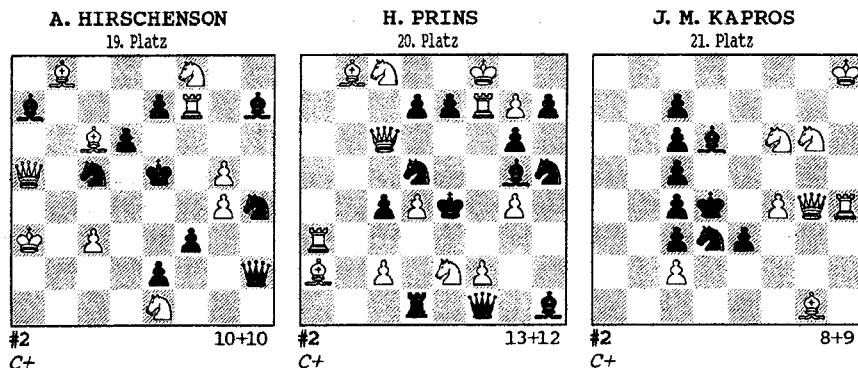
- 1.- Tf2, Tf3, Tf5, Sc2 2.Ld2, Sg4, Sxf5, c4#, 1.Dd5! (2.Txe4#), 1.- Se~, Sf2, Sf6, Sxc3+
- 2.Sg4, Ld2, Sf5, Txc3#, 1.- Da4, Dxd5, Tf4 2.Dxe4, Sxd5, Td3#.

17. Platz - A86 (Russia, 8p)

- 1.- Ld4, Shxf6, e3 2.Df4(A), Te7(B), Dxc3(C)#, 1.Tc4! (2.Txe4#), 1.- Sd~, Sdxf6!, Se3!
- 2.Df4(A), Te7(B), Dxc3(C)#, 1.- Ld4, Shxf6 2.Dxd4, Dg5#, 1.- Te3 2.Sxg4#.

18. Platz - A48 (Greece, 7p)

- 1.- exd5, Sf3, e5 2.Te6, Sf2, Sxc5#, 1.Da2! (2.Dc4#), 1.- Sd~, Sf4, Se5 2.Te6, Sf2, Sxc5#,
- 1.- exd5, Sf3 2.Dxd5, Dxe2#.

**19. Platz - A14 (Israel, 6p)**

- 1.- Df4, Sf5, e6 2.Txe7, Sd3, Sd7#, 1.Db4! (2.Dd4#), 1.- Sc~, Se4, Se6 2.Txe7, Sd3, Sd7#,
- 1.- Df4, Sf5 2.Dxf4, Sxf3#.

Final results of 5th WCCT

20. Platz - A68 (Netherlands, 5p)

In allen vier Fällen fehlt es zur Komplexität an dem dritten Mattwechsel.

- 1.- Txd4, Shf4, Shf6 2.Sc3, Te3, Txe7#, 1.Dxc4! (2.Dxd5#), 1.- Sd~, Sdf4, Sdf6 2.Sc3, Te3, Txe7#, 1.- Txd4, Shf4, Shf6 2.Dxd4, Sg3, Sg3#, 1.- e6 2.Sd6#.

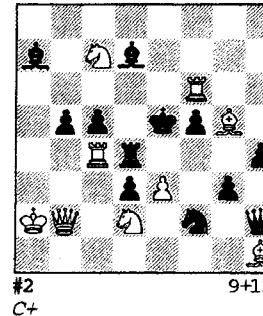
21. Platz - A101 (Argentina, 4p)

Funktionswechsel der Satzmatts als Verführung bzw. Schlüssel.

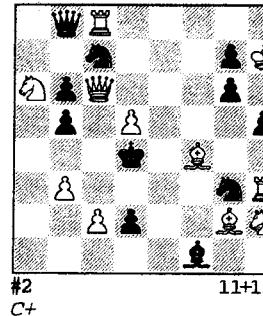
- 1.- Lxf4, Sxf4 2.Dd7, Dd1#, 1.Dd7? 1.- S~, Se5, Sxf4 2.f5, fxe5, Txf4# 1.- Sf2!, 1.Dd1! 1.- L~, Le5, Lxf4 2.f5, fxe5, Txf4#.

J. BUGLOS

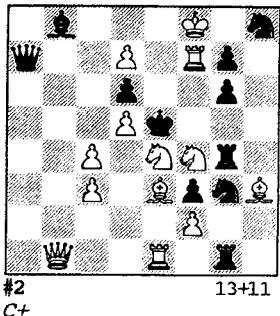
22. Platz

**A. KUZOVKOV**

23. Platz

**M. KOVACEVIC**

24. Platz

**22. Platz - A11 (Hungary, 3p)**

Drei saubere Varianten und das B-Thema.

- 1.- Se4, bxc4, f4 2.Sf3, Sxc4, exf4#, 1.Dxb5! (2.exd4#), 1.- T~, Txc4, Tf4 2.Sf3, Sxc4, exf4#, 1.- Lxb5 2.Te6#.

23. Platz - A96 (Russia, 2p)

Paraden- und Mattwechsel "ineinander" und Fluchtfeld

- 1.- Ld3, Se4, Sc~, Sxd5! 2.c3(A), Sf3(B), Dc3, Dxd5#, 1.Dxg6! (2.Dxg7#), 1.- Sc~, Sxd5!
- 2.c3(A), Sf3(B)!, 1.- Ld3, Se4 2.Dxd3, Dxe4#, 1.- Kc3 2.Le5#.

24. Platz - A69 (Yugoslavia, 1p)

Das B-Thema und Mattwechsel.

- 1.- Sxe4, Dxd7 2.Sd3, Ld4#, 1.- T4~, Txf4! 2.Te7, Lxf4#, 1.Sf6! (2.Sxg4#), 1.- T4~, Txf4!
- 2.Sd3, Ld4#, 1.- gxf6 2.Te7#, 1.- Se4, Dxd7 2.Dxe4, Sxd7#.

(Anmerkung. Vorweggenommene Bewerbungen: A13, A29, A31, A51, A61, A87, A100 und anderes).

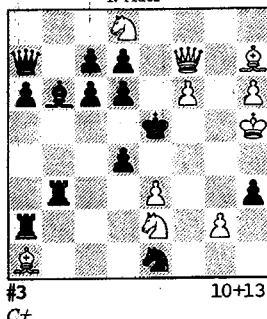
Bratislava, 27. 8. 1996

Karol Mlynka
Internationaler Preisrichter der FIDE

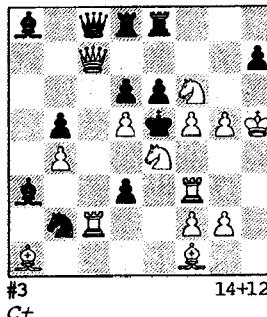
Platz	Phase	A	B	C	D	E	F	G	-
1. A18	1-	a	b	/g/					
		(2 B?)	(2 A?)						
	1 S!	c~	c ₁ !						
		d ₁ !	d~						
		/e/	/f/						
2. A70	1-	a~	a ₁ !	a ₂ !	a ₃ !	a ₄ !			
	1 S!	b~	b ₁ !	b ₂ !	b ₃ !	-	b ₄ !		
3. A83	1-	a	b						
	1 T?	c	d						
	1 S!	e~	e ₁ !						
4. A84	1 X?	-	-	-	b	d ₁	a		
	1 A?	-	-	-	c	d ₂	-	/e/	
	1 D?	a	b	c	-	-	-	-	
	1 E!	d~	d ₁ !	d ₂ !	-	-	-	-	
5. A6	1-	a~	a ₁ !						
		b ₁ !	b~						
	1 S!	c~	c ₁ !						
		d ₁ !	d~						
6. A21	1-	a	b	-					
	1 T?	c~	c ₁ !	c ₂ !			c ₃ !!		
	1 S!	d~	d ₁ !	d ₂ !					
7. - 8. A66&A67	1-	a	b	c	-	-	-		
	1 S!	d~	d ₁ !	d ₂ !	a	b	c		
9. A40	1-	a	b	c~	d~				
	1 S!	c~	c ₁ !	-	-				
		d ₁ !	d~						
10. A28	1-	a	b						
	1 T?	c ₁ !	c~				c ₃ !!		
	1 S!	c~	c ₂ !						

Platz	Phase	A	B	C	D	E	F	G	-
11. A19	1-	a	b	c	d				
12. A49									
13. A77									
	1 S!	e~	e ₁ !	e ₂ !	e ₃ !				
14. A106	1-	a	b	c					
	1 S!	d~	d ₁ !	d ₂ !					
15. A46	1-	a	b	c ₀	c ₁	-	-		
	1 S!	c~	c ₁ !	-	-	a	b		
16. A10	1-	a	b	c	d	-			
	1 S!	e~	e ₁ !	e ₂ !	-	e ₃ +!			
17. A86	1-	a	b	c	-	-			
18. A48									
19. A14									
	1 S!	d~	d ₁ !	d ₂ !	a	b			
20. A68	1-	a	b	c	-	-			
	1 S!	d~	d ₁ !	d ₂ !	a	b/c			
21. A101	1-	-	-	-	b ₂	a ₂	-		
	1 D?	a~	a ₁ !	a ₂ !	-	-	-	a ₃ !!	
	1 E!	b~	b ₁ !	b ₂ !					
22. A11	1-	a	b	c					
	1 S!	d~	d ₁ !	d ₂ !					
23. A96	1-	a	b	c~	c ₁ !	-	-		
24. A69									
	1 S!	c~	c ₁ !	-	-	a	b		

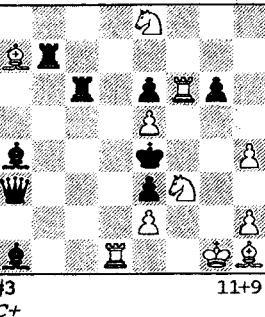
S = solution

B. 3# Threemovers**Judge: Bengt Ingre (Sweden)***On his first move black creates a King-battery (direct, indirect or masked).***J. ROCHE & A. CASA**
1. Platz#3
C+

10+13

L. SZWEDOWSKI
2. Platz#3
C+

14+12

V. ALAIKOV
3. Platz#3
C+

11+9

1st place - B87 (France, 24p)

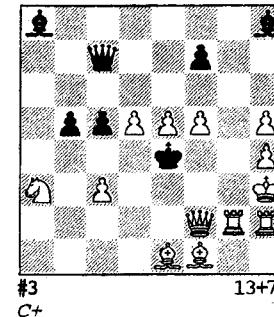
Reciprocal change with well motivated virtual play. The change is brought about by the replacement of captures to free f4 by checks on the g-file.
 1.- Ta5 2. e4 (3. De7#), 1.- Tb5 2. Sf4 (3. De7#), 1. **Kg4!** (2. Dh5+ Kxf6 3. Dg5#), 1.- Ta5 2. Sf4 (3. De7#), 1.- Tb5 2. e4 (3. De7#), 1.- Sf3 2. gxf3 (3. f4#), 2.- d5 3. De7#, 1. e4? Txe2!, 1. Sf4? Txe3!

2nd place - B88 (Poland, 23p)

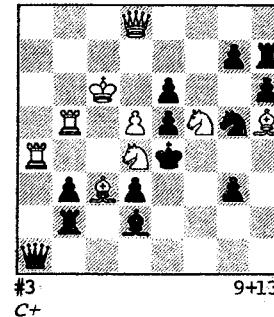
The theme realised in Dombrovskis form. A difficult and heavy construction resulting in some idle pieces.
 1. Sg3? (2. Se3+ (A) Kd4 (Kf4) 3. Te4#), 1.- exf5! (a), 1. Sc3? (2. Sg4+ (B) Kd4 3. Tf4#), 1.- exd5 (b)!, 1. **Sc5!** (2. Sxd3+ Kd4 3. Tf4#), 1.- exf5 (a) 2. Te3+ (A) Kd4/Kf4 3. Sb3/g3#, 1.- exd5 (b) 2. Sg4+ (B) Kd4 3. Txd3#

3rd place - B68 (Bulgaria, 22p)

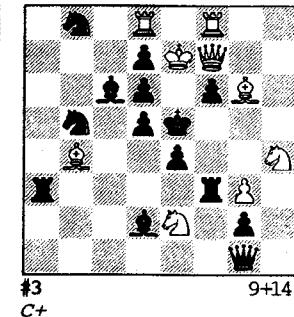
The Siers battery was a popular tool in this tourney, and was used in about 30 % of the participating problems. This 2-phase problem shows the use of the Siers battery in 7 variations, including the threats in the try and solution.
 1. h5? (2. Sh4+ Kxe5 3. Sxg6#), 1.- Lc2 2. Sd4+ Kxe5 3. Sxc6#, 1.- Dd3 2. Se1+ Kxe5 3. Sxd3#, 1.- Tg7!, 1. **h3!** (2. Sh2+ Kxe5 3. Sg4#), 1.- Tb4 2. Sg5+ Kxe5 3. Sf7#, 1.- Tc4 2. Sd2+ Kxe5 3. Sxc4#, 1.- Db4 2. Se1+ Kxe5 3. Sd3#

Ya. VLADIMIROV
4. Platz#3
C+

13+7

U. AVNER
5. Platz#3
C+

9+13

M. S. NEŠIĆ
6. Platz#3
C+

9+14

4th place - B81 (Russia, 21p)

The theme combined with self-blocks on d5 and e5. These are flight squares in the diagram. Difficult construction. The position of Rh2 reveals the key.

1. **Tg6!** (2. De2+ Kxd5/Kxf5 3. Lg2/Tf2#), 1.- Lxd5 2. Ld3+ Kxd3 3. De2# (3. Df3+? Lxf3!), 2.- Kxe5 3. Dg3# (3. De3+? Le4!), 2. De2+? Kxf5! 3. Tf2+? Lf3!, 1.- Kxd5 2. Df3+ Kxe5 3. Lg3# (3. Te2+? Le4!), 1.- Dxe5 2. Lg2+ Kd3 3. Dd2# (3. Df3+? De3!), 2. De2+? Kxd5 3. Lg2+ De4!, 1.- Kxe5 2. De3+ Kxd5 3. Lg2# (3. Td2+? Ld4!), 2.- Kxf5 3. Ld3# (Tf2+? Df4!), 2. De2+? Kxf5 3. Tf2+? Df4!

5th place - B30 (Israel, 20p)

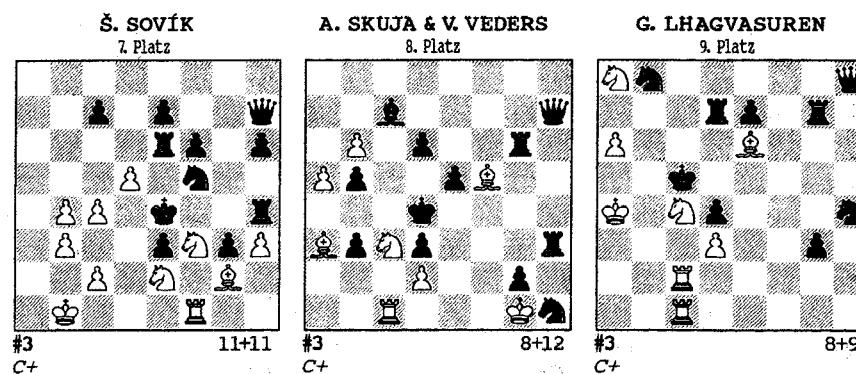
A good reciprocal change problem, though the key is rather crude, making the virtual play less motivated.

1.- De1 2. Sf3+! (2. Se2+?) Kxf5 3. Sh4#, 1.- Dh1 2. Se2+! (2. Sf3+?) Kxf5 3. Sxg3#, (1.- Kf4 2. Se2+), 1. **dxe6!** (2. Dd5+ Kf4 3. Dx5#), 1.- De1 (2. Dd5+ Kf4 3. Dxe5+ Dx5!), 2. Se2+! (2. Sf3+?) Kxf5 3. Txe5#, 1.- Dh1 (2. Dd5+ Kf4 3. Dxe5??), 2. Sf3+! (2. Se2+?) Kxf5 3. Txe5#, (1.- Kf4 2. Se2+, 1.- Sf3 2. Lxf3+ Kf4 3. Dh4#, 1.- S~ 2. Lf3+/Dh4+)

6th place - B54 (Yugoslavia, 19p)

Matching set-up of white K-battery against black K-battery in 3 variations. Black has no good 2nd moves.

1. Tde8? Db6!, 1. Tfe8? Lh6!, 1. De8? d4!, 1. **Lh5!** (2. Sg6+ Kf5 3. Dxf6#), 1.- Da1/Dd4/Lc3 2. Tde8/De8/Tfe8, (1.- e3/Lg5 2. Lxf3/Sg6+)

**7th place - B19 (Slovakia, 18p)**

Siers battery against Siers battery. Flight-giving key. The mechanism of this problem is known from earlier problems, even to the giving of a flight square, but the application with a K-battery is new.

1.c5! (2.Se1+ Ke5 3.Sd3#), 1.- Sd4 2.Sd2+ Ke5 3.Sc4#, 1.- Sd6 2.Sfd4+ Ke5 3.Sc6#, 1.- Sg7 2.Sg5+ Ke5 3.Sf7#, 1.- Kxd5 2.Sc3+ Kc6 3.Se5#

8th place - B67 (Latvia, 17p)

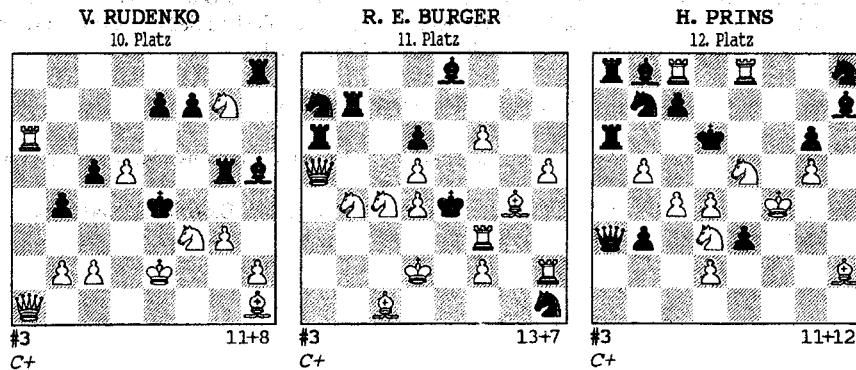
Siers battery in 4 variations and in the threat. Flight-giving key.

1.Lb2! (2.Sa2+ Kd5 3.Sb4#), 1.- Lxb6 2.Sa4+ Kd5+ 3.Sxb6#, 1.- Dh4 2.Sb5+ Kd5 3.Sxc7#, 1.- Tg4 2.Se4+ Kd5 3.Sf6#, 1.- Th4 2.Sd1+ Kd5 3.Se3#

9th place - B3 (Mongolia, 16p)

Siers battery. 1.Re2? is a good try!

1.Te2? Dh6!, 1.Te1! (2.Sa3+, 3.Sb5#), 1.- Td5 2.Sa5+ (3.Sb7#), 1.- Tg5 2.Se5+ (3.Sf7#), 1.- Dh5 2.Sb6+ (3.Sc8#)

**10th place - B52 (Ukraine, 15p)**

2-phase problem with changed play between try and solution. 1.Dc1? (2.De3+ Kxd5 3.Dd3#), 1.- Te5 2.Dd2 Lxf3+ 3.Lxf3#, 1.- Lg6 2.Se5+ Kxe5 3.Df4#, 1.- Tg4!, 1.Dg1! (2.De3+ Kxd5 3.Dd3#), 1.- Te5 2.Dxc5 Txd5 3.De3#, 1.- Lg6 2.Sd2+ (2.Se1+?) Ke5 3.Sc4#, 1.- Tg4 2.Se1+ (2.Sd2+?) Ke5 3.Sd3#

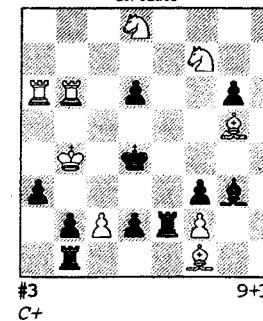
11th place - B35 (USA, 14p)

A paradoxical idea: White's 2nd move invites an even stronger black K-battery. 1.Th4! (2.Tf4+ Kxf4 3.Kd3#), 1.- Te7 2.Ke1! (3.Tf4#) Kxd4+ 3.Le6#, 2.Kc2? La4+, 1.- Lg6 2.Kc1! (3.Tf4#) Kxd4+ 3.Lf5#, 2.Ke1? Txb4!, 1.- Sxf2 2.Txf2

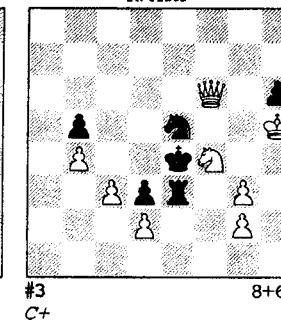
12th place - B63 (Netherlands, 13p)

Careful choice of key. Double step of black pawn. 1.Kg4? (2.Sf7+ Kd7 3.Sde5#), 1.- c6!, 1.Ke4? (2.Sf7+ Kd7 3.Sde5#), 1.- c5!, 1.Kxe3? (2.Sf7+ Kd7 3.Sde5#), 1.- b2!, 1.Kf3! (2.Sf7+ Kd7 3.Sde5#), 1.- c6 2.Sg4+ Kd7 3.Sf6#, 1.- c5 2.Sxg6+ Kd7 3.Sf8#, 1.- Dc5 2.Tcd8+ Sxd8 3.dxc5#

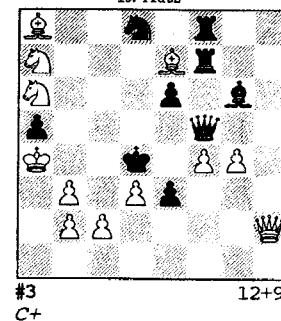
M. TOGDERASHVILI
13. Platz



U. HEINONEN
14. Platz



G. BAKCSI
15. Platz

**13th place - B22 (Georgia, 12p)**

White K-battery against black in threat and two variations in a fairly open position. There are some duals after non-thematic defences. 1.Ta4! (2.Ka5+ Kc3/Kc5 3.Tc6/Tb5#), 1.- Te4 2.Kb3+ Kc5 3.Tb5#, 1.- Lxf2 2.Kb5+ Kc3/Kd5 3.Tc4/Txd6#

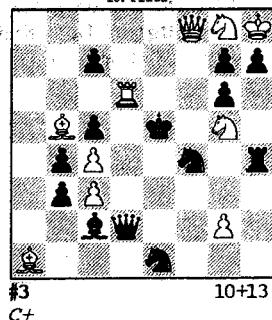
14th place - B84 (Finland, 11p)

A little gem based on continued defences. 1.- S~ 2.Dg6+ Ke5 3.De6#, 1.Se6! (2.Sc5+ Kd5 3.De6#), 1.- S~ 2.Dd4+ Kf5 3.Sg7#, 1.- Sf3 2.Sc7 (3.Df4#), 1.- Sc6 2.Df4+ Kd5 3.Sc7#, 1.- Kd5 2.Sc7+

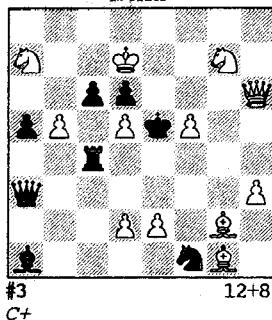
15th place - B4 (Hungary, 10p)

The matching flights to d5 and e5, with the subsequent pinning of the black Q, make a striking feature. A fine key. 1.Lf3! (2.c3+ Kxd3 3.De2#), 1.- De4 2.Lc5+ Kd5+ 3.c4#, 1.- Dxf4 2.Sb5+ Ke5+ 3.d4#

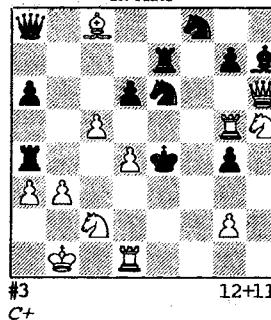
B. KOLUDROVIC
16. Platz



J. RUSINEK
11. Platz



M. PARTHASARATHY
18. Platz



16th place - B96 (Croatia, 9p)

Four thematic variations by the black Q. The white play is somewhat inhomogenous.
1.g4! (2.Dxg7+ Kxd6 3.De7#), 1.- Dxc3 2.Se7 Kxd6/Le4 3.Sxg6/Sf7#, 1.- Dd4 2.cxd4+ cxd4 3.Lxd4#, 1.- De2 2.cxb4+ b2 3.Lxb2#, 1.- De3 2.Sf6 gxf6 3.Dxf6#, (1.- Txf4 2.Dxg7+ Kf5 3.Df6#, 1.- Sf~ 2.Te6#)

17th place - B42 (Poland, 8p)

Pinning of the black battery piece. Thematic key and good construction.

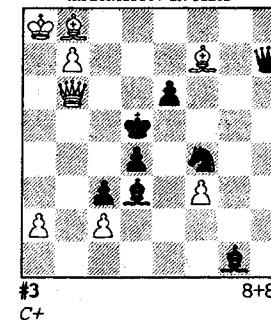
1.Ke7! (2.Df6+ Kf4 3.Sh5#), 1.- Te4 2.Sxc6+ Kxd5+ 3.De6#, 1.- De3 2.Dxd6+ Kd4+ Se6#

18th place - B20 (India, 7p)

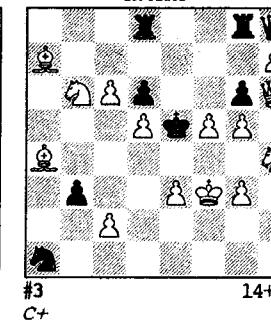
Unusual application of the theme. A triple Fleck-threat is differentiated into a cycle AB-BC-CA.

1.Kc1! (2.Te1+ Kd3 3.Te3#), 1.- Se~ 2.Dxd6 (A)/Sg3+ (B)/Txf4+ (C), 1.- Sxg5 2.Dxd6 (A) ~ 3.Sg3# (B), 1.- Sxc5 2.Sg3+ (B) Kf4 3.Txg4# (C), 1.- Sxd4 2.Txg4+ (C) Kd5/Ke5 3.Dxd6# (A), (1.- Lf5 2.Txf5 Kxf5 3.Sg3#).

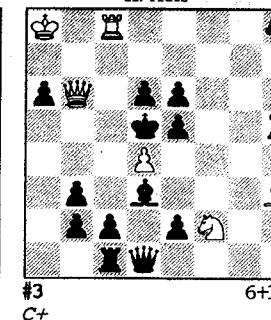
V. KOPAEV & A. PEOKTISTOV
19. Platz



T. ÉRSEK & T. SZABÓ
20. Platz



Z. MIHAJLOSKI
21. Platz



19th place - B15 (Russia, 6p)

Three thematic Q-defences arranged in Munich style.

1.Ld6? (2.Dc5#) Dh8+!, 1.Le8? (2.Dc6#) Dxh7+!, 1.cxd3? (2.Db5#) Dxd3!, **1.a3!** (2.Dd6+ Kc4 3.Dc6#), 1.- Dh5 2.cxd3 Sxd3 3.Lxe6#, (2.Dd6+? Kc4 3.Dc6+? Dc5!), 1.- De4 2.Le8! (3.Dc6#), 2.- Kc4 3.Db5# (3.Dc6?), (2.Dd6+? Kc4 3.Dc6? Dxc6!), 1.- Df5 2.Ld6! (3.Dc5#), 2.- Kc4 3.Db3# (3.Dc6? Dc5!), (2.Dd6+? Kc4 3.Dc6? Dc5!, 2.Le8? Kc4 3.Db5+? Dxb5!).

20th place - B62 (Hungary, 5p)

A fairly symmetric, but thematically instructive set-up.

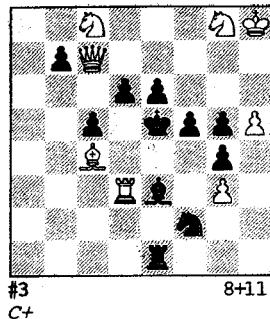
1.c4? (A) (2.Sd7+ (B) Txd7 3.Ld4#), 1.- Sc2!, 1.g4? (C) (2.Sxg6+ (D) Txg6 3.Dh2#), 1.- Dхh7!, **1.Lb5!** (2.Sc4+ Kxd5 3.e4#), 1.- Tde8 2.Sd7+ (B) Kxd5 3.c4# (A), 1.- Tge8 2.Sxg6+ (D) Kxf5 3.g4# (C)

21st place - B16 (Macedonia, 4p)

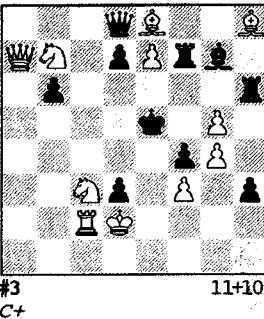
Two thematic variations on the h1-a8 diagonal and two unmaskings of Rh5.

1.Db4? exd4!, 1.Lg2+? e4!, 1.Sg4? Ke4!, **1.Tc6!** (2.Txd6+ Kc4 3.Dc5#), 1.- Le4 2.Db4 Kxc6 3.Db7#, 1.- Dh1 2.Dxb3+ Kxc6/Kxd4 3.Db7/Dxd3#, 1.- e4 2.Sg4 e3 3.Sf6#, 1.- exd4 2.Tc5+ dxc5 3.Dxe6#, 1.- e5~ 2.Lg2 Le4 3.Lxe4#

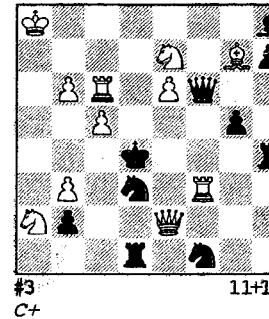
**M. MARANDYUK &
V. RUDENKO** 22. Platz



S. SUKHITASHVILI
23. Platz



S. BALASUBRAMANIAN
24. Platz



22nd place - B93 (Ukraine, 3p)

Changed play after unmasking of Re1. Good key.

1.- Lf4 2.Dxd6+ (2.Dg7+?) Ke4 3.Sf6#, 1.- Ld4 2.Dg7+ (2.Dxd6+?) Ke4 3.Sxd6#, **1.Sf6!** (2.Dxd6+ Kxf6 3.Dxe6#), 1.- L~ 2.Sd7+ Ke4 3.Sxd6#, 1.- Lf4 2.Kg7 (3.Dxd6#), 1.- Ld4 2.Sxd6 Kxf6 3.Dg7#

23rd place - B37 (Georgia, 2p)

Differentiation of Siers battery in threat and three variations. An open black K position

1.Da1! (2.De1+ (3.De4#)), 1.- Dxe7 2.Sb5+ Ke6 3.Sc7#, 1.- Txe7 2.Se2+ Ke6 3.Sxf4#, 1.- Te6 2.Sa2+ Kd5 3.Sb4#, 1.- d5 2.De1+ Kd4 3.Sb5#, 1.- Ke6 2.De1+ Le5 3.Dxe5#, 1.- Kd4 2.Da4+ Ke5 3.De4#, 1.Da4? d5 2.Tc1 Ke6!

24th place - B14 (India, 1p)

Secondary defences by Sd3.

1.Ka7! (2.Td6+ Kxc5 3.Td5#), 1.- Sd~ 2.Dc4+ Ke5 3.Tf5#, 1.- Sf4 2.Sf5+ Kd5 3.Sb4#, 1.- Se5 2.Df2+ Ke4 3.Sc3#, (2.- Se3 3.Dxe3#), (1.- De5 2.Txd3+ Txd3 3.Dxe5#)

Mora, October 1996

Bengt Ingre
International Judge of the FIDE

C. n# Moremoves

Judge: Aleksandr Feoktistov (Russia)

A black piece (not a pawn) moves to a square "x" and then leaves it. Subsequently a white piece (not a pawn) occupies the same square "x" where it is captured.

Damit es möglich wird, meinen Entscheid besser zu begreifen, werde ich die wichtigsten Kriterien erörtern, nach denen ich mich bei der Bewertung der Kompositionen gerichtet habe:

1. Schönheit der Auffassung
2. Originalität
3. Kompliziertheit
4. Technik der Realisierung
5. thematische Tiefe

Die Kriterien 2, 3 und 5 benötigen keiner besonderen Erklärung und die Mehrheit erfahrener Verfasser begreift sie praktisch gleich.

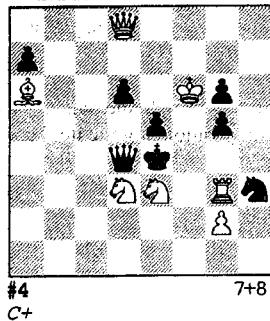
Mit technischer Realisierung verstehe ich eine gute Kompositionsform (aktive Beteiligung aller weißen Steine in allen thematischen Abspielen), die Schwierigkeit der Lösung (sie ist nicht mit der Kompliziertheit der Auffassung zu verwechseln - eine Komposition mit sehr komplizierter Absicht hat manchmal eine einfache Lösung), Abwesenheit unnötiger Ergänzungsabspiele und nichtthematischer Duale.

Die Schönheit sehen viele Verfasser aus eigener Sicht und manche von ihnen verwechseln sie mit der Kompliziertheit der Auffassung. Meiner Auffassung der Schönheit entsprechen vor allem gleichartige schwarze Verteidigungsstücke, gleichartige weiße Antworten, Nichtexistenz des Schlagens schwarzer Steine und geometrische Motive.

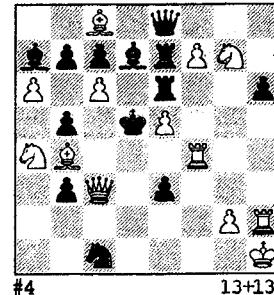
Ich hoffe, daß nach dieser Einleitung keine besonderen Fragen zur Bewertung erscheinen.

Das Thema ließ eine sehr breite Auffassung zu und die Probleme haben davon recht verschiedene Pläne ausgenutzt. Das hat zweifellos Einfluß auf die Plazierung der Probleme ausgeübt. Erstens mußte die Stufe der Realisierung des Themas in Betracht genommen werden - in einem gewöhnlichen Turnier würden die Probleme C84, C8, C86 und einige weitere tiefer eingereiht, dagegen die Nr. C51, C15 höher. Zweitens hat sich mehr der persönliche Geschmack des Preisrichters zum Ausdruck gebracht - bloß was die ersten zwei Probleme betrifft, habe ich keine Zweifel.

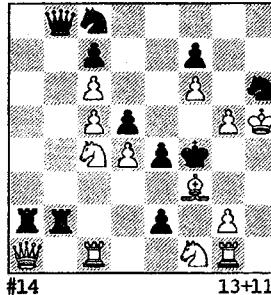
L. LYUBASHEVSKY &
S.TKACHENKO & V.RUDENKO 1.Platz



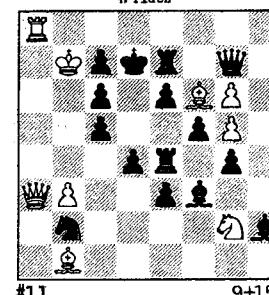
A. KUZOVKOV
2. Platz



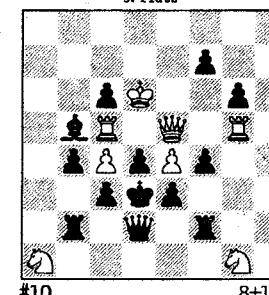
G. CSEH & A. KORÁNYI
3. Platz



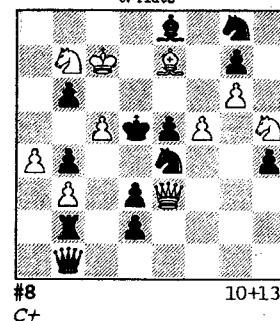
H. P. REHM
4. Platz



D. KUTZBORSKI
5. Platz



M. MANOLESCU
6. Platz



1. Platz - C61 (Ukraine, 24p)

Allen Kriterien nach eine praktisch fehlerlose Komposition. Nach keinem von ihnen kann man gegen sie wesentliche Vorbehalte erheben. Die Verführung mit dem Spielwechsel hat sich bei der Bewertung des Problems in minimaler Weise geäußert. Das Problem muß schwer lösbar sein sowohl wegen der stillen Drohung, als auch mit Rücksicht auf die vielen Verführungen. Besonders paradox ist der Versuch 1. Dc7? (Zugzwang) g4! Eine prächtige Form. Etwas unangenehm sind die Duale in unthematischen Fortsetzungen. 1. Dc8? (2.Dg4+), 1.- Dxe3 2.Dc4+ Dd4 3.Lb7+ d5 4.Lxd3#; 1.- Dxd3 2.Lxd3+ Kxd3 3.Dc2+ Kd4 4.Dc4#, 1.- Da4!, 1.Da5! (2.Dd2! (3.Tg4+ Sf4 4.Sf2#) Dxe3 3.Dxe3+ Kd5 4.Sb4#), 1.- Dxe3 2.Db4+! Dd4 3.Te3+ Kxe3 4.De1#, 1.- Dxd3 2.Da4+! Dd4 3.Ld3+ Kxd3 4.Dc2#, (1.- d5 2.Sf5 gxf5 3.De1+) ...

2. Platz - C77 (Russia, 23p)

Eine hinsichtlich der Kompliziertheit unikate Komposition: Umnnow-Thema, befreidendes Opfer, Rückkehr-Thema, Wechsel der zweiten und vierten Züge in thematischen Abspiele. Selbstverständlich sind 26 Steine etwas zu viel sogar für ein solches Vorhaben. Aber in beiden thematischen Abspiele sind alle weißen Steine außer König und Bauern im Spiel. Schade nur, daß die Drohung durch den Zug 1. - Dxf7 gereinigt werden muß. 1.g3! (2.Td2+ exd2 3.Df3+), 1.- Lxc6 2.Th5! Ld7 3.Dc6+! Kxc6 4.Lxb7#, (3. - bxc6/Lxc6 4.Sc3#, 3. - Txc6 4.e6#), 1.- Txe5 2.Lxb7! T5e6 3.De5+! Kxe5 4.Th5#, (3. - Txe5 4.Sc3#)

3. Platz - C84 (Hungary, 22p)

Das beste Problem mit maximaler Wiedergabe des Themas. Angenehm ist die doppelte Auswahl der Opferfolge - zuerst der Springer, dann der Turme. Hübsch ist auch das Finale mit dem Zug Da1-h1. Mir gefallen Probleme, in welchen die Task-Außerung des Themas nicht mit der Verletzung irgendwelcher festgesetzter Regeln verbunden ist. 1.g3+! Kf5 2.Lg2 (3.Sc(f)e3+ 4.Lh3#) Ke6 3.Lh3+ Sf5 4.Lxf5+ Kxf5 5.Sc(e3+! (5.Sfe3+? Ke6 6.Sf5 dxe4!) Ke6 6.Sf5 Kxf5 7.Se3+ Ke6 8.Sf5 Kxf5 9.Tcf1+! (9.Tgf1+? exf1D 10.Txf1 Ke6 11.Tf5 Th2+ 12.Kg4 Th4+!) Ke6 (9. - exf1D? 10.Dxf1+ 11.Dh3#) 10.Tf5 Kxf5 11.Tf1+ Ke6 (11.- exf1D? 12.Dxf1+ 13.Dh3#) 12.Tf5 Kxf5 13.Dh1! Ke6/e3 14.Dh3/Dxd5#, (1.- Kxf3? 2.Sh2+ Kf2 3.Tcf1+ 4.Dxf1#, 2.- e3?? 3.Sxe3+ 4.Lh3+ 5.LxS#, 2.- exf1D?? 3.Tc(g)xfl+ 4.Lh3+ 5.Lxg4#, 2.- Sg4?? 3.Sc(f)e3+ Ke6 (3. - Sxe3 4.Lh3+ 5.Lxg4#) 4.Lh3 5.Lxg4+ 6.Lxf5#)

4. Platz - C26 (Germany, 21p)

Ich halte dieses Problem für das beste von denen, in welchen das Thema dreifach wiedergegeben wurde. Es ist angenehm, daß alle Opfer wie in Nr. C77 nach Umnnow formuliert sind und daß es im Finale keine nicht mitwirkenden weiße Steine gibt. Genauso wie im C77 habe ich einige Einwände gegen die Form. 1.Td8+? Kxd8 2.Da8+ Kd7 3.Dc8+ Kd6!, 1.Da6! (2.Dxc6#), 1.- Tf4 (1.- Te5? 2.Le4! Lxe4 3.Da5) 2.Da5 (3.Dxc7#) 2. - Te4 (2.- e5? 3.Sxf4 Lxf4/exf4 4.Lxf4+ Kd6 5.Td8+ Td7 6.Dxc7+ Kd5 7.Dxd7+/Txd7+ Dxd7+/Dxd7 8.Txd7/Dxd7#, 2. - Kd6? 3.Td8+ Td7 4.Dxc7+ Kd5 5.Dxd7+/Txd7+ Dxd7+/Dxd7 6.Txd7/Dxd7#) 3.Sf4 (4.Dxc7#) Lxf4 (3. Kd6? 4.Td8+ Td7 5.Dxc7+ Kd5 6.Dxd7+/Txd7+ Dxd7+/Dxd7 7.Txd7/Dxd7#) 4.Da6 (5.Dxc6#) Te5 5.Le4! (6.Dxc6#) Lxe4 6.Da5 (7.Dxc7#) Td5 (6. - Kd6? 7.Td8+ Td7 8.Dxc7+ Kd5 9.Dxd7+/Txd7+ Dxd7+/Dxd7 10.Txd7/Dxd7#) 7.Le5! (8.Dxc7#) Dxe5/Lxe5 8.Da6 (9.Dxc6#) Dd6/Td6 (8. - Te~ 9.Dxc6+ Ke7 10.Te8#) 9.Td8+! Kxd8 10.Da8+ Kd7 11.Dc8#

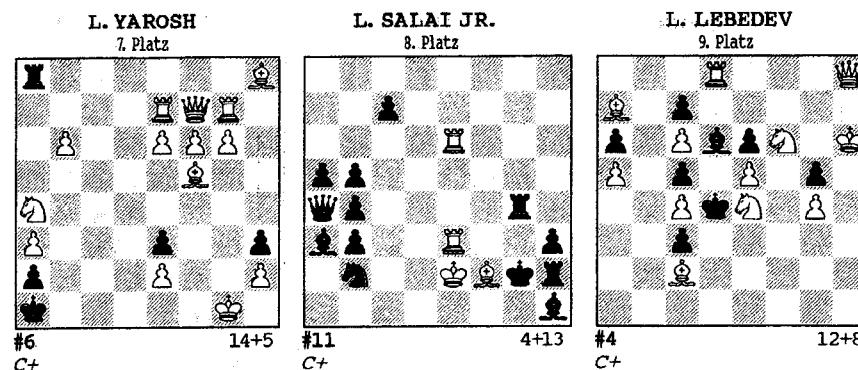
5. Platz - C42 (Germany, 20p)

Das fesselndste Problem des Wettbewerbes, soweit eine solche Terminologie zum Problem paßt. Technisch handelt es sich um ein ausgezeichnetes Problem, und eine gewisse Symmetrie des Spieles und der Stellung sind meiner Ansicht nach keine Mängel. 1.Kc5?? (2.Dxd4#), 1.Td5! (2.D/Txd4#) Kxc4 (1. - c5/cxd5 2.Kc5) 2.Tc5+ Kd3 3.Tc4 (4.T/Dxd4#) Kxc4 (3.- Lxc4/c5 4.Kxc5) (4.Kc5??) 4.Dc5+ Kd3 (5.Ke5? f6+!) 5.Td5! (6.T/Dxd4#) Kxe4 (5. - cxd5 6.Dxb5+ (6.Ke5? f6+!) Kxe4 7.Dxd5+ Kd3 8.Kc5 (9.Dxd4#)) 6.Te5+ Kd3 7.Te4! (8.T/Dxd4#) Kxe4 8.De5+ Kd3 9.Kc5 (10.Dxd4#)

6. Platz - C33 (Romania, 19p)

Eine sehr ungewöhnliche Themadarstellung von allen eingesandten Problemen. Dreifache Wiederholung des Zuges Sd6 erhöht die besondere Pikanterie der Idee. 1.Sd6! Sxc5 (1. - Sxd6 2.Lxd6 Txb3 3.Lxe5 Dg1 4.Sf4+ Kc4 5.De4+ Dd4 6.Dxd4#) 2.Sc4 Sd7 3.Lc5 bxc5 (3. - Df1 4.Sf4+ Dxf4 5.Dxd3+ Kxc5 6.Dd6#) 4.Sd6 Sdf6 (4. - Sgf5 5.Sf4+ exf4 6.De6+ Kd4 7.Sb5#) 5.Sc8 Sd7 (5. - e4 6.Sb6+ Ke5 7.Dxc5+ Sd5 8.Dxd5#) 6.Sf6+ gxf6 (6. - Sdxf6/Sgxf6 7.Sb6/Se7#) 7.Sd6 ~c4/De1 8.De4/bxc4/Dxd3#

Die ersten sechs Probleme unterscheiden sich von den übrigen, sodaß außer der genauen Äußerung des Themas zu keinem von ihnen weder der Preisrichter noch die Gegner wesentliche Bemerkungen mit Rücksicht auf die von mir angeführten Kriterien fanden.

**7. Platz - C65 (Russia, 18p)**

Nach den qualitativen Parametern ist das angeführte Problem ein absoluter Rekord des Wettbewerbes. Mit Rücksicht auf die Verführungen wird darin das thematische Spiel zwölftmal (!) realisiert, wobei jedesmal nach Umnow und mit teilweisem Wechsel. Wesentlicher Mangel ist die mehrfache Drohung im zweiten Zug, die auch die Züge der Grundlösung mit einbezieht. Deshalb erscheinen 1 - Tc8 und 1 - Td8 nur als unterscheidende Züge. Wenn es diesen Mangel nicht gäbe, besetzte das Problem den 1. Platz sogar mit genug grober Widerlegung der Drohungen. Die Form ist perfekt.

1.Tg8?, 1.- Tc8 2.Tc7 Txc7 3.Tc8 Txc8 4.Dc7 Txe7 5.f7+, 1.- Td8 2.Td7 Txd7 3.Td8 Txd8 4.Dd7 Txd7 5.f7+, 1.- Txa4!, 1.Te8?, 1.- Tc8 2.Dc7 Txc7 3.Tc8 Txc8 4.Tc7 Txc7 5.f7+, 1.- Td8 2.Dd7 Txd7 3.Td8 Txd8 4.Td7 Txd7 5.f7+, 1.- Txa4!, 1.De8!, 1.- Tc8 2.Tc7! Txc7 3.Dc8 Txe8 4.Tc7 Txc7 5.f7+ Tc3 6.Lxc3#, 1.- Td8 2.Td7! Txd7 3.Dd8 Txd8 4.Td7 Txd7 5.f7+ Td4 6.Lxd4#, (1.- Txa4 2.Dxa4 Kb2 3.Db4,5+ Kc1 4.Dc3+)

8. Platz - C51 (Slovakia, 17p)

Dies ist im gewissen Maße ein Gegenteil von C65. Ein interessanter Mechanismus, schönes Spiel, aber die thematischen Züge bilden nur eine sehr schwache Kulisse zum Grundinhalt. Ich äußere nun einen fraglichen Vorschlag, daß es sich vielleicht lohnen würde die Lösung mit Td2 anzufangen.

1.T6e4! Tg8(!) 2.Td4 (3.T3e4 ~ 4.Tg4+ Txg4 5.Txg4#) c5 3.Td2!! (zz.), 3.- c4 4.Td8 Tg7 5.Td7 (5.- Tg8 6.T3e7 ~ 7.Tg7+ Txg7 8.Txg7#), 5.- Tg6 6.Td6 (6.- Tg8 7.T3e6 ~ 8.Tg6+ Txg6 9.Txg6#), 6.- Tg5 7.Td5 (7.- Tg8 8.T3e5 ~ 9.Tg5+ Txg5 10.Txg5#), 7.- Tg4 8.Td4 Tg8 9.T3e4 ~ 10.Tg4+ Txg4 11.Txg4#, 3.- Tg7 4.Td8 Tg6 5.Td7 (5.- Tg8 6.T3e7 ~ 7.Tg7+ Txg7 8.Txg7#), (4.- c4 5.Td7), 5.- Tg5 6.Td6 (6.- Tg8 7.T3e6 ~ 8.Tg6+ Txg6 9.Txg6#), (5.- c4 6.Td6), 6.- Tg4 7.Td5 (7.- Tg8 8.T3e5 ~ 9.Tg5+ Txg5 10.Txg5#), (6.- c4 7.Td5), 7.- c4 8.Td4 Tg8 9.T3e4 ~ 10.Tg4+ Txg4 11.Txg4#

9. Platz - C85 (Belarus, 16p)

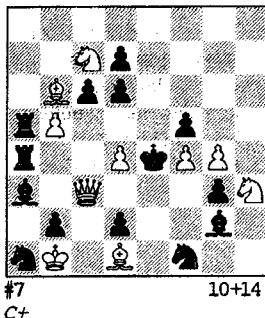
Das beste Problem mit drei Abspielen in vier bis fünf Zügen, da eine Bemerkung nur zu schwacher Ausnützung des La7 sowie zum groben Spiel 2 Sxd6 vorgetragen werden kann. Zu allen übrigen ähnlichen Problemen dieses Wettbewerbes gibt es ernstere Bemerkungen, wenn auch viele von ihnen dem Inhalt nach interessanter als C85 sind, und somit plazierten sie tiefer. 1.Df8! (zz.), 1.- Kxe5 2.Sd7+ Kd4 3.Se5 Kxe5/Ke3 4.Df6/Df2#, 1.- Ke3 2.Sd5+ Kd4 3.Se3 Kxe3/Kxe5 4.Df2/Df6#, (2.- Ke2/exd5 3.Df2#), 1.- Kxc4 2.Sxd6+ Kb4/Kd4 3.Sc4 Kxc4 4.Dc5#, (2.- cxd6 3.Dxd6 4.Dxc5#)

10. Platz - C19 (Ukraine, 15p)

Dieser Siebenzüger hat mir bei der Entscheidung die größten Schwierigkeiten zubereitet. Sollte man sich dem Inhalt nach entscheiden, dann scheint es mir, daß das Problem eine hohe bis höchste Bewertung verdiente. Ein normaler Schlüsselzug, ausgezeichnete Drohung, zwei komplizierte siebenzügige Abspiele - sollte noch etwas nötig sein? Aber...

- im Abspiel 1 - c5 ist der Läufer b6 unnötig,
- die Verteidigungen 1 - c5 und 1 - Lh1 sind verschiedenartig,
- das Grundmanöver erschien in funfzügiger Form nicht nur im Problem von A. Lobussov (Kg8 Tc3 Lb5 Le1 Sc7 Sg5 Ba2 a5 c6 d7 e2 f4 - Kd4 Ta4 Td6 Lg1 Lh3 Ba3 a6 e6, 2. Preis Lenin-Memorial Ty 1990, #5: 1 Ld2 droht 2 Td3+ Kc5 3 Se4+ Txe4 4 Tc3+ Kd4 5 Tc4#, 1 - Lg2 2 Scxe6+ Kd5 3 Tc5+ Lxc5 4 Sc7+ Kd4 5 e3#, 1 - Lf5 2 Sf3+ Ke4 3 Ld3+ Txd3 4 Sg5+ Kd4 5 d8D#), sondern noch früher. Keiner von den angeführten Mängeln ist an sich zu ernst, wenn es ihrer aber verhältnismäßig mehr gibt, dann kann das Problem nicht auf eine hohe Placierung kandidieren, hier bin ich jedoch der Richtigkeit meiner Stellung nicht vollständig sicher.

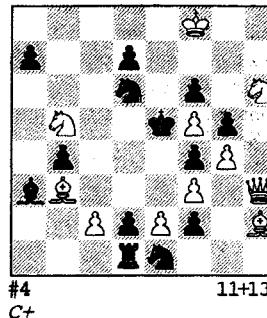
M. MARANDYUK
10. Platz



#7
C+

10+14

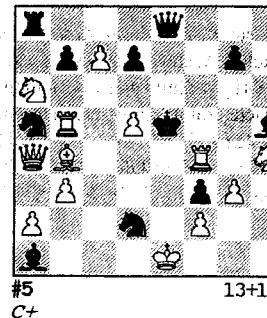
B. ZAPPAS
11. Platz



#4
C+

11+13

**M. ERENBURG &
L. MAKARONEZ** 12. Platz



#5
C+

13+11

1. d5! (2. Lc2+ Sxc2 3. Dxc2+ Kf3 4. Dd1+ Ke4 5. De2+ Se3 6. Dxe3#), 1.- Lh1 2. Sg5+ Kxf4 3. Sh3+ Ke4 4. Se8! Kxd5 5. Sf4+ Txf4 6. Sc7+ Ke4 7. Dd4#, 1.- c5 2. Se8! Kxd5 3. Sc7+ Ke4 4. Sg5+ Kxf4 5. Sd5+ Lxd5 6. Sh3+ Ke4 7. Lf3#, (1.- Lc5 2. Lxc5 fxe4 3. Lc2+ Sxc2 4. Dxc2+ Kf3 5. Dd3+ Se3 6. Dxe3#)

11. Platz - C63 (Greece, 14p)

Wenn es der Autor geschafft hätte, den das Albino mit vierfacher Wiedergabe des Themas zu verbinden, könnte er auch mit dem ersten Platz rechnen.

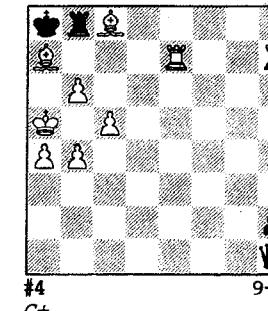
1. Df1! (2. Dxf2), 1.- Sxb5 2. e3! (3. Sf7#) Sd6 3. Db5+ Sxb5 4. Sf7#, (2.- d6 3. Dc4!), 1.- Sc4 2. e4! (3. Sf7#) Sd6 3. Dc4! Sxc4 4. Sf7#, 1.- Sd3 2. Sf7+ Sxf7 3. exd3!, 1.- Sxf3 2. Dxf2 Sxb5 3. Sf7+ Ke4 4. exf3#

12. Platz - C50 (Israel, 13p)

Das Problem ist nach allen Kriterien (bis auf ein einziges) von sehr hoher Klasse. Ausgezeichneter Schlüsselzug, ausnahmsweise einheitliches Spiel, welches darin besteht, daß Weiß im dritten Zug auf das Themafeld zieht, im vierten auf das von seinem Stein verlassene Feld und im fünften Zug zweimal mit verschiedenen Figuren auf f5 mattsetzt. Aber der Grundmechanismus, erster Zug und die zweiten Züge wurden bereits in den Problemen von A. Kusowkow benutzt, wobei bei diesem Autor die Drohungen nicht so kurz sind wie in C50, sondern vollzüglich. (A. Kusowkow 1.-2. Preis ex aequo Schachmaty v SSSR 1988, C37 Album FIDE 1986-88; A. Kusowkow, 2. Preis A. Sakcharow Memorial Ty 1990: Ke2 Db4 Th5 Lh1 Lh4 Sh3 Bb5 c3 c4 c6 f5 g3 g6 - Ke5 Da6 Ta5 Te8 Lh7 Sh6 Bb2 b6 c7 f7 h2, #5: 1. Sg5 droht 2. Sf3+ Ke4 3. Se1+ Ke5 4. Sd3#, 1.- Kxf6 2. Se6+! Ke5 3. Sc5! Kd6+ 4. Se4+ Ke5 5. Lf6#, 1.- Kxf5 2. Se4+ Ke6 3. Sc5+ Kd6+ 4. Se6+ Kxe6 5. Ld5#).

1. Sc5! (2. Sd3#), 1.- Kd6+ 2. Se6+ Ke5 3. Ld6+! Kxd6 4. Db4+ Ke5 5. Tf5#, 1.- Kxd5+ 2. Se4+ Kd4 3. Td5+! Kxd5 4. Db5+ Kd4 5. Sf5#, (2.- Kc6 3. Tc5+ Kb6 4. Db5+ Ka7 5. Dxa5#)

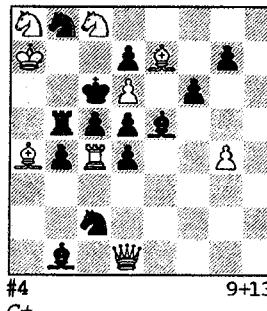
**J. PAAVILAINEN &
H. TANNER** 13. Platz



#4
C+

9+4

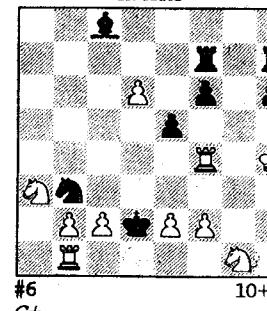
A. ZLATANOV
14. Platz



#4
C+

9+13

J. RUSINEK
15. Platz



#6
C+

10+8

13. Platz - C8 (Finland, 12p)

Der Autor fand einen anmutigen Task-Mechanismus. Sehr angenehm ist die Verführung 1. Te8? De4! Das Problem hat auch zwei wesentliche Mängel. Erstens, der Mechanismus ist doch nur dreizügig bei dem Tausch der schw. D für schw. L (das habe ich erwiesen), zweitens, die thematischen Züge sind bloß formal, denn die dritten Züge folgen nicht nur nach den Verteidigungen, sondern sie drohen auch. Diesen Mangel findet man in einer Reihe von Problemen, besonders unangenehm ist er aber in Vier- und Fünfzügen.

1. Th8!, 1.- Dg2 2. Lh3 Dg3/Dg8 3. Lg2+, 1.- Df3 2. Lg4 Dg3/Df4/Df8 3. Lf3+, 1.- De4 2. Lf5 Df4 3. Le4+, 1.- Dd5 2. Le6 De5/Dd8 3. Ld5+, 1.- Dc6 2. Ld7 Dc8/Dc7 3. Lc6+, 1. Te8? De4 2. Lf5 Dxe8!

14. Platz - C15 (Bulgaria, 11p)

Im gewissen Maße eine Analogie zu C8. Die Figuren (Läufer und Dame) haben hier nur die Funktionen getauscht. Die Mängel sind gleich, aber die Variantenanzahl ist kleiner und die Form ärmer. Das Spiel ist jedoch harmonisch und das Problem ist genügend geschmackvoll verarbeitet.

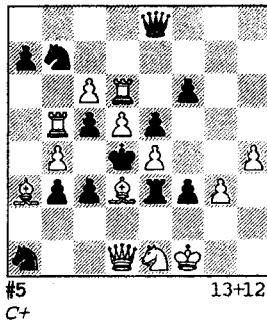
1. Dd3? Sa3!, 1. Lf8! (2. Se7+ Kxd6 3. Sc6+ Ke6 4. Sd8#), 1.- Lh2 2. De2 Lxd6 3. Dh2! Lxh2 4. Txc5#, 1.- Lg3 2. Dd3 Lxd6 3. Dg3! Lxg3 4. Txc5#, 1.- Lf4 2. Df1 Lxd6 3. Df4! Lxf4 4. Txc5#, (1.- f5 2. De2 Lxd6 3. De5 Lxf8 4. Dc7#, 1.- Lxd6 2. Lxd6 Sa6 3. Kxa6 Sa3 4. Txc5#)

15. Platz - C80 (Poland, 10p)

Der Fassung nach verdient das Problem eine höhere Position, die Eröffnung ist jedoch soweit banal, daß sie den Gesamteindruck erheblich verringert.

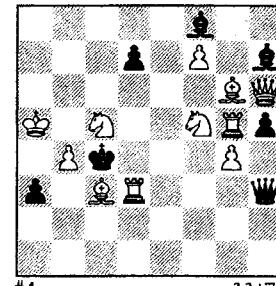
1. Sc4? Kxc2 2. Sa3+ Kd2 3. Tc4 Tc7!, 1. Sf3+? Kxe2 2. Sg1+ Kd2 3. Te4 Lg4!, 1. d7! Lxd7 2. Sc4+ Kxc2 3. Sa3+ Kd2 4. Tc4 Lf5 5. Tc2+ Lxc2 6. Sc4#, 1.- Txd7 2. Sf3+ Kxe2 3. Sg1+ Kd2 4. Te4 Sd4 5. Te2+ Sxe2 6. Sf3#

V. ALAIKOV
16. Platz



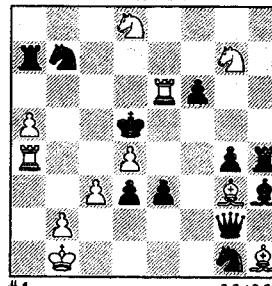
#5
C+

G. CSEH
17. Platz



#4
C+

M. MANOLESCU
18. Platz



#4
C+

16. Platz - C58 (Bulgaria, 9p)

Wieder eine sehr starke und hübsche Absicht mit der Bewegung des weißen Läufers in und gegen die Uhrzeigerrichtung mit thematischer Drohung, aber wenn die Eröffnung in C80 banal ist, dann ist sie hier einfach roh und durch nichts begründet - kurz und gut ist sie nicht anders gelungen. Ein anderer Schiedsrichter möchte vielleicht diesen Mangel verzeihen... Auch der Form fehlt viel zur Vollkommenheit.

1.- Txel+ 2.Kxe1 f2+ 3.Kxf2 Dh5 4.Le2+ Kxe4 5.Dd3#, 2.- Ke3 3.Lc1+ Kd4 4.Ld~+ Kc4/Kxe4 5.Dd3#, 1.bxc5! (2.Tb4+ Kxc5 3.Tb5+ Kd4 4.Lc5+ Sxc5 5.Tb4#), 1.- a5 2.Lc2+ Kc4 3.Lxb3+ Kxb5 4.Lc4+ Kxc4 5.Da4#, 3.- Sxb3 4.Dxb3+ Kd4 5.Da4#, 1.- Db8 2.Le2+ Kxe4 3.Lxf3+ Kf5 4.Le4+ Txe4/Kxe4 5.Dh5/Dg4#, 3.- Txf3 4.Dxf3+ Kd4 5.Dd3#, (1.- Sc2 2.Lxc2+ Kc4 3.Tb4+ Kxc5 4.Txb7+ Kc4 5.Lxb3#, 1.- Txel+ 2.Kxe1 f2+ 3.Kxf2, Kf1 Dh5 4.Le2+ Kxe4 5.Dd3#, 2.- Ke3 3.Lc1+ Kd4 4.Ld~+ Kc4/Ke4 5.Dd3#)

17. Platz - C9 (Hungary, 8p)

Anmutig, hübsch, es ist jedoch verblüffend, daß dem Autor keine vollwertige vierzügige Drohung gelungen ist. Für solche Probleme ist sie vollkommen unerlässlich. Falls es doch so gewesen wäre, dann müßte das Problem bestimmt unter die ersten fünf kommen.

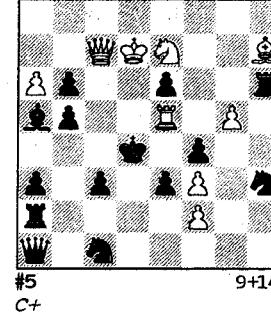
1.La1! (2.Td4#), 1.- Lxc5 2.Sd6+ Lxd6 3.Tc5+ Lxc5 4.Dc1#, 1.- Dxd3 2.Se3+ Dxe3 3.Ld3+ D/Lxd3 4.Da6#

18. Platz - C18 (Romania, 7p)

Wieder eine genügend hübsche Absicht, das Spiel geht nach Umnow, aber dem Autor ist wieder die Form nicht gelungen - die Fesselung Lh1/Dg2 ist nur zur Entfernung der Nebenlösungen nötig.

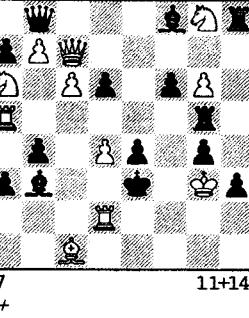
1.Lf4! (2.c4+ Kxd4 3.Lxe3#), 1.- Sxa5 2.Sf5 Sc4 3.Ta5+ Sxa5/Txa5 4.Sxe3/Se7#, 1.- Sd6 2.Se8 Se4 3.Td6+ Sxd6 4.Sxf6#, (2.- Tf7 3.Sxf6+ Txf6 4.Te5#), (1.- d2 2.c4+ Kxd4 3.Sf5+ Kd3 4.Txe3#)

C. GAMNITZER
19. Platz



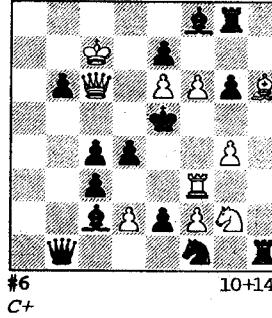
#5
C+

M. R. VUKCEVICH
20. Platz



#7
C+

J. RUSINEK
21. Platz



#6
C+

19. Platz - C43 (Austria, 6p)

Sehr geschmackvoll konstruiertes Problem. Seine nicht sehr hohe Placierung kann durch die Wahl einer schon abgedroschenen Art der Themadarstellung erklärt werden (siehe F. Dawidenko, 1. Preis "64 - Shakhmatnoe obozrenie" 1985, Album FIDE 1983-85; M. Marandjuk und E. Bogdanow, 1. Preis Tournoi Goskomspor 1987, C64 Album FIDE 1986-88).

1.Sc6+? Kc4 2.Sxa5+ Kb4! 3.? 1.Te4+? Kd3 2.Txe3+ Kd2! 3.? 1.Lf5! (2.Dd6+ Kc4 3.Lxe6+ Txe6 4.Dd5+ Kb4 5.Dxb5#), 1.- Lb4 2.Sc6+ Kc4 3.Sa5+ Kd4 4.Dc4+ bxc4/Kxe5 5.Sc6/De4#, 1.- Td2 2.Te4+ Kd3 3.Txe3+ Kd4 4.Ld3 Txd3/Sxd3 5.Te4#, 1.- c2 2.Lxc2 3.Td5+ exd5 4.Sf5#

20. Platz - C68 (USA, 5p)

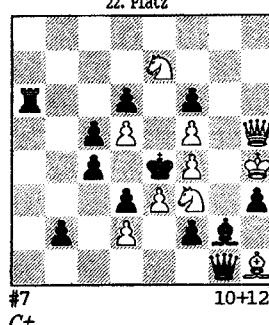
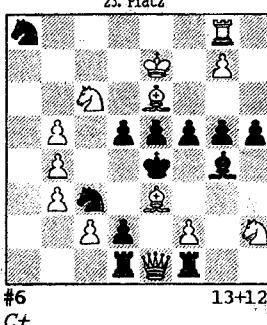
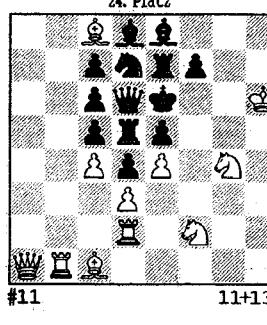
Dieses Problem verdiente möglicherweise auch eine höhere Placierung, mir gefallen aber solche Probleme nicht besonders - sie sind ziemlich mechanisch. Auch die Form ist nicht tadellos, das hat sich jedoch in der Bewertung wenig geäußert.

1.Td5! (2.Tc2+ Kd3 3.Sxb4#), 1.- Txd5 2.Sxf6 Tg5 3.Sd5+ Lxd5! 4.Sxb4 Lb3 5.Sd5+ Txd5/Lxd5 6.Df7/Da5 Tf5/Lc4 7.Dxb3/Dxg5#, 1.- Lxd5 2.Sxb4 Lb3 3.Sd5+ Txd5 4.Sxf6 Tg5 5.Sd5+ Txd5/Lxd5 6.Df7/Da5 Tf5/Lc4 7.Dxb3/Dxg5#

21. Platz - C34 (Poland, 4p)

Ein redlich ausgearbeitetes Problem - ohne besondere Nuancen, aber auch ohne jedwede Mängel. Wie man zu sagen pflegt, ein Problem an seiner Stelle.

1.Tf5+ gxf5!, 1.Sf4? Le4!, 1.Lg5? La4!, 1.d3! Lxd3 2.Lg5 Lf5 3.Sf4 Le4 4.Sd3+ Lxd3 5.Tf5+ Lxf5 6.f4#

O. SCHMITT
22. Platz#7
C+E. KLEMANIĆ
23. Platz#6
C+M. S. NEŠIĆ
24. Platz#11
11+13**22. Platz - C81 (France, 3p)**

Praktisch derselbe Kommentar wie zu C34. Nur die Absicht war dort etwas scharfer, hier ist jedoch eine etwas bessere Form. 1.Sg8! Kxd5 2.Se7+ Ke4 3.Df7! Kxf3 4.Dh5+ Ke4 5.Sd5! Kxd5 6.Df3+ Lxf3 7.Lxf3#

23. Platz - C54 (Slovakia, 2p)

Die Auffassung ist originell und genügend stark, der Schlüsselzug ist jedoch grob und die Form schwer. 1.De2! (2.Dd3#), 1.- Sxe2 2.Lxd5+ Kxd5 3.Td8+ Ke4 4.Td5! Kxd5 5.g8S (6.Sf6#), 1.- Lxe2 2.Lxf5+ Kxf5 3.Tf8+ Ke4 4.Tf5! Kxf5 5.g8D (6.Dh7#)

24. Platz - C86 (Yugoslavia, 1p)

Der Gedanke ist gleich der Nr. C84, dort ist aber ein lebendiges Spiel, hier dagegen nur ein bloßes Schema. 1.Sf6! Kxf6 2.Sg4+ Ke6 3.Sf6 Kxf6 4.Tf2+ Ke6 5.Tf6+ Kxf6 6.Lg5+ Ke6 7.Lf6 Kxf6 8.Tf1+ Ke6 9.Tf6 Kxf6 10.Df1+ Ke6 11.Df5#

Aus der Konkurrenz scheiden wegen des Vorhandenseins von Mängeln die Nr. C2, C4, C5, C6, C7, C13, C25, C27, C35, C39, C45, C56, C79, C83. Nur die Nr. C4 hätte eine sehr hohe Position erhalten können und es ist ihrer sehr Schade.

Aus der Resultatliste scheiden die dritten Probleme der Mannschaften C30, C52, C67, C75, obwohl sie sich im Vorentscheid unter den 25 besten befanden. Als beste Probleme mit Anspruch an die Finalbeteiligung wurden auch die Nr. C16, C17, C23, C46, C73, C90, C91 geprüft.

Im allgemeinen muß bemerkt werden, daß das Gesamtniveau des Turniers sehr hoch war, obwohl es besonders hervorragende Probleme nicht gegeben hat. Ich nehme an, daß ungefähr 60 Probleme aus diesem Turnier auf verschiedene Auszeichnungen in anderen Turnieren kandidieren könnten. Da vom 7. bis zum 40. Platz fast gleichwertige Probleme Platz genommen haben, jedoch mit verschiedenen Plänen, hat auf ihre Placierung einen großen Einfluß der Geschmack des Schiedsrichters gehabt.

21. 1. 1997

Aleksandr Feoktistov
Internationaler Preisrichter der FIDE

D. Studies**Judge: Paul Joita (Romania)**

White wins by avoiding a stalemate; the black king must be away from the edge of the board in the stalemate.

A cette section ont participé 86 études, dont 46 ont été finalement éliminées conformément aux raisons montrées déjà dans la dernière circulaire des organisateurs. Malgré leur présence dans la liste avec des observations, je considère comme valide la participation des œuvres suivantes: D10, D22, D31, D34, D38, D59, D70, D73, D74, D76, D80, selon moi les objections invoquées ne sont pas fondées.

Par conséquent, pour le classement final, 40 études étaient à prendre en considération. Ceci confirme une fois de plus la boutade: "Dans le WCCT il est plus difficile d'avoir une étude correcte que d'en avoir une bonne."

Juste avant de rendre connu le palmarès, le juge d'un tournoi d'une telle importance a l'obligation de faire part de ses convictions artistiques et des critères sur lesquels repose son jugement.

A mon avis, le premier groupe de critères se rapporte à la réalisation du thème imposé. Cela suppose d'avoir en vue trois sous-critères:

a) l'esthétique du piège thématique (le pat), c'est-à-dire la réalisation répétée du thème, les pats en écho ou avec le Roi noir sur différentes cases, la préférence pour les pats obtenus avec des pièces clouées ou "emprisonnées",

b) la relation logique entre le piège de pat et la ligne de gain des Blancs;

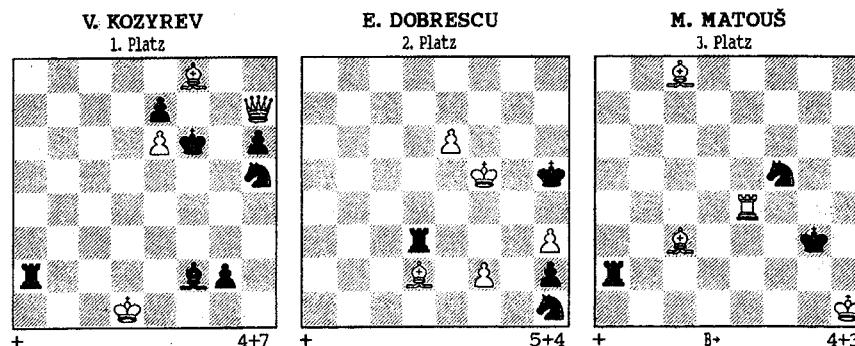
c) la valeur du jeu des Blancs, qui ne peut être plus faible ou moins intéressant que le jeu des Noirs.

Le deuxième groupe de critères se réfère à l'effet artistique de l'œuvre: la succession jeu-contrejeu, les pointes, les exceptions aux règles, l'originalité de l'idée et, enfin, ce qui est plus important pour les études à pat, l'économie des positions initiales et, surtout, des positions thématiques.

Ce dernier critère mérite une discussion supplémentaire. Plusieurs œuvres ont été déclassées, bien qu'elles présentent de multiples positions de pat, mais à l'aide de nombreuses pièces bloquées ou ayant un rôle passif (uniquement pour maintenir l'équilibre matériel). Par conséquent, ces études avaient l'aspect d'un "Mittelspiel" plus ou moins réussi. Il faut rappeler cependant que les études appartiennent à la catégorie "fins de partie".

Bien entendu, tout cela n'explique pas intégralement les options du juge. Au fond, lorsque la décision est multi-critérielle, nous pouvons poser la question suivante: quel est le poids accordé à chaque critère de valeur et quel est le classement fondé sur chaque critère à part? Nous revenons ainsi au problème initial: les études sont des œuvres artistiques de la logique échiquierne, il ne faut pas discuter des goûts, le juge doit reconnaître finalement qu'il est subjectif. Donc, en dernière instance, tout dépend de la culture échiquierne et du crédo artistique du juge.

Final results of 5th WCCT



1ère place - D34 (Russia, 24p)

Une rare performance technique: les Noirs se défendent avec deux pats thématiques qui réalisent un splendide écho à 90°, mais les Blancs répondent à l'aide d'un contre-plan différencié au premier coup. C'est surprenant que dans cette étude ayant les traits d'une œuvre stratégique, le modeste Pion noir h6 a un effet nuisible, car sans lui la position est nulle.

1.Dxh6? Kf5 2.Dxh5+ Ke4 (2.- Kf4? 3.Lh6+ Kg3 4.De5+ Kh3 5.Df5+ Kh2 6.Lf4+ Kg1 7.Db1 Kh1 8.Dh7+ Kg1 9.Dxe7 +-) 3.Dg4+ Kd3! 4.Dg6+ Kc3! 5.Dxg2 Td2+ 6.Kc1 Tc2+ 7.Kb1 Tb2+ 8.Ka1 Ld4! 9.De4! Tb6! 10.Lxe7 (10.De2? Tb2) 10.- Kc4+! 11.Ka2 Tb2+ 12.Ka3 Tb3+ 13.Ka4 Tb4+! 14.Lxb4 stalemate (14.Ka5 Tb5+ 15.Ka6 Tb6+ 16.Ka5 Tb5+); 9.Dd5! Tf2! 10.Lh6! Kd3 11.Kb1 Tb2+ 12.Kc1 Tc2+ 13.Kd1 Td2+! 14.Lxd2 stalemate (14.Ke1 Te2+ 15.Kf1 Tf2+ 16.Ke1 Te2+), 1.Df7+! Ke5! (1.- Kg5 2.Lxe7+ Kg4 3.Dg6+ Kf4 4.Ld6+ Ke3 5.Dxg2) 2.Dxh5+ Ke4 (2.- Kd6 3.Dh2+ Lg3 4.Dxg3+ K- 5.Lg7) 3.Dg4+ Kd3! 4.Dg6+! (4.Df3+? Le3 5.Dd5+ Ld4) Kc3! 5.Dxg2 Td2+ 6.Kc1 Tc2+ 7.Kb1 Tb2+ 8.Ka1 Ld4! 9.De4! (9.Dxb2+? Kc4 10.Lxe7 Lxb2+ 11.Kxb2 Kd5 12.- Kxe6, 9.Dd5! Tf2 10.Lxh6 Kd3+! 11.Kb1 Tb2+ 12.Kc1 Tc2+ 13.Kd1 Td2+! 14.Lxd2 stalemate, 14.Ke1 Te2+ 15.Kf1 Tf2+ 16.Ke1 (16.Kg1? Tf5+) 16.- Te2+) 9.- Tb6! 10.Lxe7! Ke4 11.Ka2 Tb2+ 12.Ka3 Tb3+ 13.Ka4 Tb4+ 14.Lxb4 +-.

Final results of 5th WCCT

2e place - D58 (Romania, 23p)

L'étude présentant le lien organique le plus réussi entre le piège thématique et la solution, ce que lui confère une remarquable unité stratégique. L'économie des moyens utilisés dans la position de pat (à pièce clouée) et la manœuvre gagnante des Blancs produisent une forte impression.

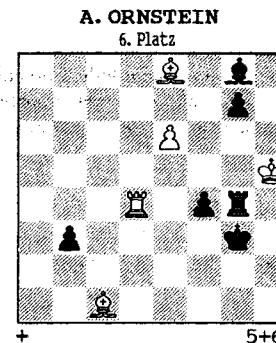
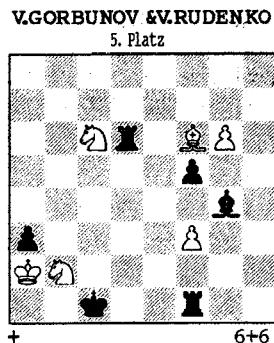
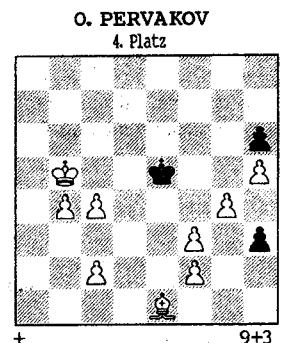
1.e7 Td5+ (1) 2.Kf4! (2) Td4+ (3) 3.Kf3 (4) Te4 (5) 4.Kxe4 Sxf2+ (6) 5.Kf5! (7) h1D (8) 6.e8D+ Kh4 7.Dh8+ Kg3 8.Lf4+ Kg2 9.Dg7+ (9) Kf1 10.Da1+ Kg2 11.Dxh1, 12.h4 +-; (1) 1.- Sxf2 2.e8D+ Kh4 3.Lf4 Td5+ 4.Kg6 +-, 1.- Kh4 2.Lf4 +-; (2) 2.Ke(f)6! Sxf2 3.e8D+ Kh4 4.Dh8+ Kg3 5.Lf4+ Kxf4 6.Db8+ Kf3 7.Dxh2 Th5 8.h4 Sg4 9.Dh3+ Kf4 =; (3) 2.- Sxf2 3.e8D+ Kh4 4.De7+ Kxh3 5.De6+ Kg2 6.Dxd5+ Kf1 (6.- Kg1 7.Le3) 7.Kg3 +-; (4) 3.Ke5? Sxf2 4.e8D+ Kh4 5.Dh8+ Kg3 =, 3.Ke3? Td3+ 4.Ke2 Txd2+ 5.Kxd2 Sxf2 6.e8D+ Kh4 =; (5) 3.- Td3+ 4.Le3 +-; (6) 4.- Sg3+ 5.Kf4 Se2+ 6.Ke3 +-; (7) 5.Kf4? Kh4!! (5.- Sxh3+ 6.Kg3, 5.- h1D 6.e8D+ Kh6 7.Kf5+) 6.e8D Sxh3+! (6.- Sd3+ 7.Kf5 h1D 8.Dd8+ Kxh3 9.Dxd3+ Kg2 10.De4+, 6.- Kxh3? 7.Dg6) 7.Kf5 h1D 8.Le1+ Sf2! 9.Dh8+ (9.Lxf2+ Kh3 10.Dh8+ Kg2 11.Da8+ Kh2 12.Lg3+ Kg1 13.Da7+ Kg2 14.Df2+ Kh3 15.Le5 Db1+ 16.Kf6 Dd3! =) 9.-Kg3 10.Dxh1 stalemate; (8) 5.- Kh4 6.e8D Kxh3 7.De3+ Kg2 8.Le1 +-; (9) 9.Dg8+? Kf1 10.Dc4+ Kg2 11.Dg8(c6,d5)+ Kf1(xh3) =.

3e place - D76 (Czechia, 22p)

Une miniature charmante où les Blancs doivent éviter plusieurs pats. Dans cette étude "aristocratique" la passivité du cavalier noir qui attend d'être capturé est le seul défaut.

1.- Th2+ 2.Kg1 Tg2+ 3.Kf1 Tc2! (3.- Tf2+ 4.Ke1) 4.Le5+! (4.Le1+? Kf3 5.Lxf5 Tf2+ 6.Lxf2 stalemate, 6.Kg1 Tg2+ 7.Kh1 Th2+ 8.Kxh2 stalemate) 4.- Kf3 5.Lxf5! (5.Tf4+? Ke3 6.Lxf5 Tf2+! 7.Txf2 stalemate) 5.- Tf2+ 6.Kg1! (6.Ke1? Te2+! 7.Txe2 stalemate) 6.- Tg2+! 7.Kh1 Tg1+! 8.Kh2 (8.Kxg1? stalemate) 8.- Tg2+ 9.Kh3 Tg3+ 10.Kh4 +- (10.Lxg3? stalemate); 1.- Sh6 2.Le1+ Kf3 3.Lb7 Ta7 4.Lc6 +-; 1.- Tc2 2.Le5+! +- (2.Le1+? Kf3 3.Lxf5 Th2+! 4.Kxh2 stalemate).

Final results of 5th WCCT



4e place - D15 (Russia, 21p)

L'œuvre avec la meilleure note attribuée à l'impression artistique, cumulant deux positions de pat différentes, promotion mineure, mat final surprenant. Une lutte courte, mais très riche.

1.c5? h2 2.c6 Kd6 3.Kb6 h1D 4.c7 Kd7 5.Kb7 Dxf3, 1.g5! h2 (1.- hxg5 2.h6 h2 3.h7 h1D 4.h8D+ Dxf8 5.Lc3+ a 6.Lxh8) 2.gxh6 (2.g6? Ke6 3.g7 Kf7) h1D (2.- Kf6 3.Lc3+ 4.h7 5.h8D) 3.h7 Dxf5 4.h8T! (4.h8D? Kxf4+! 5.Dxf5 stalemate) 4.- Kd4+! 5.Ka4!! (5.Txh5? stalemate) Dxf8 (5.- Dxf3 6.Th4 +-) 6.Kb3 D- 7.Lc3# (6.- Ke5 7.Lc3+).

5e place - D4 (Ukraine, 20p)

Une étude construite avec habileté technique. Les Blancs doivent parer quatre positions de pat, mais leur jeu est moins intéressant que les parades noires.

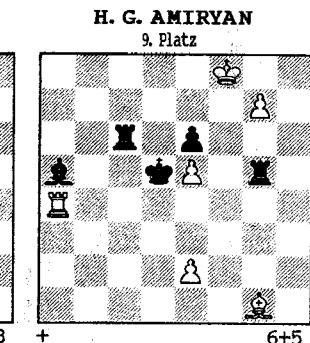
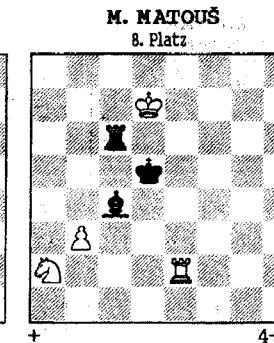
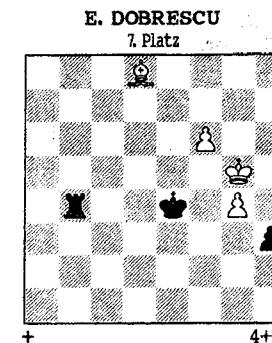
1.g7 Lxf3 (1.- Txf6 2.Sd3+ Kd2 3.Sc5! ~ 4.g8D +-, 1.- axb2 2.Lxb2+ Kc2 3.g8D Txc6 4.Db3+ ~ 5.Dd5+ +-) 2.Lg5+ (2.g8D? Ld5+) 2.- f4! 3.Lxf4+ Kc2 4.Sb4+ Kc3 5.Le5+! (5.g8D? Ta1+ 6.Kxa1 axb2+ 7.Ka2 (7.Kb1 Le4+ +-) Ta6+! (7.- Ld5+? 8.Sxd5) 8.Sxa6 Ld5+! 9.Dxd5 b1D+ 10.Kxb1 stalemate. 10.Ka3 Db4+ 11.Sxb4 stalemate. 5.Sa4+? Kb4! 6.Lxd6+ Kxa4 7.g8D Ld5+! 8.Dxd5 Tf2+ 9.Kb1 a2+ 10.Ka1 Tf1+ 11.Kxa2 Ta1+ 12.Kb2 Tb1+ 13.Kc2 Tc1+ 14.Kd2 Td1+ 15.Kxd1 stalemate) 5.- Kxb4 6.Lxd6+ Kc3! (7.g8D? Ta1+ (7.- Ld5+ 8.Dxd5) 8.Kxd1 axb2 9.Ka2 Ld5+ 10.Dxd5 b1D+ 11.Kxb1 stalemate, 7.Le5+? Kc2! 8.g8D Ld5+! 9.Dxd5 Ta1+! 10.Kxa1 axb2+ 11.Lxb2 stalemate) 7.Sa4+! Kd4 8.Lc5+ (8.Sb6(c3)? Tg1) 8.- Ke5 9.Sb6! +-, (9.Sc3? Lh5!) 9.- Lh5 10.g8D (Sc4+) Lf7+ 11.Sc4! +-

6e place - D83 (Sweden, 19p)

Bonne succession jeu-contrejeu, où presque chaque coup est une pointe. Position finale originale, dans laquelle la double promotion mineure est bien motivée.

1.e7 (1) b2! (2) 2.Lxb2 (3) Lh7 3.Txf4! (4) Kxf4 4.Le5+! (5) Kxe5 (6) 5.Lf7 Lg6+! 6.Lxg6 Kf6 7.e8S+ +- (7.e8D? Th4+ 8.Kxh4 stalemate), 6.- Th4+ 7.Kxh4 Kf6 8.e8T +- (8.e8D? stalemate); (1) 1.Lc6? Lxe6, 1.Txf4? Txf4 2.Lxf4+ Kxf4 3.c7 b2 4.Lg6 Lf7, 1.Lf7? →(6); (2) 1.- Lh7 2.Txf4 Txf4 3.Lxf4+ Kxf4 4.Lf7 b2 5.La2 +-, (3) 2.Td3+? f3 3.Lxb2 Th4+ 4.Kg5 Tg4+ = (5.Kf5? Lh7+); (4) 3.Lf7? Th4+; (5) 4.Lf7? Kg3! 5.Lxg7 Te4, 5.e8D Th4+ 6.Kg5 Tg4+ =; (6) 1.Lf7? - 4.- Kf5! =.

Final results of 5th WCCT



7e place - D70 (Romania, 18p)

Miniature contenant un jeu assez complexe, consistant en des manœuvres habiles de la Dame blanche qui évite le pat perpétuel préparé par les Noirs.

1.f7 (1) Tb5! 2.Kf6 (2) h2 (3) 3.f8D h1D 4.De8+ (4) Kf4! (5) 5.Lc7+ Kxg4 6.Dg8+! (6) Kf3 (7) 7.Da8+ Tb7! 8.Dxb7+ Kg4 9.De8+ (8) Kf3(h4) 10.Da(h8)+ Kg4 11.Dg8+ Kf3 12.Dd5+ Kg4 13.Df5+ Kh4 14.Dg5+ +; (1) 1.Lc7? Tb2 2.Kg6 (2.f7 Tf2 3.Kg6 Kd5! 4.Kg7 Ke6 5.f8D Txf8 6.Kxf8 Kf6! 7.Lf4 h2) 2.- h2 3.Lxh2 Txf2 4.g5 (4.f7 Tf2 5.g5 Tf5; 5.Kg7 Txf7+) 4.- Ke5 5.f7 (5.Kg7 Tg2) 5.- Tf2 6.Kg7 Ke6 7.g6 Ke7 =; (2) 2.Kh4(h6)? h2, 2.Kg6? h2 3.f8D h1D 4.De8+ Te5 5.Dc6+ Td5 =; (3) 2.- Tb2 3.Lc7 h2 4.Lxh2 Txf2 5.g5 +-, (4) 4.De7+? Kd4 etc.; (5) 4.- Kd4 5.Dxb5 Dh8+ 6.Ke7 Dg7+ 7.Kd6 Dg6+ 8.Kc7 +-, (6) 6.Dg6+? Kf3, 6.De6+? Kh4 7.Dc4+ Kh3, 6.De2+? Df3+, 6.Dc8(d7)+? Kh4 7.Dh8(7)+ Th5 =; (7) 6.- Kh4 7.Dg3+ Kh5 8.Dg6+ Kh4 9.Dh6+ Th5 10.Df4+ +; (8) 9.Dxb1? stalemate.

8e place - D38 (Czechia, 17p)

Deux positions de pat réfutées et une ligne de gain instructive à matériel classique, après la disparition brutale du Fou noir, qui n'est que spectateur.

1.Td2+? Kc5 2.bxc4 Th6 3.Tc2 Th4 =, 1.Sc3+? Kc5 2.Te5+ Kb6 =, 2.Sa4+ Kb4 3.Te4 Th6 =, 1.Sb4+! Kc5 2.bxc4 Td6+ 3.Kc7! Th6 4.Tc2 Tc6+! (4.- Kxb4 5.c5 +-) 5.Kd7! (5.Sxc6? stalemate, 5.Kb7? Tb6+ =) 5.- Td6+ 6.Ke7 Td4 7.Sa6+ +-, 3.- Td4! 4.Sc2! (4.Sc6? Te4 5.Txe4 stalemate) 4.- Te4! 5.Te3! (5.Txe4? stalemate, 5.Se3? Te7+ 6.Kb8 Te8+ 7.Ka7 Te7+ 8.Ka6 Te8! 9.Te1 Te7!) 5.- Txc4 6.Te5#, 5.- Th4 6.Sa3 +-

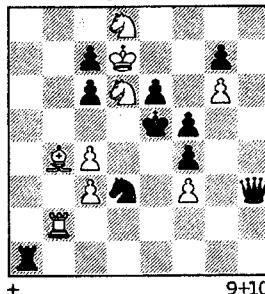
9e place - D62 (Armenia, 16p)

Bonne liaison logique entre la solution et le piège thématique, mais le jeu introductif est faible.

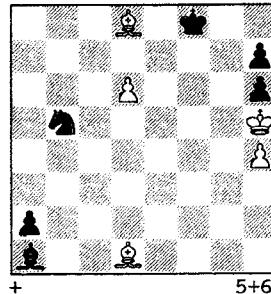
1.e4+ (1.Txa5+ Kc4 2.Le3 Tc8+ 3.Kf7 Tc7+ =) 1.- Kxe5 2.Txa5+ (2.Lh2+ Kf6 =) 2.- Kf6 3.g8S+! Txf8 4.Kxg8 Tc8+ (4.- e5 5.Lh2 +-) 5.Kh7 Tc7+ 6.Kh6 Tc4 7.e5+ Kf5 8.Lb6! (8.La7? Te4! 9.Lb8 Ta4! 10.Tc5 (10.Txa4 stalemate) 10.- Tc4! 11.Tc7 (11.Txc4 stalemate) 11.- Th4+ 12.Kg7 Tg4+ 13.Kf7 Kxe5 14.Tc4+ Kf5 =) 8.- Te4 9.Lc7 Ta4 10.Tb5! (10.Txa4? stalemate) 10.- Tb4 11.Tb8+ -.

Final results of 5th WCCT

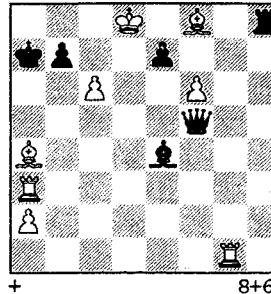
Y.BRACHEKO & H.ALONI
10. Platz



A. ZLATANOV
11. Platz



**M.HLINKA &
E.KLEMANCIČ** 12. Platz

**10e place - D39 (Israel, 15p)**

L'œuvre la plus réussie de la catégorie "Mittelspiel" complexe. Solution difficile.

1.Th2!! (1.Ke7? Dh4+ 2.Ke8 Dxd8+ 3.Kxd8 Sxb2 -+; 1.Se8! Dx3 2.Sf7+ Ke4 3.Sg5+ Ke3 4.Sxf3 Sxb2 5.Se5! Sd3! 6.Sxd3 Kxd3 7.Sxg7 Kxc4! 8.Sxe6 Tg1 9.Sxf4 Tg4 =; 1.S6f7? Kf6 2.Le7+ Kxg6 3.Td2 Dxf3 4.Th2! Dh5! 5.Tg2+ (5.Sh8+ Dxh8! 6.Txh8 f3!) 5.- Kh7 6.Sxe6? Dxf7!+; 1.S8f7? Kf6 2.Se8+ Kxg6 3.? 1.Td2? cxd6 2.Txd3 (2.Lxd6+ Kf6 3.Txd3 Df1 etc.) 2.- Ta7+ 3.Kc8 (3.Kxc6 Df1! 4.Lxd6+ Kf6 5.Td4 Dxf3+ etc.) 3.- Ta8+ 4.Kc7 c5! 5.Txd6? Ta7! -+; 1.Te2+? Kf6 2.Txe6+ Kg5 3.Se8! c5! 4.Sf7+ Kh4 5.Sxg7 cxb4 6.Te8 (6.cxb4? Te1! 7.Tf6 Se5+ 8.Kxc7! Df1! etc.) 6.- Sc5+ 7.Kxc7 bxc3 -+) 1.- **Dxh2** (1.- Dxf3? 2.S6f7+ Ke4 (2.- Kf6? 3.Le7+ Kxg6 4.Sh8#!) 3.Sg5+ Ke3 4.Sxf3 Kxf3 5.Sxe6 Kg3 6.Td2 Se5+ 7.Kxc7 Sxg6 8.Ld6 -+; 4.- c5! 5.Sxe6! cxb4 6.Sed4 +-, 4.- Sxb4 5.Th3 Sa6 6.Sxe6 -+, 4.- e5! 5.Sxc6! e4! 6.Sc4+ -) 2.Se8! Sc5+! 3.Lxc5 (3.Kxc6? Ta6+ 4.Kxc7 (4.Kb5? c6+! 5.Sxc6+ Txc6 -+) 4.- Ta7+ 5.Kb6! (5.Kb8? Ta8+! 6.Kxa8 Da2+ 7.Kb8 Sd7+ 8.Kb7 Sc5+! (8.- Dxc4? 9.Sc6+ Kd5 10.Sc7#!) 9.Lxc5 Da8+! 10.Kxa8 stalemate; 5.Kc6? Dd2! 6.Sf7+ Txr7 7.gxf7 Dd7+ 8.Kxc5 Dx7 -+) 5.- Tb7+! 6.Sxb7 Df2! 7.Sd8! (7.S,Lxc5 Dxc5+! 8.K,L,Sxc5 stalemate) 7.- Sa4++ 8.Kb7 (8.Kb5 Db6+ 9.Kxa4 Da5+! 10.Kb3 Da2+ 11.Kxa2 stalemate) 8.- Db6+ 9.Kc8 Da6+ 10.Kb8 Db6+ 11.Sb7 Sc5! 12.Lxc5 Dxb7+ 13.Kxb7 stalemate; 3.Kxc7? Ta7+ 4.Kb8 Sd7+! 5.Kxa7 Da2+ 6.Kb7 Sc5+! 7.Kc7 (7.Lxc5 Da8+ 8.Kc7 Dxd8+ 9.Kxd8 stalemate) 7.- Da7+ 8.Kxc6 Dd7+ -+) 3.- **Td1+** (3.- Dd2+? 4.Ld4+ -) 4.Kc8!! (4.Ld4+? Txd4+ 5.cxd4+ Kxd4 6.Sxg7 e5! 7.Sxf5+ (7.Sxc6+ Kxc4 8.Sxe5+ Kd4! 9.Sf7 (9.Ke6? Da2+ 10.Kf6 Da6+ 11.Se6+ Kd5 -+) 9.- Ke3 10.Sg5! Dh8! 11.Sxf5+ Kf2 12.g7 Dg8 13.Ke7 c5! 14.Kf6 c4 15.Se7 Da8! 16.g8D Dxg8 17.Sxg8 c3 =) 7.- Kxc4 8.g7 Dh7 9.Se6! Dxf5 10.g8D e4! 11.fxe4 Dxe4 = (12.Sg5+ Dd5+ etc.); 4.Ld6+? Txd6 5.Sxd6 cxd6 -+) 4.- **Txd8+ 5.Kxd8 Dh4+ 6.Sf6!!** (6.K?- Dd8+! 7.Kxd8 stalemate, 6.Se7? Dg3 7.Kxc7 Dxf3 etc.) 6.- **gxf6** (6.- Kxf6? 7.Le7+ Kxg6 8.Lxh4 Kh5 9.Le1 g5 10.Kxc7 e5 11.Kxc6 g4 12.Kd5 e4! 13.Ke5 Kg5 14.fxe4 g3 15.exf5 Kg4 16.f6 Kf3! 17.f7 g2 18.f8D g1D 19.Dxf4+ -; 6.- Dxf6+? 7.Kd7(Kxc7) De7+ 8.Lxe7 -+; 6.- Dh8+? 7.Ke7 -+; 6.- Dg5? 7.Ld4+ Kd6 8.c5#) 7.Kd7! (7.Kxc7? Dh7+! 8.Kxc6 Db7+ 9.Kxb7 stalemate; 7.Ke7? Dh7+ 8.gxh7 stalemate) 7.- **Dh7+! 8.Kxc6!** (8.gxh7 stalemate; 8.g7? Dxg7+ 9.Kxc6! Dg1! 10.Lxg1 stalemate) 8.- **D-** (8.- Dd7+? 9.Kxd7 -+) 9.Ld4#, 4.Kc7? Txd8 5.Kxd8 Dh4+ 6.Sf6! gxf6 7.Kd7 Dh7+! 8.Kxc6 (8.g7? Dxg7+ 9.Kxc6 Db7+! 10.Kxb7 stalemate) 8.- Db7+ 9.Kxb7 stalemate, 6.Le7! c5!! (6.- Dxe7+? 7.Kxe7 c5 8.Sf6! -+/8.K,S-? stalemate) 7.Kd7 (7.Lxh4

Final results of 5th WCCT

stalemate; 7.S-? Dxe7+ 8.Kxe7 stalemate, 7.Sf6?? Dxf6 8.Lxf6+ Kxf6 -+) 7.- Dxe7+! 8.Kxe7 stalemate.

11e place - D82 (Bulgaria, 14p)

La seule œuvre dans laquelle le pat est réalisé par "l'emprisonnement" d'une figure. Ligne de gain banale.

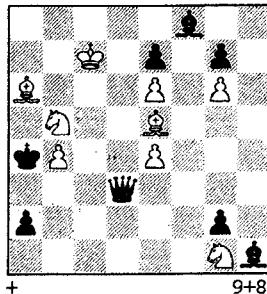
1.Le7+ Kf7 2.Lb3+ Ke8 3.La4! Lh8! 4.Lxb5+ Kf7 5.Lc4+ Kg7 6.d7! (6.Lxa2? stalemate) 6.- a1D 7.Lf8+! (7.d8D? Dd1+ 8.Dxd1 stalemate) 7.- Kf6 8.d8D+ -+; 1.d7? Lc3! 2.Lg5 La5 3.Lf6 Kf7 4.La1 Ke7 5.La4 Lc3! =

12e place - D40 (Slovakia, 13p)

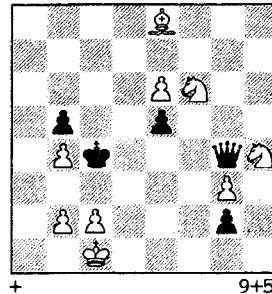
Les pats prévus sont contrecarrés par deux promotions mineures. Jeu d'introduction agressif dans une position lourde.

1.Lc2+! (1.c7? b5! 2.Lxb5+ Kb6 3.fxe7 Txf8+ 4.e8D Dd5+ 5.Ld7 Txe8+ 6.Kxe8 De5+ 7.Kd8 Df6+ =) 1.- Kb6 2.Tb1+ Kc5! (2.- Kxc6 3.Lxe4+ Dxe4 4.Tc3+ Kd6 5.Td1+ Ke6 6.fxe7 Dh4 7.Te3+ Kf5 8.Tf1+ Kg6 9.Tg3+! -+) 3.Ta5+ b5! 4.Taxb5+! (4.Tbx5+? Kd6 5.Td5+ Lxd5!) 4.- Kd6 5.Td1+ Ld3! 6.Txd3+! Dxd3 7.fxe7 (7.Sxd3?? Txf8#) 7.- Txf8+! 8.exf8T +- (8.- Dxb5 9.Tf6+ Ke5 10.Tf5+ etc.); 8.exf8D+? Ke6+! (8.- Kxc6+? 9.Kc8 Dd7+ 10.Kb8 Kxb5 11.Df5+ -+) 9.Kc8 Dd7+ 10.cxd7 stalemate, 8.exf8L+? Kxc6+! 9.Lxd3 stalemate.

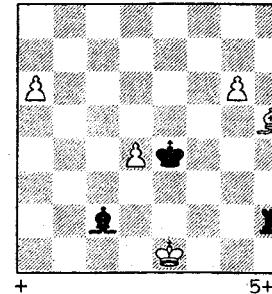
SVAROV & S.KASPARYAN
13. Platz



A. AVNI
14. Platz



M. MURADOV
15. Platz



13e place - D29 (Armenia, 12p)

Quatre positions de pat et un jeu intéressant, mais les deux Fous noirs fixés dès le commencement à **f8** et **h1** ne font pas une bonne impression. 1.Sc3+ Kxb4 (1.- Ka3 2.Lxd3 a1D 3.Ld4 Df1 4.Sce2 Kxb4 5.La6 Dd1 6.Lb7 Dc2 7.Lc6 Da2 8.Ld5, 3.- Dc1 4.b5 Dd2 5.Sce2 Ka3 (5.- Ka4 6.Lc4 Dc2 7.Sc3) 6.Lc4 Dc2 7.Sc3 +-). 2.Sd5+ (2.Lxd3? a1D 3.Sd5+ Kc5 4.Lxal stalemate; 2.Sxa2+? Kc5 3.Sb4 (3.Lxd3 stalemate) 3.- Dxe4 4.Sd3+ Kd5 5.Lb7+ Kxe6 6.Sc5+ (6.Lxe4 stalemate) 6.- Kxe5 7.Sxe4 e6 8.Kd7 La3 = (9.Sd2 Lc1 10.Sdf3+ Kf6 11.Le4 Le3 =) 2.- Ke5 3.Sb4! (3.Lxd3? a1D 4.Lxal stalemate) 3.- Dxe4 4.Sd3+ Kd5 5.Lb7+ Kxe6 6.Lxe4 a1D 7.Ld5+! (7.Lxal? Kxf5 8.Lxal Kxg6 =) 7.- Kxd5 8.Lxal e5 9.Kd7 +-.

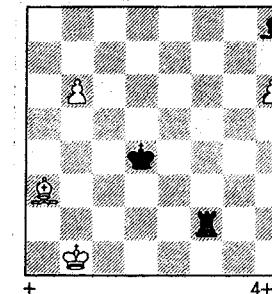
14e place - D19 (Israel, 11p)

L'essais et le jeu réel font une spirituelle paire logique en écho sur le thème symétrie-asymétrie. La clé est conçue d'une manière inacceptable. 1.Sxg2 (1.b3+? Kxb4! 2.Sd5+ Ka3! 3.Sxg2 Dx6 4.Sc7 Dh6+! 5.Kd1 Dd6+ +-, 1.Sxg4? g1D+ 2.Kd2 Dd4+ +-) 1.- Dg5+ (1.- Df3(e2)? 2.Lh5! Dxf6 (2.- Dxg2? 3.e7 Dg1+ 4.Ld1 De3+ 5.Kb1 +-, 2.- Df1+? 3.Kd2! Dxg2+ 4.Le2+ Kxb4 5.e7 +-) 3.Se3+ Kd4 4.e7! Dg5 5.e8D Dxe3+ 6.Kb1 +-; 1.- Dxe6? 2.Se3+ Kd4 3.Seg4! e4 4.Lxb5 +-; 1.- Dxg3? 2.e7 Dxg2 (2.- Dg5+? 3.Kb1 Dxg2 4.Lf7+ +-) 3.Lxb5+! Kxb4 (3.- Kd4 4.c3+ Ke3 5.e8D +-) 4.e8D Dg1+ 5.Kd2 Df2+ 6.Kd1! Df3+ 7.Le2 Dh1+ 8.Kd2 Dh6+ 9.Kd3 Dh3+ 10.Ke4 +-) 2.Kd1! Dxf6 (2.- Dxg3? 3.Se1! Dg7 4.e7! Dxe7 5.b3+ Kd4 6.c3+ +-) 3.Se3+ Kd4 4.Ke2! Dxe6 (4.- Ke4?? 5.Lc6+ Kd4 6.c3#; 4.- e4? 5.c3+ Ke5 6.Sg4+ +-) 5.c3+ (5.Lxb5(Lh5)? e4!) 5.- Ke4 6.Lxb5! (6.Lh5!? Df7 (6.- Df6? 7.Lg4! Df7 8.Lf5+ +-) 7.Lg4 (7.Lxf7 stalemate) 7.- Dh5! 8.Lxh5 (8.Kf2? Dh2+) stalemate; 6.- Dg4+? 7.Sxg4! +-) 6.- Dd7! (6.- Dc4+? 7.Sxc4 +-; 6.- Dd6? 7.Lc4 Da6! 8.Kd2! Dd6+ 9.Ld5+ +-; 6.- Da6 7.Lc4 etc.) 7.Lc4! (7.Lxd7 stalemate; 7.La6? Db5+! 8.Lxb5 stalemate) 7.- Db5! 8.Kd2! (8.Lxb5 stalemate; 8.b3! Da6! 9.Kd2 Da2+) 8.- Dd7+ 9.Ld5+ +-.

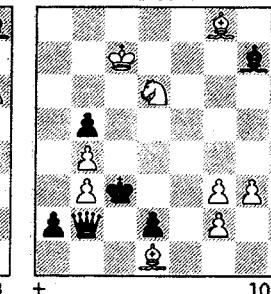
15e place - D42 (Azerbaijan, 10p)

Solution agréable, mais linéaire. 1.a7 Th1+ 2.Kf2 Ta1 3.g7 Lb3 4.d5 Ta2+ 5.Kg3! Lxd5 6.Lf3+ Kf5! 7.Lxd5 Txa7 8.Lb7! +- (8.g8D? Tg7+ 9.Dxg7 stalemate).

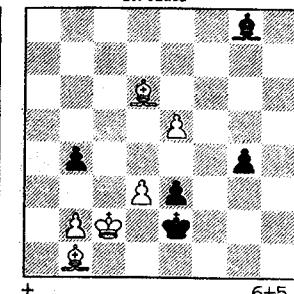
A. LEWANDOWSKI
16. Platz



A. ZIDEK
17. Platz



M. B. MARKOVIC
18. Platz



16e place - D7 (Poland, 9p)

Absolument la même idée que dans la précédente étude, mais le jeu est plus pauvre.

1.b7 Tf1+ 2.Kc2! (2.Ka2? Kc4 3.Lb2 Tf8 =) 2.- Tf2+ 3.Kb3 Le5 4.h7 (4.Lb2+? Tx2+ 5.Kxb2 Kc5+ =) 4.- Th2 5.Lb2+ Kc5! 6.Lxe5 Txh7 7.Lg7! +-, 7.b8D? Tb7+ 8.Dxb7 stalemate.

17e place - D31 (Austria, 8p)

Trois pats distincts, mais le jeu des deux parts est dépourvu d'intérêt.

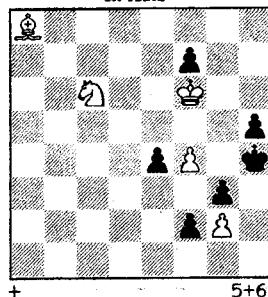
1.Lxg7+ Kd3 2.Lxb2 a1D 3.Lxal stalemate, 1.Se4+! Kd3 2.Sc5+ Kd4 3.Se6+ Kd5 (3.Lxg7+? Kd5 4.Lxb2 a1D 5.Lxal stalemate) 4.Sf4+ Ke5 5.Lxg7 Kf5 6.Lxb2 +- (6.g4+? Kxf4 7.Lxb2 a1D 8.Lxal stalemate; 6.- a1D 7.Lc2#).

18e place - D22 (Yugoslavia, 7p)

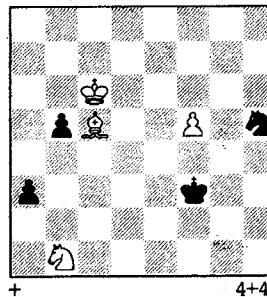
Jeu introductif habilement construit, mais le pat évité et la promotion mineure manquent d'originalité.

1.La2! Lxa2 (1.- Lh7 2.Lf7! Lxd3+ 3.Kb3 g3 4.e6 h2 5.Lh2 Kf1 (5.- Kf2 6.e7 e2 7.e8D e1D 8.Lg3+ +-) 6.Lh5! e2 (6.- Lg6 7.Lxg6 e2 8.Ld3) 7.Lxe2 Lxe2 8.e7 Lh5 9.Kxb4 +-; 1.- g3 2.e6 g2 3.Lh2 Kf2 (3.- Lh7 4.e7 Lxd3 5.Kb3 Lg6 6.Kxb4 Kf2 7.Lc4 +-; 3.- Lxe6 4.Lxe6 Kf2 5.Lg4) 4.e7 +-) 2.b3 g3 (2.- Kf2 3.e6 e2 4.Lxb4 g3 5.e7 g2 6.e8D g1D 7.Lc5+; 2.- Kf1 3.e6 e2 4.Lg3 Kg2 5.e7 Kxg3 6.e8D) 3.e6 g2 4.Lh2 Lb1+! (4.- Kf1 5.e7 e2 6.e8D e1D 7.Dxe1 Kxel 8.d4 +-; 4.- Lxb3 5.Kxb3 Kxd3 6.e7 +-) 5.Kxb1 Kxd3 6.e7 e2 7.e8T! +- (7.e8D? g1D 8.Lxg1 e1D 9.Dxe1 stalemate).

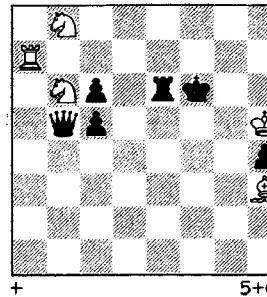
A. KORÁNYI
19. Platz



**B. MILOSESKI &
Z. MIHAJLOSKI** 20. Platz



J. RUSINEK
21. Platz



19e place - D59 (Hungary, 6p)

Une fin de partie sympathique, malgré la simplicité du jeu. 1. Se7 (1. Sd4? Kg4! -+) 1.- f1D (1.- Kg4! ? 2. Lc6(b7) f1D 3. Ld7+ Kxf4 5. Sd5#) 2. Sf5+ Kg4 3. Se3+ Kxf4 (3.- Kh4? 4. Sxf1 e3 5.- Lf3 - Se3 - Sf5#) 4. Sxf1 h4! 5. Lxe4 h3! 6. gxh3 g2 7. Sg3! (7. Lxg2?! stalemate) 7.- g1S (7.- Kxg3 8. Lxg2 +, 7.- g1D 8. Se2+ Kxe4 9. Sxg1 +-) 8. h4 Kxg3 9. h5 +-; 1.- Kg4? 2. Lc6(b7)! (2. Lxe4? f1D 3. Lf5+ Kh4 -+, 2. Sd5? h4 3. Lc6 f1D 4. Se3+ Kxf4 5. Sxf1 h3 =) 2.- h4? (2.- f1D 3. Ld7 Kh4 4. Sf5+ Kg4 5. Se3+ +-) 3. Lb5! (3. Ld7? Kh5! =) 3.- h3 (3.- Kxf4? 4. Sd5+ Kg4 5. Se2#, 3.- e3? 4. Sd5 h3 5. Le2+ Kh4 6. Sxe3 +-) 4. Le2+ Kh(xf)4 5. Sf(d)5#, 4.- e3? 5. Sxe3 Kxe3 6. Kg5 +-; 5.- Kxe4? 6. Kg5 h3 7. Sxg3+- +

20e place - D27 (Macedonia, 5p)

Semblable à l'étude D70, mais le jeu est moins riche. De plus, le pion noir b5 ne joue aucun rôle. 1. Ld4! Ke4 2. f6 a2 3. Sd2+ Kxd4 4. f7 Kc3 5. f8D a1D 6. Dh8+ Sg7! 7. Dxg7+ Kb4 8. De7+! (8. Dxal? stalemate) 8.- Ka4 9. Da7+ Kb4 10. Dc5+ (10. Dxal? stalemate) 10.- Ka4 11. Dxb5+ Ka3 12. Db3#

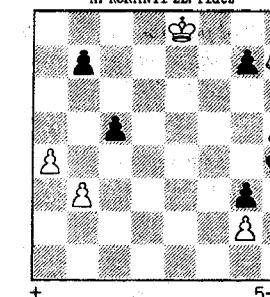
21e place - D81 (Poland, 4p)

Pat thématique surprenant. Jeu schématique. 1. S8d7+ Kf7 2. Se5+ Kf6 3. Sbd7+ Ke7 4. Sc4 Th6+ 5. Kg5 Th5+ 6. Kxh5 Dxc4 7. Se5+ Kf6 8. Sg4+ Kf5 9. Se3+ Kf6 10. Lc8! 11. Sg4+ +-; 1. S6d7+ Ke7 2. Se5+ Kd6 =; 2. Sc4? Th6+! 3. Kxh6 Dxc4 4. Se5+ Kf6 5. Sg4+ Kf5 6. Se3+ Kf6 7. Sxc4 stalemate (7. Sc8? Df4+); 2.- Ke8 3. Sec4! Te5+ (3.- Tf6 4. Kg5!) 4. Kg6 Db1+ 5. Kf6, 4.- Tf6 5. Kg5 Tf2 6. Se5+ Kd8 7. Td7+; 5. Kxh6? Dc4 6. Se5+ Kf6 7. Sg4+ Kf5 8. Se3+ Kf6 9. Sxc4 stalemate; 6. Kg6? Db1+ 7. Kh5 Dh7+ 8. Kg4 Dg8+ 9. Kf5 De6+ (9. Kf3 Dg3+, 9. Kh4 Dc4+); 7. Sb6+? Kf6 8. Sxc4 stalemate.

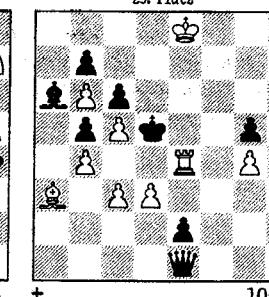
22e place - D52 (Hungary, 3p)

L'économie ne sauve pas le jeu très simple. 1. Kf7 Kg4 2. Kg6 h4 3. Sg5 b6 4. Sh3 b5 5. a5! (5. axb5?! c4 6. b6 (6. bxc4? stalemate) cxb3! 7. b7 b2 8. b8D b1D+ 9. Dxb1 stalemate) 5.- c4 6. bxc4 (6. b4? c3 7. a6 c2 8. a7 c1D 9. a8D Dc6+ 10. Dxc6 stalemate) 6.- b4 7. a6 b3 8. a7 b2 9. a8D b1D+ 10. Kf7! (10. Kxg7?! Dg6+! 11. Kxg6 stalemate, 11. Kf8 Df6+ 12. Kg8 Dg6+ =) 10.- Dg6+ 11. Ke7 +-, 11. Kxg6? stalemate, (11.- Df6+ 12. Kd7 Df7(5)+ 13. Kd6 Df6+

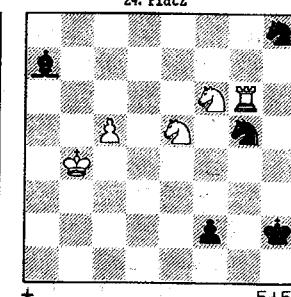
**P. GYARMATI &
A. KORÁNYI** 22. Platz



D. BIŠCAN
23. Platz



W. NAEF
24. Platz



14. Kc5 De7+ 15. Kb5 Dd7+ 16. Dc6 +-; 1. Sf8? Kg4 2. Sg6 Kg5 3. Kf7 h4 4. Sxh4 Kxh4 5. Kxg7 Kg5 =, 4. a5? bxa5 5. Sh3 a4 6. bxa4 c4 7. a5 c3 8. a6 c2 9. a7 c1D 10. a8D Dc6+! 11. Dxc6 stalemate, 4.- c4? 5. bxc4 b5 6. c5 b4 7. c6 b3 8. c7 b2 9. c8D#; 5. axb5?! c4 6. b4? c3 7. b6 c2 8. b7 c1D 9. b8D Dh6+ 10. Kf7 Dg6+ 11. Ke7 De4+ 12. Kd6 (12. Kd7 Dxg2! =) 12.- Dd3+ 13. Kc5 (13. Kc6 De4+ =, 13. Ke6 Df5+ =) 13.- De3+ 14. Kb5 De2+ 15. Kb6 De6+ 16. Ka7 (16. Kc7 De5+ =) 16.- Da2+ 17. Kb7 Dd5+ 18. Kc8 Dxg2 =; 6. a6? cxb3 7. a7 b2 8. a8D b1D+ 9. Kxg7 Db2+ 10. Kg8(f7) Db3+ 11. Kf8 Dd3 (Kf5) =, 10.- Df5+ 11. Ke7 (11. Kxg7 Dg6+ =) etc.

Les autres études ne méritent pas de commentaires.

23e place - D51 (Croatia, 2p)

1. Lb2 (2. c4+ bxc4 3. Te5#) Dxc3 2. Lxc3 e1D 3. Lf6 (3. Lxe1? stalemate, 3. Txel? stalemate; 3. Lh8? Dc3 4. Lxc3 stalemate; 3.- De2 4. Te7 Dxe7 5. Kxe7 stalemate; 3. Lg7? Dc3? 4. Te7 De1 5. Lf6 De2 6. Kf8 Dxh2 7. Kf7, ..3. Lg7? De2! 4. Txe2 stalemate; 4. Te7 Dxe7 5. Kxe7 stalemate) 3.- Dc3 4. Te6 (4. Lxc3? stalemate) 4.- De1 5. Te7 (5. Txe1? stalemate) 5.- De2 (5.- Dxe7 6. Txel - 6. Kxe7? stalemate) 6. Kf8 (6. Kf7? De6 7. Txe6 stalemate) 6.- Dxh2 7. Kf7 + (7. Td7? Ke6 8. Td6 Dxd6 9. cxd6 Kxd6 +-).

24e place - D13 (Switzerland, 1p)

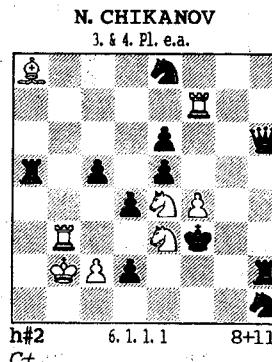
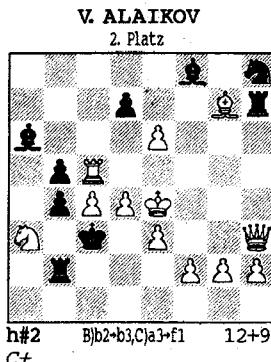
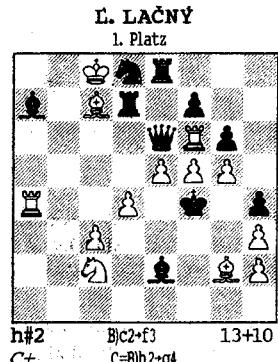
1. Sfg4+ (1) Kg3 (2) 2. Txe5 (3) Kf4 (4) 3. Tg8 Lxc5+ (5) 4. Kxc5 f1D 5. Tf8+ Sf7 6. Txf7+ Ke4 7. Sf6+ (6) Ke3 (7) 8. Sd5+ Ke2 9. Sc3+ Ke1 10. Sf3+ Kf2 11. Sd2+(Sh2+) +-; (1) 1. Th6+? Kg1, 1. Seg4+? Kg2 2. Txe5 Kf4 3. Sxf2 Kxg5 4. c6 Lb8 =; (2) 1.- Kg1 2. Txe5 f1D 3. Se3+ +-; (3) 2. Tf6? Lxc5+ 3. Kc4 (3. Kxc5 Se4+ =) 3.- Se4 4. Tf3+ Kg2 =; (4) 2.- f1D 3. Se3+ Kh4 (3.- Kf4 4. Tf5+ Kxe3 5. Txf1 +-) 4. Tg4+ Kh3 5. Sxf1 +-; (5) thr. f1D; (6) 7. Txf1? stalemate, 7. Sf2+? Ke3 8. Seg4+ (8. Sec4+ Ke2 =, 8. Sfg4+ Ke2 =) 8.- Ke2 9. Te7+ Kd2 10. Se4+ Kc1 =; (7) 7.- Kxe5 8. Sd7+(Sg4+) +-.

Bucarest 27.12.1996

Joita Paul
Juge International de la FIDE

E. H#2 Helpmates**Judge: Živko Janevski (Macedonia)**

Helpmate in 2 moves. At least two direct white batteries exist in the initial position. In each of the solutions a new battery is formed from pieces belonging to two different original batteries. The new batteries may be direct, indirect or masked. Set-play, multi-solutions, variations, twinning, etc. are allowed but not zero position.

**1st place - E47 (Slovakia, 24p)**

Difficult combination of cyclic battery creation with ambush moves and pin mates.

A) 1.Dxe5 Ta5 2.Dd6 fxg6#, B) 1.Ld3 Lb6 2.Lxf5 d5#, C) 1.Txd4+ Txe6 2.f6 exf6#

2nd place - E62 (Bulgaria, 23p)

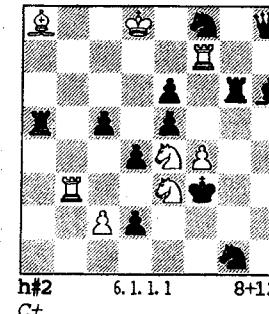
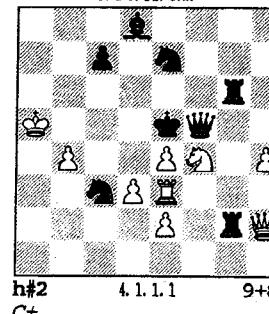
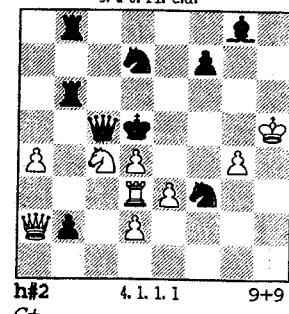
Combination of themes: cyclic battery creation, ambush and cyclic Zilahi.

A) 1.Lxc5 Lh6 2.Lxd4 exd4#, B) 1.Txh3 Td5 2.Lc5 dxc5#, C) 1.dxe6 Dxe6 2.Lxg7 cxb5#

3rd & 4th places ex aequo - E30 (Moldova, 21.5p) & E59 (Ukraine, 21.5p)

6 battery creations, task!

E30 1.dxe3 Tbb7 2.Kxe4 Tb4#, 1.Dxf4 Tf87 2.Kxe4 Ta7#, 1.Tb5 Sd5+ 2.Kxe4 Sb6#, 1.Te2 Sc3+ 2.Kxe3 Sd1#, 1.Dg5 Sf6+ 2.Kxf4 Sh5#, 1.Sc7 Sf5+ 2.Kxf4 Sxh6#

**R. FEDOROVICH &
I. SOROKA 3. & 4. Pl. e.a.****L. UGREN
5. & 6. Pl. e.a.****E. ABDURAHMANOVIC
5. & 6. Pl. e.a.**

E59 1.Se2 Sc3+ 2.Kxe3 Sd1#, 1.dxe3 Tbb7 2.Kxe4 Tb4#, 1.Tb5 Sd5+ 2.Kxe4 Sb6#, 1.Lxf4 Tf87 2.Kxe4 Ta7#, 1.Tg5 Sf6+ 2.Kxf4 Sh5#, 1.Tg4 Sf5+ 2.Kxf4 Sg7#

5th & 6th places ex aequo - E13 (Slovenia, 19.5p) & E101 (Bosnia-Herzegovina, 19.5p)

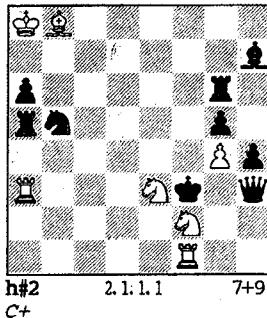
Combination of themes: battery creation and black king's star.

E13 1.De6 Tf3 2.Kf6 Sh5#, 1.Dd7 Dxg2 2.Kd6 e5#, 1.Dg4 Tg3 2.Kxf4 Tf3#, 1.Dxe4 Dg1 2.Kd4 Txe4#

E101 1.Db4 Tb3 2.Kxc4 Tc3#, 1.Dxd4 Db1 2.Ke4 Txd4#, 1.Dd6 Tc3 2.Kc6 Sa5#, 1.De7 Dxb2 2.Ke6 d5#

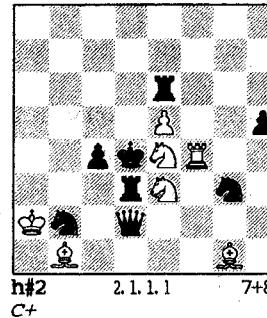
Final results of 5th WCCT

P. A. PETKOV
7. Platz



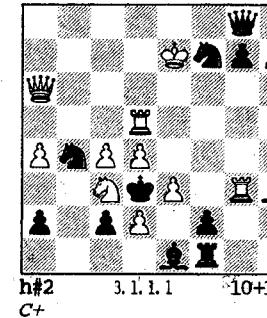
h#2 2.1.1.1 7+9
C+

N. STOLEV
8. Platz



h#2 2.1.1.1 7+8
C+

M. S. NEŠIC
9. Platz



h#2 3.1.1.1 10+12
C+

7th place - E20 (Bulgaria, 18p)

Combination of anticipatory self-pin with battery creation and reciprocal dual avoidance.

1.Sd6 Ta2 2.Kg3 Se4#, 1.Td6 Te1 2.Kf4 Sd5#

8th place - E5 (Macedonia, 17p)

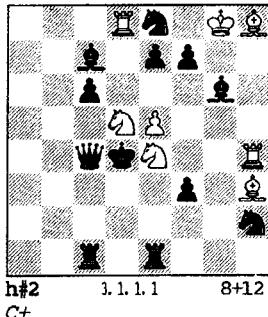
Masked battery creation in an economical position - both rear thematic pieces take part in each solution. 1.Kxe5 Lh2 2.Td4 Tf5#, 1.Sxe4 Tf3 2.Kc3 Sd5#

9th place - E67 (Yugoslavia, 16p)

Cyclic battery creation with ambush moves.

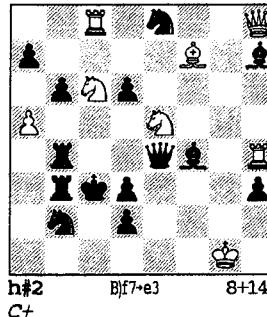
1.Sxa6 Tg4 2.Sc5 dxc5#, 1.Dc8 Dh6 2.Dxc4 e4#, 1.Lxd2 Tc5 2.Sd5+ cxd5#

M. KLASINC
10. Platz



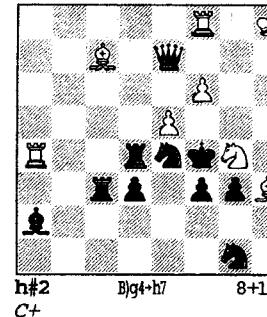
h#2 3.1.1.1 8+12
C+

P. MARTOUDIS &
H. FOUGIAKIS 11. Platz



h#2 Bf7+e3 8+14
C+

M. PERSSON
12. Platz



h#2 Bg4+h7 8+10
C+

10th place - E87 (Slovenia, 15p)

Cyclic battery creation.

1.Sf1 Sf4+ 2.Kxe4 Sg2#, 1.f6 Sxf6+ 2.Kxe5 Sxe8#, 1.Sd6 exd6+ 2.Kxd5 dxc7#

Final results of 5th WCCT

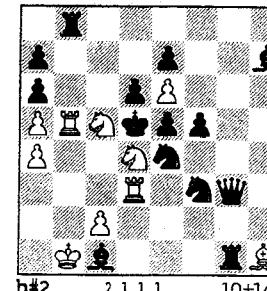
11th place - E82 (Greece, 14p)

Combination of themes: indirect battery, battery creation, Zilahi and anticipatory half-pin.
A) 1.Dxc6 Txe8 2.Kd4 Sd7#, B) 1.Lxe5 Dxe8 2.Kc4 Se7#

12th place - E112 (Sweden, 13p)

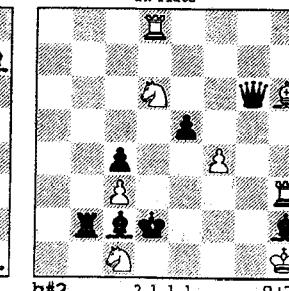
Combination of indirect battery creation with half-pin.
A) 1.Td5 Ld8 2.Dg7+ fyg7#, B) 1.Sc5 Te8 2.Dxf6+ exf6#

M. MLADENOVIC
13. Platz



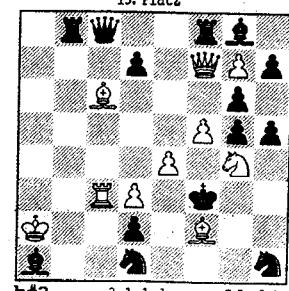
h#2 2.1.1.1 10+14
C+

M. PERSSON
14. Platz



h#2 2.1.1.1 8+7
C+

D. MEINKING
15. Platz



h#2 3.1.1.1 10+14
C+

13th place - E25 (Yugoslavia, 12p)

Combination of battery creation with half-pin, ambush and Zilahi themes.
1.Sxc5 Tb4 2.Ke4 Sb5#, 1.Sxd4 Tc3 2.Kc6 Sd3#

14th place - E93 (Sweden, 11p)

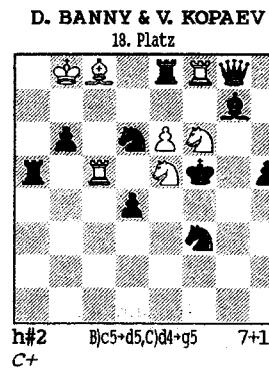
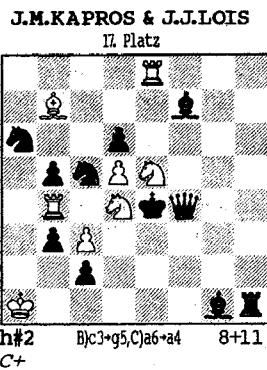
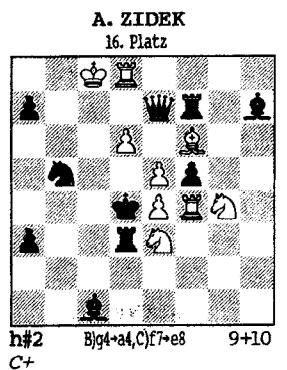
Combination of anticipatory self-pin with battery creation and Leibovici interference in an economical position.

1.Dd3 Lf8 2.Kxc3 Se4#, 1.Dg3 Tf8 2.Ke3 fxe5#

15th place - E7 (USA, 10p)

Cyclic battery creation with ambush moves. White Bc6 does not guard the black king's field in one solution.

1.Kxg4 Lxd7 2.Dxc3 fyg6#, 1.Ke2 Dc4 2.Tf7 d4#, 1.Kf4 Tc4 2.Lxg7 e5#



16th place - E44 (Austria, 9p)

Cyclic battery creation.

A) 1.Sc7 Lxe7 2.Tc3 dxc7#, B) 1.Dxe5 Te8 2.Dxf6 exf5#, C) 1.fxe4 Tf5 2.Dxd6 e6#

17th place - E2 (Argentina, 8p)

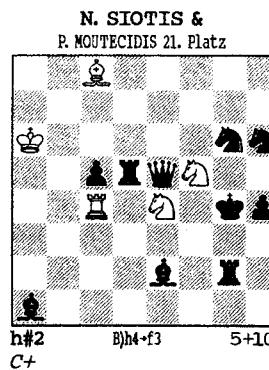
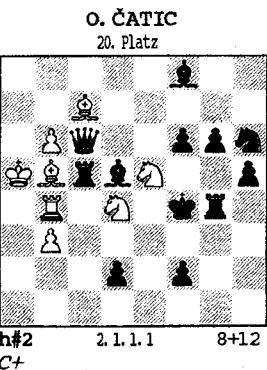
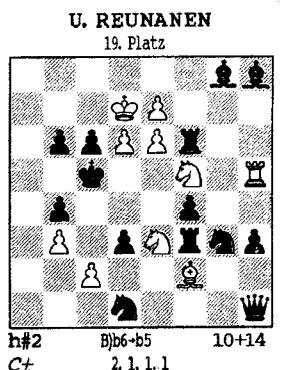
Combination of cyclic battery creation with cyclic Zilahi.

A) 1.Sxb4 S4c6 2.Kxd5 Sxb4#, B) 1.Se6 dxe6+ 2.Kxe5 exf7#, C) 1.Sxc3 Sc4+ 2.Kxd4 Sb2#

18th place - E38 (Russia, 7p)

Combination of cyclic battery creation with cyclic Zilahi.

A) 1.b5 Sd5+ 2.Kxe5 Sc3#, B) 1.Te7 Sed7+ 2.Kxe6 Sc5#, C) 1.Sf7 exf7+ 2.Kxf6 fxg8S#



19th place - E55 (Finland, 6p)

4 battery creations combined with pins.

A) 1.Txf5 Sxf5+ 2.Ld4 Sxg3#, 1.Sxf5 Sd5+ 2.Sd4 Sxf6#, B) 1.Txe3 Sxe3+ 2.Dd5 Sxd1#, 1.Sxe3 Sd4+ 2.Sd5 Sxf3#

Final results of 5th WCCT

Final results of 5th WCCT

20th place - E14 (Bosnia-Herzegovina, 5p)

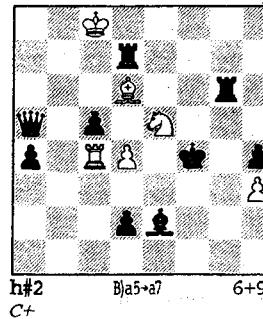
1.Dxb6+ Lxb6 2.Ke3 Sc2#, 1.Txb5+ Txb5 2.Kg5 Sef3#

21st place - E16 (Greece, 4p)

A) 1.Td3 Txc5 2.Kh5 Sg7#, B) 1.f2 Lb7 2.Kf3 Sd2#

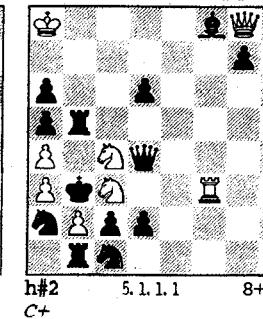
W.v. ALVENSLEBEN

22. Platz



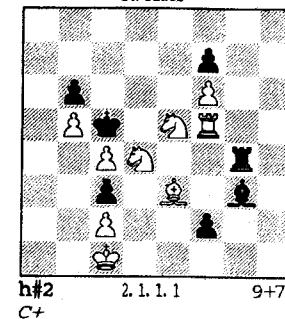
I. SOROKA & R. FEDOROVICH

23. Platz



J. BREU I NOGUERA

24. Platz



22nd place - E46 (Germany, 3p)

A) 1.Kg5 Txc5 2.Lb5 Sg4#, B) 1.Ke3 Lxc5 2.Tb6 d5#

23rd place - E18 (Ukraine, 2p)

1.Sd3 Tf7 2.Kxc4 Tc7#, 1.Txb2 Se3+ 2.Kxc3 Sd1#, 1.Tc5 Sd5+ 2.Kxc4 Sb6#, 1.Dxc4 Dxg7 2.Kxb2 Sd1#, 1.Dxc3 Tf4 2.Kxa4 Sb6#

24th place - E39 (Spain, 1p)

1.Lxe5 Tf4 2.Ld6 Sc6#, 1.Txd4 Lf4 2.Txc4 Sc6#

Tel Aviv, 12.10.1996

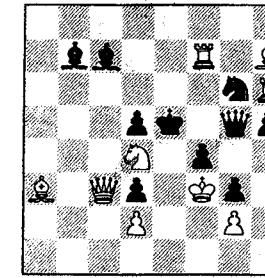
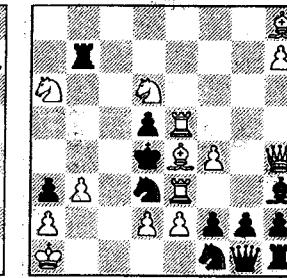
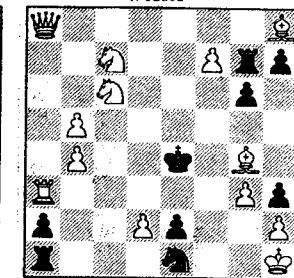
Živko Janevski
International Judge of the FIDE

F. S#3 Selfmates**Judge: Hartmut Laue (Germany)**

Selfmate in 3 moves. A white line which has been opened by black is subsequently closed again by a white piece. This opening and closing may be of an already existing line or of a future anticipatory line.

Von den 94 kokurrierenden Problemen schieden sechs (F17, F28, F61, F63, F71, F75) aufgrund von Inkorrektheiten, drei weitere (F40, F44, F56) wegen illegaler Stellung aus. Daß das gestellte Thema theoretisch bereits zweizügig darstellbar ist, im Turnier aber Dreizüger verlangt waren, schenkte den Autoren kompositorischen Freiraum. Ein wesentlicher Aspekt für die Bewertung war die Art, wie dieser gestaltet wurde. Allzu häufig diente der thematische Effekt leider nur dazu, gegenüber einer Kurzdrohung einen Zug Aufschub zu gewinnen. Unter den plazierten Aufgaben findet sich nur eine einzige mit einer Kurzdrohung (F37), bei der freilich der eben beschriebene plumpe Mechanismus nicht vorliegt. Manche Autoren nutzten die Möglichkeit, das Thema in ein und derselben Variante zweimal nacheinander zu zeigen; und hier konnte man sowohl wenig mitreißende Zugzwang-Abläufe (ein immerhin recht gutes Problem dieser Art ist F64) als auch strategisch farbenfrohe Realisierungen (F57, F37) sehen. Mehrfachsetzungen waren natürlich an der Tagesordnung, jedoch gab die Qualität des Konzeptes insgesamt eher den Ausschlag für die Höhe der Placierung als der rein quantitative Aspekt. Beliebteste schwarze Themenfigur war der Springer, und als vertiefendes Element wurde häufig die fortgesetzte Verteidigung für die thematische Variantenbildung verwandt. Interessant war ferner, auf welch verschiedenartige Weise das Motiv der Räumung eines weißen Langschriffler-Schnittpunktes bearbeitet wurde (F31, F41, F46, F57, F66, F80, auch F19). Grundsätzlich wirkten Thema-Darstellungen überzeugender, wenn in ihnen die Öffnung bzw. Schließung der weißen Themaliniie tatsächlich auch das Motiv der jeweiligen Initiativpartei war und sich nicht nur als Begleiteffekt einer ganz anderen Absicht sozusagen zufällig einstellte.

Zahlreiche der konkurrernden Probleme weisen unterbeschäftigte Figuren auf, einige sogar komplett Nachtwächter in der Lösung. Die Punkteträger dieses Turniers belegen dagegen eindrücklich, daß man im Selbstmatt von heute dieselbe konstruktive Disziplin erwarten kann wie in anderen Problemklassen.

H. P. REHM
1. Platz**M. R. VUKCEVICH**
2. Platz**U. DEGENER**
3. Platz**1. Platz - F57 (Germany, 24p)**

Zwei Varianten mit jeweils doppeltgesetzter (sukzessiver) Themen-Darstellung, erzielt durch die Räumung des Schnittpunkts (g6) von weißer Turm- und Läuferlinie. Daß die fortgesetzte Verteidigung sich als Verstellung einer maskierten Turmlinie erweist, die danach ohne Schaden (halb)geöffnet werden kann, paßt im Charakter sehr gut zum gestellten Thema. Schlüssel und Konstruktion sind von allererster Klasse.

1.Da1 (2.De1+ Kxd4 3.De4+ dxe4#), 1.- S~ 2.Tf5+ Dxf5 3.Se6+ d4#, 1.- Se7 2.Ld6+ Lxd6 3.Sf5+ d4#.

2. Platz - F3 (USA, 23p)

Die schwarze absichtliche Selbstfesselung (als Motiv einer fortgesetzten Verteidigung) kann von Weiß überraschend zu einer Zugzwang-Konstellation umgemünzt werden. Eine glänzende Idee in harmonischer Doppelsetzung. (Bh7 ist der einzige Stein des Anstoßes.)

1.Lg6 (2.T3e4+ dxe4 3.e3+ Sxe3#), 1.- Sd- 2.Td3+ Sxd3 3.e3+ Sxe3#, 1.- Sxe5 2.f5+ Lg4 3.Sxb7 (ZZ) S~#, 1.- Sxf4 2.Tf5+ Tg7 3.Txh3 (ZZ) S~#.

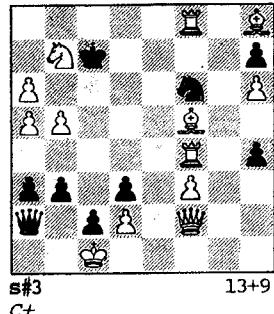
3. Platz - F73 (Germany, 22p)

Von mehreren Aufgaben, die das Thema zur Darstellung eines reziproken Wechsels verwenden, ist diese am überzeugendsten gelungen: Hervorragender fluchtfeldgebender Entfernungsschlüssel, weiträumiges Spiel, konstruktive Leichtigkeit trotz der 22 Steine zeichnen dieses Problem aus. Daß der thematische Mechanismus selbst ausgesprochen schlüssig ist, ist in diesem Fall für den künstlerischen Eindruck überhaupt nicht abträglich. (Vergleichsstücke: F35, F45, F54, F84, F86).

1.- Txf7 2.Se5+ Kd4 3.Td3+ Sxd3#. 1.- Tg8 2.Sd4+ Txa8 3.Lf3+ Sxf3#. 1.Se8 (2.Sd6+ Kd5 3.Td3+ Sxd3#), 1.- Txf7 2.Sd4+ Tb7 3.Lf3+ Sxf3#, 1.- Tg8 2.Se5+ Kd4 3.Td3+ Sxd3# (1.- Kd5 2.Dd8+ Ke4 3.Dd3+ Sxd3#).

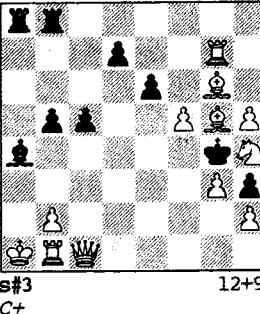
Final results of 5th WCCT

M. KHRAMTSEVICH
4. Platz



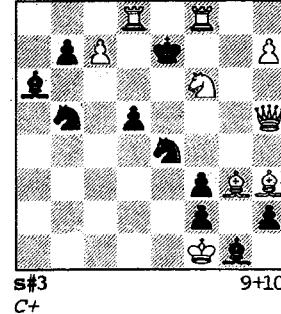
s#3
C+

P. le GRAND
5. Platz



s#3
C+

Y. GORDIAN & V. RUDENKO
6. Platz



s#3
C+

4. Platz - F27 (Belarus, 21p)

Fünf Themavarianten, die alle mit Fesselungen des schwarzen Springer enden und in denen der weiße Turm auf vier verschiedenen Feldern die Läuferdiagonale h8-a1 verstellt. Der Schlüssel ist schwach, aber das Spiel ist erstaunlich abwechslungsreich und steht berühmten klassischen Vorbildern in dieser Richtung nicht nach. (Vgl. H. Hultberg, Svoboda-Memorial 1948, 2. Preis, Kb1 Th6 Th8 Le1 Sf6 Sg4 Bc6 d5 d6 e6 h4 h5 - Kg7 Ta2 Sc4 Ba3 b2, S#3, 1. Se3; E. Visserman, Die Schwalbe 1961, 3. Preis, Kg1 Da3 Tb1 Tb4 La2 Ld8 Se7 Ba5 d6 f2 g3 - Kc5 Th2 Se4 Ba4 a7 f3 g2 h3, S#3, 1 Te1.)

1. Lh3 (ZZ), 1.- Sg4 2. Dc5+ Kd7 3. T4f6 ~#, 1.- Sd7 2. Tc4+ Sc5 3. Tc3 ~#, 1.- Sd5(Sg8) 2. T4f7+ Se7 3. Tg7 ~#, 1.- Se8(Se4) 2. Le5+ Sd6 3. Td4 ~#, 1.- Sh5 2. Td4 Sf4(Sg3), Sf6, Sg7 3. Dh2, Lxf6, Lxg7 ~#.

5. Platz - F12 (Netherlands, 20p)

Nur zwei Themavarianten, aber sehr harmonische Koppelung des Themas mit dem Motiv der nochmaligen Verstellung einer bereits verstellten weißen Linie durch schwarze Bauern. (Vgl. dazu auch F32.) Über die ins Auge springenden Verführungen 1 Le7?, 1 Lf7?, 1 Lf6?, 1 Le8? hinaus sei auch 1 Lh7? d6? 2 Tg6! erwähnt, wo das erwähnte Motiv sogar lateral auftritt. Von den Aufgaben, deren Gehalt wesentlich durch das Geschehen in Verführungen mitbestimmt ist, ist diese die am besten gelungene. (Vergleichsstücke: F11, F51, F66, F94).

1. Le7? c4!. 1. Lf7? e~!. 1. Lf6? d6 2. Le7, 1.- d5!. 1. Lh7? d6 2. Tg6, 1.- d5!. 1. Le8? d5 2. Lf7, 1.- d6!. 1. h6 (2. Lh5+ Kxh5 3. Dd1+ Lxd1#), 1.- d6 2. Le7 ~ 3. Dd1+ Lxd1#, 1.- d5 2. Lf7 ~ 3. Dd1+ Lxd1#.

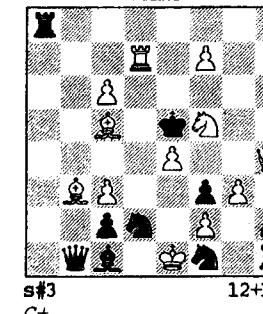
6. Platz - F53 (Ukraine, 19p)

Die Drohung und drei Varianten, davon zwei mit fortgesetzter Verteidigung, zeigen das Thema des Turniers mit überzeugender konstruktiver Leichtigkeit. Guter Schlüssel.

1. Dh4 (2. Dxe4+ dxe4 3. Ld6+ Sxd6#), 1.- Se~ 2. Sg4+ Ke6 3. Td6+ Sxd6#, 1.- Sg5 2. Se4 dxe4 3. Ld6+ Sxd6#, 1.- Sxf6 2. Lg4 ~ 3. Ld6+ Sxd6# (1.- d4, Sxg3+ 2. Sh5+, Dxg3).

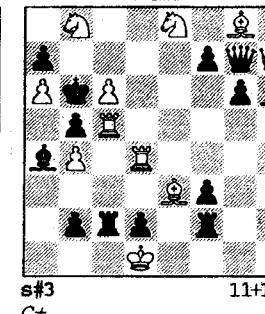
Final results of 5th WCCT

Ž. JANEVSKI
7. Platz



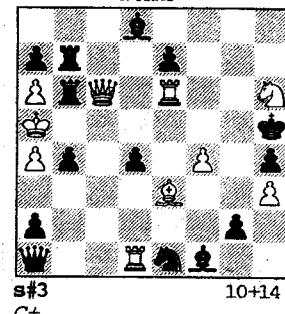
s#3
C+

M. R. VUKCEVICH
8. Platz



s#3
C+

V. RUDENKO
9. Platz



s#3
C+

7. Platz - F45 (Macedonia, 18p)

Der zweite besonders gut gelungene reziproke Wechsel in diesem Turnier. Allerdings macht die Verwendung zweier Batterien auf der Grundlinie die Konstruktion etwas schwer.

1.- Sxb3 2. Ld6+ Ke6 3. Dh6+ Lxh6#. 1.- Sc4 2. Ld4+ Ke6 3. Dh6+ Lxh6#. 1. Sg7 (2. Dg5+ Kxe4 3. De3+ Sxe3#), 1.- Sxb3 2. Ld4+ Sxd4 3. Df4+ Lxf4#, 1.- Sc4 2. Ld6+ Sxd6 3. Df4+ Lxf4#.

8. Platz - F37 (USA, 17p)

In den beiden Hauptvarianten werden sukzessiv zwei weiße Linien geöffnet und zugleich zwei schwarze Linien geschlossen. Die Konzeption ist beeindruckend und läßt über kleine Schwächen hinwegsehen (Kurzdrohung, Doppeldrohung nach 1 - f6 2 Tcd5); dabei wird man die gemeldeten Mehrfachfortsetzungen in der Nebenvariante 1 - Df6 2 Tg5! Dd8?? schon kaum noch ernsthaft dazuzählen. Vielmehr ist es ein interessantes Detail, daß es hier (nach 2 - Dd6/Df5) in Paradenwechselmanier wieder zu den Abzügen 3 Te4/Tdd5 kommt, mit ganz anderer Motivation als in den thematischen Abspiele.

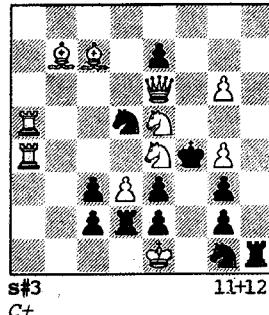
1. c7 (2. Tc6+ Txc6#), 1.- g5 2. Tf5 (3. c8S+ Txc8#), 2.- f6 3. Tdd5+ Tc5#, 1.- f6 2. Tcd5 (3. c8S+, Tf4+), 2.- g5 3. Te4+ Tc5# (2.- Dxc7 3. Dxc7+ Txc7#), 1.- Df6 2. Tg5 Dc6, De6, Df5 3. Td6+, Te4+, Tdd5+ Tc5#.

9. Platz - F19 (Ukraine, 16p)

Sehr originelle Verwendung des weißen T/L-Schnittpunktes d4 für zwei Themavarianten mit weißer Dame als Themastein.

1. Sg8 (2. Df3+ Sxf3 3. Th6+ Txh6#), 1.- d3 2. Dc5+ De5 3. Th6+ Txh6#, 1.- dxe3 2. Dd5+ De5 3. Th6+ Txh6# (1.- Sc2 2. Db5+ Lxb5 3. Th6+ Txh6#, 1.- Sf3, Sd3 2. Te5+ Sxe5 3. Dh6+ Txh6#).

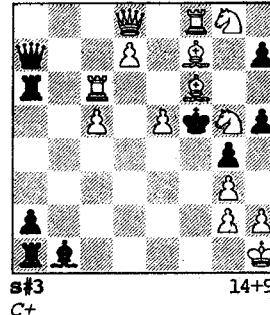
B. ZAPPAS
10. Platz



s#3
C+

11+12

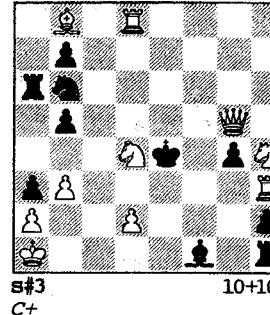
Š. SOVÍK
11. Platz



s#3
C+

14+9

P. A. PETKOV
12. Platz



s#3
C+

10+10

10. Platz - F46 (Greece, 15p)

Die Schnittpunkträumung führt hier zur Öffnung zweier noch maskierter weißer Linien und damit zu schönem analogem Spiel der weißen Springer in den beiden gehaltvollen Abspieleien. Der Schlüssel ist jedoch etwas farblos, und die Drohung hat störende Nähe zur ersten Hauptvariante.

1.g7 (2.Sg6+ Kf3 3.Sxd2+ c(e)xd2#), 1.- Sxc7 2.Sc5+ Kg5 3.Sf3+ Sxf3#, 1.- Sb4 2.Sc6+ Kf3 3.Sxd2+ c(e)xd2#, 1.- Txd3 2.Sxd3+ Kf3 3.Sd2+ c(e)xd2#, 1.- Sb6,Sf6 2.Sc6+ Kf3 3.Sxd2+ c(e)xd2#.

11. Platz - F81 (Slovakia, 14p)

Dreifache Themen-Darstellung mit drei verschiedenen Linien. Interessant ist hier, daß in den beiden Damen-Varianten die jeweilige thematische Konstellation erst von Schwarz durch Schlagen eines weißen Bauern erspielt wird. (Vergleichsstücke: F60, F68).

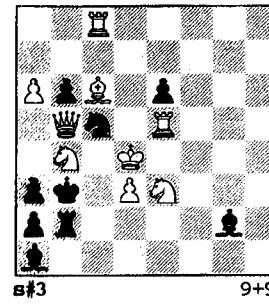
1.Lh8 (2.Se7+ Kxg5 3.Tg8+ Lg6#), 1.- Dxc5 2.Lb3+ Dxf8 3.Lc2+ Lxc2#, 1.- Dxd7 2.Lc4+ Df7 3.Ld3+ Lxd3#, 1.- Txc6 2.Le6+ Kg6 3.Lf5+ Lxf5#.

12. Platz - F6 (Bulgaria, 13p)

Auf drei verschiedenen Linien wird das Thema dynamisch und elegant mit dem schwarzen König als Themastein dargestellt. (Vgl. F7).

1.Lf4 (2.De7+ Kxf4 3.Se2+ Lxe2#), 1.- S~ 2.Dd5+ Kxf4 3.Sg2+ Lxg2#, 1.- Sd7 2.Df5+ Kxd4 3.Td3+ Lxd3#.

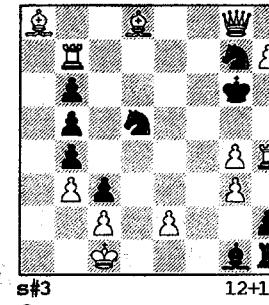
V. NIKOLETIC
13. Platz



s#3
C+

9+9

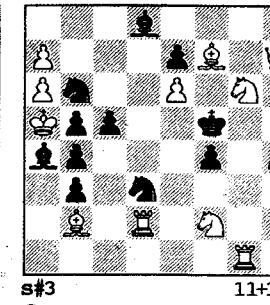
R. ZALITIS
14. Platz



s#3
C+

12+10

U. HEINONEN
15. Platz



s#3
C+

11+12

13. Platz - F41 (Yugoslavia, 12p)

Erfreischend unschematisches Geschehen mit dreimaliger Räumung des Schnittpunktes zweier Turmlinien, von denen jeweils eine als Themenlinie hervortritt.

1.Le4 (2.Dc4+ Ka4 3.Sc6+ Tb4#), 1.- Sa4 2.Tc3+ Sxc3 3.Sbd5+ Sxb5#, 1.- Sxd3 2.Sc6+ Sb4 3.Lc2+ Txc2#, 1.- Sxa6 2.Dc4+ Ka4 3.Sxa6+ Tb4#.

14. Platz - F31 (Latvia, 11p)

Interessante wechselseitige weiße Turm/Läufer -"Peri-Verstellung" nach der thematischen Räumung ihres gemeinsamen Schnittpunktes d5. Als besondere Zugabe zeigt die Variante 1 - Sf6 noch einmal zusätzlich das Thema bei Rücknahme des Schlüsselzuges. (Vgl. F66).

1.Td7 (ZZ), 1.- Sc7(Sf4) 2.Td6+ Se6 3.Tc6 L~#, 1.- Se7 2.Td6+ Kg5 3.Tc6 L~#, 1.- Se3 2.Le4+ Sf5 3.Ld3 L~#, 1.- Sf6 2.h8S+ Kg5 3.Tb7 L~#.

15. Platz - F18 (Finland, 10p)

Nach ausgezeichnetem Schlüssel zeigt diese Aufgabe in den Hauptvarianten eine Staffelung fortgesetzter Verteidigungen (1 - Sd..., 1 - S:b2!, 1 - Se5!!). Leider ist jedoch das weiße Batteriespiel allzu bekannt, und darüber hinaus läßt sich nur bei sehr formaler Auffassung nach 1 - Sd... 2.Dh5+ der Zug 3.Dd5+ als Verstellung des Td2 ansehen.

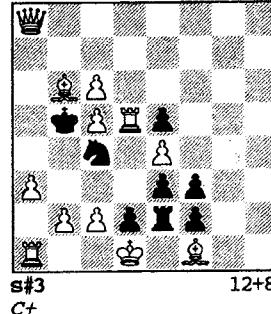
1.- Sc1 2.Td5+. 1.Sd1 (2.Dh5+ Ke4 3.a8L+ S~#), 1.- Sd~ 2.Dh5+ Ke4 3.Dd5+ Sxd5#, 1.- Sxb2 2.Sf8+ Ke5(Kf6) 3.Sd7+ Sxd7#, 1.- Se5 2.Sxe7+ Kf6 3.Sd5+ Sxd5#, 1.- Ke4 2.Sxe7+ Kf3 3.a8L+ S~#.

Final results of 5th WCCT

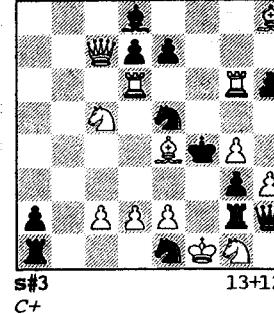
Ya. VLADIMIROV
16. Platz



J. M. RICE
17. Platz



M. MLADENOVIC
18. Platz

**16. Platz - F15 (Russia, 9p)**

Nach überraschendem zugzwang ergibt sich mit zwei sukzessiven Themen-Darstellungen und darüber hinaus mit fortgesetzten Verteidigungen ein reichhaltiges thematisches Programm, das jedoch im ersten Teil recht schematisch und im zweiten nicht ganz harmonisch wirkt.

1.Sf7 (ZZ), 1.- Sg~ 2.Sd4+ Sxd4 3.Se5+ Txe5#, 1.- Sf~ 2.Se5+ Sxe5 3.Sd4+ Txd4#, 1.- Sxf2 2.Ld4 S5~ 3.Se5+ Txe5# (2.- Lxf7 3.Txf5+ Txf5#), 1.- Sxg3 2.Se1+ Kf4 3.Le5+ Txe5#.

17. Platz - F36 (Great Britain, 8p)

Der Einfall, eine Fesselungslinie als Themenlinie zu wählen, ist originell. Von den beiden Hauptvarianten ist die eine (1 - S:a3) edel, die andere (1 - Sa5 bzw. 1 - S:b6) leider weniger filigran. Der zum Zugzwang führende Schlüssel ist eine gründliche Überraschung. (Die reklamierten Mehrfachfortsetzungen sowie die karge Rolle des Ta1 stellen nur geringfügige Beeinträchtigungen dar.)

1.Da7 (ZZ), 1.- Sa5 2.Dxa5+ Kc4, Kxc6 3.Td3, Da6 Te1#, 1.- Sxa3 2.Da6+ Kxa6, Kb4 3.c4. Txa3 Te1#, 1.- Sxb6 2.Dxb6+ Kc4 3.Td3 Te1#, 1.- Sd6 2.Da4+ Kxa4 3.cxd6 Te1#, 1.- Kxc6 2.a4 Sxb6, Sd6, Sa5 3.cxb6, cxd6, Lxa5 Te1#.

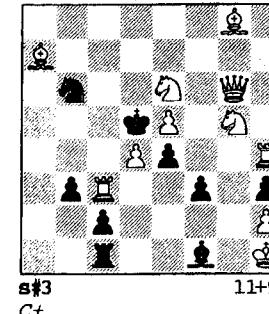
18. Platz - F54 (Yugoslavia, 7p)

Einwandfreier reziproker Wechsel mit thematischem Satz und Spiel, wobei sogar eine Variante durch fortgesetzte Verteidigung entsteht. Die starken Symmetrie-Elemente und die schwere Konstruktion beeinträchtigen jedoch die Wirkung.

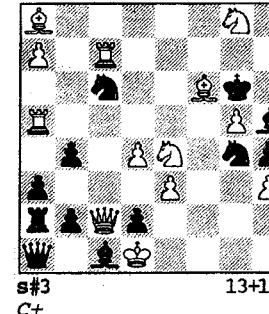
1.- S5~ 2.Td4+ d6 3.Sd3+ Sxd3#. 1.- Sxg6 2.Tdf6+ Kg5 3.Sf3+ Sxf3# 1.Lf5 (2.Lxe5+ Kxe5 3.Sd3+ Sxd3#), 1.- S5~ 2.Tdf6+ d6 3.Sd3+ Sxd3#, 1.- Sxg6 2.Td4+ Kg5 3.Sf3+ Sxf3# (1.- exd6 2.Dxd6 ~ 3.Sd3+ Sxd3#).

Final results of 5th WCCT

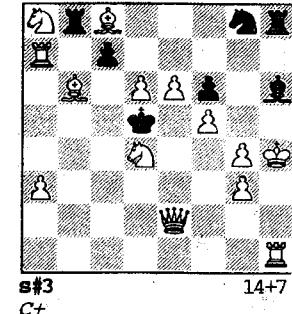
T. SZABÓ & T. ÉRSEK
19. Platz



U. AVNER
20. Platz



A. KUZOVKOV
21. Platz

**19. Platz - F69 (Hungary, 6p)**

Die zwei Themavarianten zeigen ein sehr ausgewogenes Funktionswechsel-Geschehen; etwas unbefriedigend ist die Rolle des Sg5.

1.Df6 (2.Sc7+ Kxd4 3.Sb5+ Lxb5#), 1.- S~ 2.Sc5+ Kxd4 3.Td3+ Lxd3#, 1.- e3 2.Sf4+ Kxd4 3.Tc4+ Lxc4#.

20. Platz - F39 (Israel, 5p)

Überraschender Zugzwang. Die Differenzierungen nach 1 - S:a5, 1 - S:d8 sind gut gelungen, doch gibt es leider zahlreiches uninteressantes (Grabthema-)Nebenspiel, und die Steinezahl ist sehr hoch.

1.Ld8 (ZZ), 1.- Sxa5 2.Sef6+ Kxg5 3.Sd5+ Sf6#, 1.- Sxd8 2.Sc5+ Kxg5 3.Sb7+ Se5# (1.- Sxa7, Sb8, Sxd4, Se5, Se7 2.Txa7, axb8~, exd4, Txe5, Txe7 Db1(b1~, b3) 3.Dc6+ Sf6#).

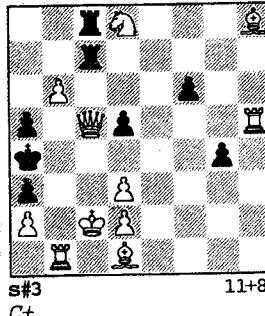
21. Platz - F85 (Russia, 4p)

Vierfach-Darstellung des Themas als Pickaninny - das klingt vielversprechend, ist aber leider nur mit Hilfe des unbeantworteten Satzspiels 1 - K:d6 sowie stereotyp wirkenden Abschlusses gelungen.

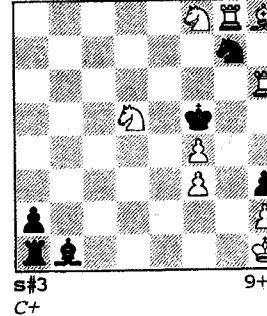
1.Sb5 (2.Dd3+ Kc6, Ke5 3.Tc1+, Te1+ Lxc1, Le3#), 1.- cxb6 2.Sac7+ Kc6(5) 3.Tc1+ Lxc1#, 1.- cxd6 2.Sbc7+ Kc6 3.Tcl+ Lxc1#, 1.- c6 2.Lb7 ~ 3.Td1+ Ld2#, 1.- c5 2.Ld7 ~ 3.Td1+ Ld2# (1.- Kc6 2.Ld7+ Kd5 3.Td1+ Ld2#, 1.- Txa8 2.Lb7+ c6 3.Td1+ Ld2#).

Final results of 5th WCCT

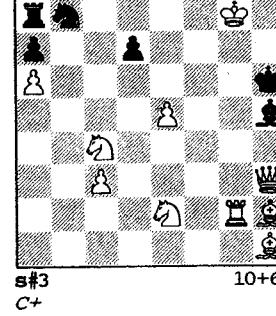
M. CAILLAUD
22. Platz



**J. D. BEASLEY &
K. McDOWELL** 23. Platz



N. CHIVU
24. Platz

**22. Platz - F32 (France, 3p)**

Die Linie des einen Langschritters zu öffnen bedeutet hier, die des anderen doppelt zu schließen.
1.Se6 (2.Dc6+ Txc6+ 3.Sc5+ Txc5#), 1.- f5 2.Sg7 ~ 3.Dc6+ Txc6#, 1.- d4 2.Sg5 ~ 3.Dc6+ Txc6#.

23. Platz - F80 (Great Britain, 2p)

Es ist kaum zu glauben, daß zu diesem perfekten kleinen Opus kein Vorgänger ermittelt wurde. Dann aber gehört diese wie ein Klassiker wirkende Letztfom unbedingt in die Reihe der Placierten.

1.Th7 (ZZ), 1.- Se8(Sh5) 2.Tf7+ Sf6 3.Lg7 L~#, 1.- Se6 2.Th5+ Sg5 3.Tg7 L~#.

24. Platz - F64 (Romania, 1p)

Zwei Varianten mit jeweils zwei sukzessiven Thema-Darstellungen. Sparsam konstruiert, hinterläßt aber durch das Fehlen schwarzer Initiative einen etwas faden Eindruck.
1.Sd4 (ZZ), 1.- d6 2.e6 d5 3.Se5 S~#, 1.- d5 2.Tg4 dxc4 3.Sf3 S~#.

Final results of 5th WCCT

G. Fairy Chess

Judge: Theodor Tauber (Israel)

Helpmate in 2 moves, Andernach Chess. Definition of Andernach Chess: a unit (except for a king) taking an enemy unit changes colour. A rook created on an original rook's square is allowed to castle (e.g. white Rh4xh8=black R→0-0!, or black Pb2xa1=white R→0-0-0!).

In the diagram position only those combinations of pieces are allowed that can originate from the pieces of the initial position without promotion, in accordance with the rules of Andernach Chess (e.g.: 4 white S possible if no black S; or 2 black B on white squares if no white B on white squares, etc.). Set-play, multi-solutions, variations, twinning, etc. are allowed but not zero-position.

109 problems participated in the tournament, but 20 of them (18%) were found unsound. I suppose this high percentage is due to the lack of computers in some countries, especially in the East.

In spite of the large number of participants, the level of the compositions was rather disappointing. Over 40 submissions were not suitable for such an important event as WCCT.

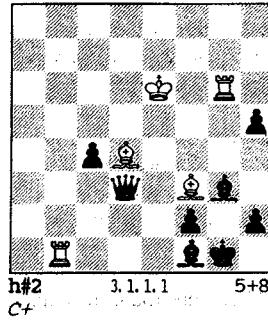
Another difficulty was the limited number of themes shown. That leads me to think that Andernach chess is not so rich in fairy effects as it appears at first sight (at least in helpmate form). If this is true, I would recommend that in the future, when choosing a fairy theme for the WCCT, it would be appropriate to include the Grasshopper and the Nightrider (practically orthodox pieces...) to ensure a richer thematic breadth.

Regarding the judgement, precedence was given to problems showing:

- typical fairy effects (withdrawal of black pieces behind the white mating piece, unpinning by capture of the pinned piece, etc.),
- fairy mates,
- use of the Andernach chess condition not merely to avoid cooks, but also as part of the solution (i.e. captures of white as well as black pieces).

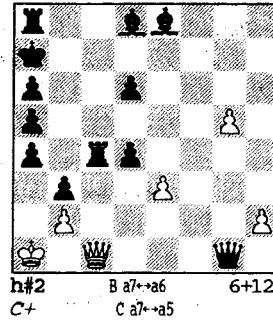
A lower ranking was given to problems using the fairy condition for transforming black pieces into white by capture and switchback; this is a rudimentary element leaving a "cheap" impression.

J.J.LOIS & J.M.KAPROS
1. Platz



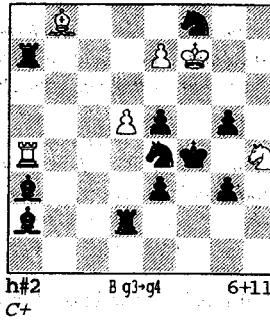
h#2 3.1.1.1 5+8
C+

V. GUROV
2. Platz



h#2 B a7-a6 6+12
C+ C a7-a5

A. DINORT
3. Platz



h#2 B g3-g4 6+11
C+

1st place - G66 (Argentina, 24p)

A specific Andernach chess idea shown in several problems, but this one is by far the best, the fairy contents complemented by a harmonious cycle of functional changes. The execution is sharp, the construction economical, there are no superfluous orthodox elements. The author skilfully managed to avoid the impression of symmetry that could have been easily created. A very good composition.

A) 1.Dxb1 (wD) Lxf2 (sL) 2.La7 Db6#, 1.Dxd4 (wD) Tgx3 (sT) 2.Tg8 Dg7#, 1.Dxg6 (wD) Txfl (sT) 2.Ta1 Db1#

2nd place - G1 (Russia, 23p)

This problem combines two attractive elements:

1. the paradoxical replacement of a weak but inconvenient piece by a strong piece that cannot prevent the mate.
2. the withdrawal of a black piece followed by a white fairy mate on the same line in the form of a Loshinski magnet.

It is a pity that the chameleon mates are obtained here by the twinning mechanism and not by the black King moves. Nonetheless, another very good problem.

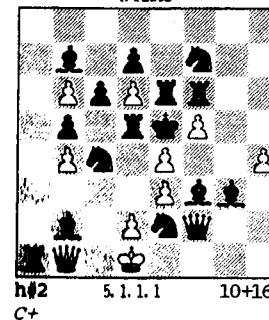
A) 1.Dxg5 (wD) Dxd8 (sD) 2.Tcc8 Dc7#, B) 1.Dxe3 (wD) Dxe8 (sD) 2.Tc7 Dc6#, C) 1.Dxh2 (wD) Dxd6 (sD) 2.Tc6 Dc5#

3rd place - G76 (Israel, 22p)

Spectacular combinations of self-pins and unpins ending in fairy pin-mates. Elegant and harmonious.

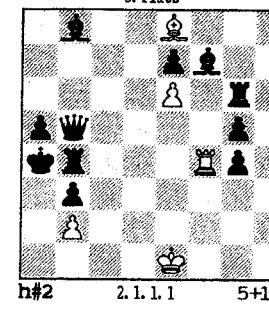
A) 1.Txd5 (wT) Txe4 (sT) 2.Tc4 Td4#, B) 1.Lxe7 (wL) Lxe5 (sL) 2.Lc7 Ld6#

K. MLYNKA
4. Platz



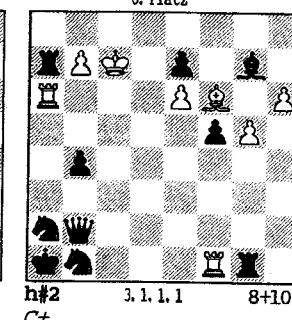
h#2 5.1.1.1 10+16
C+

C. OPALEK
5. Platz



h#2 2.1.1.1 5+11
C+

B. MILOSESEKI
6. Platz



h#2 3.1.1.1 8+10
C+

4th place - G45 (Slovakia, 21p)

I must admit that I have doubts concerning the high ranking of this problem. My personal taste goes to quality rather than quantity, as I consider chess composition an art and not a sport. To put it in a simple way, I am not a fan of tasks.

This problem does not show any particularly interesting fairy element: the simple change of colours by white and black captures is quite banal; also unfortunately, only two of the five mates are fairy. It was the size of the task that impressed me, and the harmony of the solutions without any compromise. And perhaps the cycle, that draws a nice circle around the board.

Well, love is irrational, so I'll take the risk.

A) 1.Lxh4 (wL) Lxf6 (sL) 2.Sfxd6 (wS) Sf7#, 1.Sfxd6 (wS) Sxb5 (sS) 2.Sxb6 (wS) Sc4#, 1.Sxb6 (wS) Sxd7 (sS) 2.Texd6 (wT) Te6#, 1.Texd6 (wT) Txc6 (sT) 2.Txd2 (wT) Td5#, 1.Txd2 (wT) Txe2 (sT) 2.Lxh4 (wL) Lg3#

5th place - G52 (Slovakia, 20p)

The specific Andernach chess withdrawal mechanism shown in the first-place problem does not work here because the e6 pawn is "poisoned":

1.Bxe6(wB) Bxb5(bB) 2.Be8 Bd7#? 3.Rc6!
1.Rxe6(wR) Rxb4(bR) 2.Rf4 Re4#? 3.Bc4!

So, the solutions are surprisingly changed (at exactly 90 degrees!) and the withdrawal of Be8 and Rf4 is achieved by capturing on g6 and f7. Amusing.

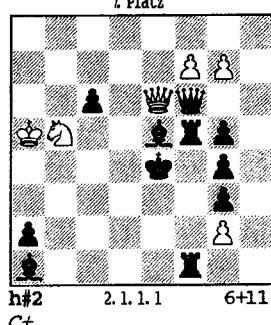
A) 1.Lxe6 (wL) Lxg6 (sL) 2.De8 Ld7#, 1.Txe6 (wT) Txf7 (sT) 2.Tbf4 Te4#

6th place - G39 (Macedonia, 19p)

The same idea as in the first-place problem, but with five more pieces and symmetrical play.

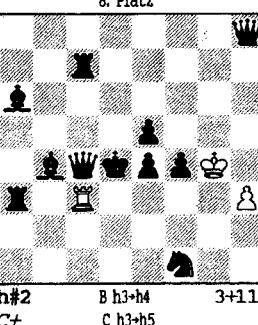
A) 1.Txg5 (wT) Txb1 (sT) 2.Th1 Tg1#, 1.Lxh6 (wL) Lxb2 (sL) 2.Lh8 Lg7#, 1.Txb7 (wT) Txa2 (sT) 2.Ta8 Ta7#

M. TRIBOWSKI
7. Platz



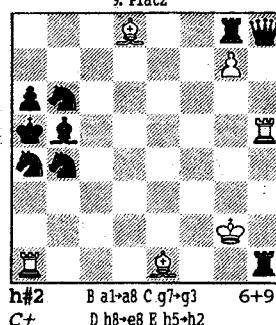
h#2
C+

I. DULBERGS
8. Platz



h#2
C+

V. CRISAN & P. RAICAN
9. Platz



h#2
C+
B a1-a8 C g7-g3
D h8-e8 E h5-h2

7th place - G11 (Germany, 18p)

A harmonious mixed Bristol concluding in model fairy mates (especially nice is the mate by Qf3 twice attacked by Black). The use of Be5 and Rf5 remarkably avoids the necessity of twinning.

1.Dxf7 (wD) Dxf5 (sD) 2.Df2 Df3#, 1.Dxg7 (wD) Dexe5 (sD) 2.Db2 Dd4#

8th place - G87 (Latvia, 17p)

The inconvenient weak pieces (Ra3, Rc7, and Ba6) are not captured but interfered with by the strong black Queen. The unity of the problem is slightly unbalanced by the first twin, where White captures the h pawn on the second move and not as in the other twins. A plus: in all the solutions, the white mating piece is attacked twice.

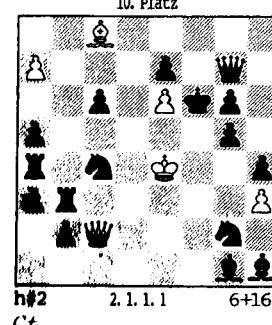
A) 1.Db3 Tc5 2.Dhxh3 (wD) Dc3#, B) 1.Dxh4 (wD) De7 2.Dc6 Dc5#, C) 1.Dxh5 (wD) Df7 2.Db5 Dc4#

9th place - G83 (Romania, 16p)

A paradox: with only 15 pieces the author has achieved 5 solutions, but the presentation, with too many unused pins, is far from being economical.

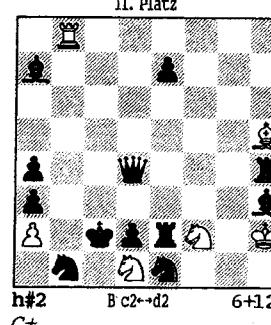
A) 1.Dxg7 (wD) Txb5 (sT) 2.Tbh5 Dg5#, B) 1.Txg7 (wT) Txa6 (sT) 2.Ta8 Ta7#, C) 1.Txg3 (wT) Txa4 (sT) 2.Ta1 Ta3#, D) 1.Dxd8 (wD) Lxb4 (sL) 2.Le1 Dd2#, E) 1.Dxh2 (wD) Lxb6 (sL) 2.Ld8 Dc7#

T. MAEDER
10. Platz



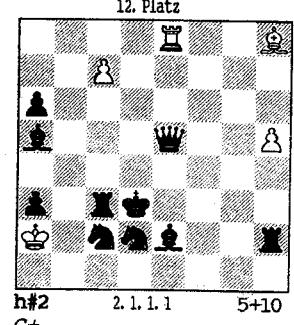
h#2
C+

E. PACHL & M. MANHART
11. Platz



h#2
C+
B c2-c2#

M. CAILLAUD
12. Platz



h#2
C+
2. 1. 1. 1
5+10

10th place - G64 (Switzerland, 15p)

Hesitation manoeuvres ending with cross-check. Elegant.

1.Ld4 Dxc4 (sD) 2.Lxa7 (wL)+ Ld4#, 1.Tf3 Dxg2 (sD) 2.Txh3 (wT)+ Tf3#

11th place - G99 (Germany, 14p)

Harmonious Anti-Bristols combined with replacement of the inconvenient pieces.
A) 1.Txh5 (wT) Txb1 (sT) 2.Db6 Tc5#, B) 1.Lxb8 (wL) Lxe2 (sL) 2.Dg4 Lf4#

12th place - G4 (France, 13p)

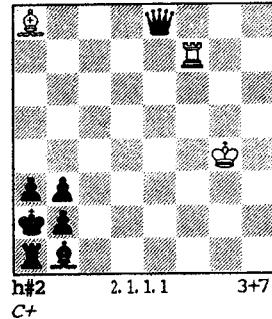
Clever dual avoidance:

after 1.Qxh5(wQ), only 1-Qxa5(bQ) works [1- Qxh2(wQ) 2.Be2? Be2#?];
after 1.Qxc7(bQ) the only way is 1-Qxh2(wQ) [1- Qxa5 2.Rc3? Rc3#?].

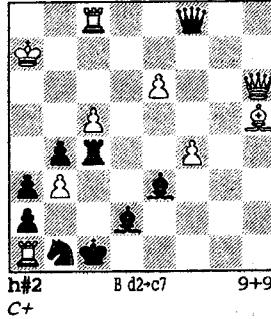
1.Dxh5 (wD) Dxa5 (sD) 2.Txc7 (wT) Tc3#, 1.Dxc7 (wD) Dxh2 (sD) 2.Lxh5 (wL) Le2#

Final results of 5th WCCT

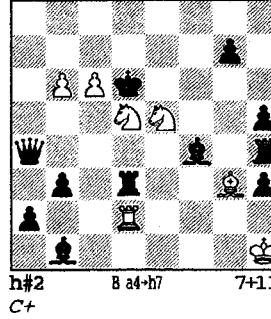
B. GADANSKI
13. Platz



A. ZIDEK
14. Platz



M. DRAGOVN
15. Platz



13th place - G86 (Yugoslavia, 12p)

If I had to explain to somebody what Andernach chess is, I would choose this virtually minimal didactic miniature.

1.Dxf7 (wD) Dxb3 (sD) 2.Df7 Ld5#, 1.Dxa8 (wD) Dxa3 (sD) 2.Da8 Ta7#

14th place - G16 (Austria, 11p)

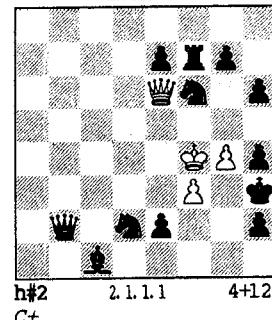
Formation of white batteries, half-pins, replacement of an inconvenient piece: rich content, but not giving a satisfactory Andernach chess impression.

A) 1.Txf4 (wT) Txf8 (sT) 2.Lxc5 (wL) Ld4#, B) 1.Lxc5 (wL) Lxf8 (sL) 2.Txf4 (wT) Tf2#

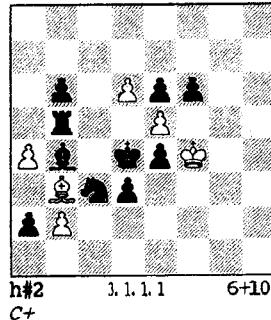
15th place - G95 (Czechia, 10p)

A) 1.Lxd2 (wL) Sc7 2.Dg4 Lb4#, B) 1.Txg3 (wT) Sd7 2.Dc2 Tg6#

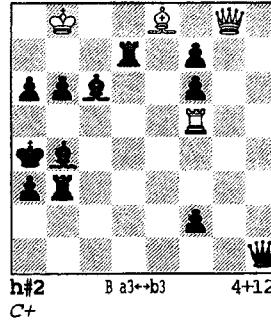
N. STOLEV
16. Platz



M. PARRINELLO
17. Platz



C. SYDENHAM
18. Platz



16th place - G74 (Macedonia, 9p)

1.Sxg4 (wS)+ Df5 2.Df6 Se3#, 1.Sxf3 (wS)+ De3 2.Dd2 Se1#

Final results of 5th WCCT

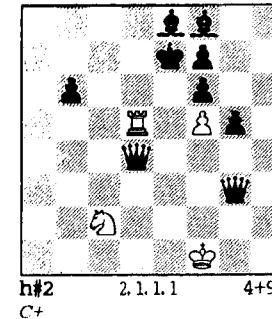
17th place - G73 (Italy, 8p)

1.Sxa4 (wS) Sc3 2.Txe5 (wT) Sb5#, 1.Txe5 (wT) Tb5 2.Lxd6 (wL) Tb4#, 1.Lxd6 (wL) Lb4#
2.Sxa4 (wS) Lc3#

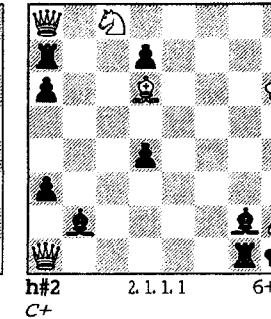
18th place - G26 (Great Britain, 7p)

1.Th3 Dg1 2.Lf3 Dd1#, 1.Lf8 Dg2 2.Te7 De4#

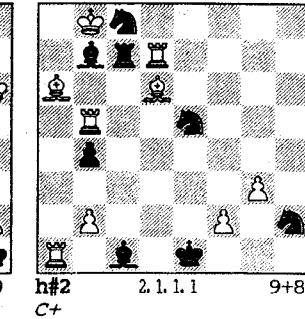
M. OTT
19. Platz



J. M. RICE
20. Platz



A. VASILENKO &
A. FROLKIN 21. Platz



19th place - G69 (Switzerland, 6p)

1.Dc5 Sa3 2.Dgxa3 (wD) De3#, 1.De4 Se1 2.Dgxe1 (wD) Db4#

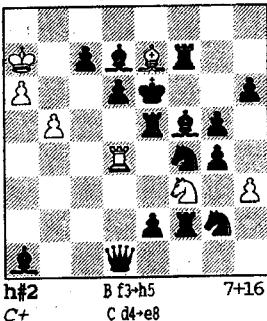
20th place - G104 (Great Britain, 5p)

1.Lb7 Dxa7 (sD) 2.Lxc8 (wL) Lb7#, 1.Tc1 Dxb2 (sD) 2.Txc8 (wT) Tc1#

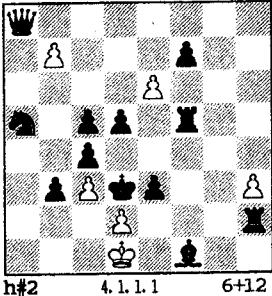
21st place - G28 (Ukraine, 4p)

1.Lxa6 (wL) Lxe5 (sL) 2.Lxg3 (wL) Te5#, 1.Txd7 (wT) Txb4 (sT) 2.Txb2 (wT) Lb4#,
(1.Tc6? Lxe5 (sL)? 2.Lxg3 (wL)?, 1.Lc6? Txb4 (sT)? 2.Txb2 (wT)?, 1.Kd2? Tc5 2.b3
Lb4#??, 1.Ke2 Lc5 2.Se3 Te5#??)

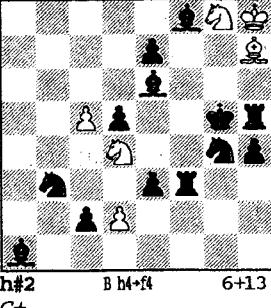
J. KOCH
22. Platz



U. REUNANEN &
U. HEINONEN 23. Platz



K. WIDLERT
24. Platz



22nd place - G17 (Hungary, 3p)

A) 1.Txb5 (wT) Txd6 (sT) 2.Td4 Te5#, B) 1.Lxb5 (wL) Lxd6 (sL) 2.Le7 Ld7#, C) 1.Sxh3 (wS) Sfxg5 (sS) 2.Sf3 Sf4#

23rd place - G43 (Finland, 2p)

1.Sxb7 (wS) Sxc5 (sS) 2.Sxe6 (wS) Sc5#, 1.Lxh3 (wL) Lxf5 (sL) 2.Lxe6 (wL) Lf5#, 1.Txh3 (wT) Txe3 (sT) 2.Txe6 (wT) Te3#, 1.Dxb7 (wD) Dxd5 (sD) 2.Dxe6 (wD) Dd5#

24th place - G107 (Sweden, 1p)

A) 1.Sxc5 (wS) Scxe6 (sS) 2.Sg7 Se6#, B) 1.Sxd2 (wS) S2xf3 (sS) 2.Se5 Sf3#

Theodor Tauber
International Judge of the FIDE

Index of composers

(incl. numbers of problems and points)

A

I. Abdurahmanović E101	19.5
V. Alaikov B68, C58, E62	54
H. Aloni D39*	7.5
W. v. Alvensleben E46	3
H. G. Amiryan D62	16
U. Avner B30, F39	25
A. Avni D19	11

B

G. Bakcsi B4	10
S. K. Balasubramanian B14	1
D. Banny E38*	3.5
J. D. Beasley F80*	1
D. Bišćan D51	2
Y. Bracheko D39*	7.5
J. Breu i Noguera E39	1
J. Buglos A11	3
R. E. Burger A77, B35	26

C

M. Caillaud F32, G4	16
A. Casa B87*	12
O. Ćatić E14	5
N. Chikanov E30	21.5
N. Chivu F64	1
V. Crişan G83*	8
G. Čeh C9, C84*	19

D

U. Degener F73	22
A. Dinort G76	22
E. Dobrescu D58, D70	41
M. Dragoun G95	10
I. Dulbergs G87	17

E

P. Einat A40*	8
M. Erenburg C50*	6.5
T. Érsek B62*, F69*	5.5

F

R. Fedorovich E18*, E59*	11.75
A. Feoktistov B15*	3

H. Fougiassis E82*	7
A. Frolik G28*	2

G

B. Gadanski G86	12
C. Gamnitzer C43	6
C. Goldschmeding † A66	17.5
V. Gorbunov D4*	10
Yu. Gordian F53*	9.5
P. le Grand F12	20
V. Gurov G1	23
P. Gyarmati D52*	1.5

H

A. Hirschenson A14	6
U. Heinonen B84, F18, G43*	22
M. Hlinka D40*	6.5

J

Ž. Janevski F45	18
-----------------	----

K

S. G. Kasparyan D29*	6
J. M. Kapros A101, E2*, G66*	20
M. Khramtsevich A67, F27	38.5
M. Klasinc E87	15
E. Klemanič C54, D40*	8.5
J. Koch G17	3
B. Koludrović B96	9
V. Kopaev B15*, E38*	6.5
A. Korányi C84*, D52*, D59	18.5
M. Kovacević A69	1
V. Kozyrev D34	24
D. Kutzborski C42	20
A. Kuzovkov A96, C77, F85	29

L

L. Lačný A18, E47	48
L. Lebedev C85	16
A. Lewandowski D7	9
G. Lhagvasuren B3	16
J. J. Lois E2*, G66*	16
L. Lyubashevsky C61**	8

M		
T. Maeder	G64	15
L. Makaronez	C50*	6.5
M. Manhart	G99*	7
M. Manolescu	C18, C33	26
M. Marandyuk	A70**, B93*, C19	24.17
M. B. Marković	D22	7
P. Martoudis	E82*	7
M. Matouš	D38, D76	39
M. McDowell	F80*	1
D. Meinking	E7	10
V. Melnichenko	A70**	7.67
Z. Mihajloški	B16, D27*	6.5
B. Miloseski	D27*, G39	21.5
M. Mladenović	E25, F54	19
K. Mlynka	G45	21
P. Moutecidis	E16*	2
M. Muradov	D42	10

N		
W. Naef	D13	1
M. S. Nešić	B54, C86, E67	36
V. Nikoletić	F41	12

O		
C. Opalek	G52	20
A. Ornstein	D83	19
M. Ott	G69	6

P		
J. Paavilainen	C8*	6
F. Pachl	G99*	7
M. Parrinello	G73	8
M. Parthasarathy	B20	7
M. Persson	E93, E112	24
O. Pervakov	D15	21
P. A. Petkov	E20, F6	31
H. Prins	A68, B63	18

R		
P. Raican	G83*	8
H. P. Rehm	C26, F57	45
Y. Retter	A40*	8
U. Reunanan	E55, G43*	7
J. M. Rice	A83, F36, G104	35
J. Roche	B87*	12
V. Rudenko	A28, B52, B93*, C61**, D4*, F19, F53*	75
J. Rusinek	B42, C34, C80, D81	26

S		
L. Salai jr.	C51	17
F. Salazar	A106	11
A. Sarkits	A70**	7.67
O. Schmitt	C81	3
V. Shanshin	A46	10
D. Shire	A6*	10
N. Siotis	E16*	2
A. Skuja	B67*	8.5
A. Slesarenko	A86	8
D. Smedley	A6*	10
I. Soroka	E18*, E59*	11.75
Š. Sovík	A84, B19, F81	53
N. Stolev	A21, E5, G74	45
S. Sukhitashvili	B37	2
C. Sydenham	G26	7
T. Szabó	B62*, F69*	5.5
L. Szwedowski	A19, B88	37

T		
H. Tanner	C8*	6
V. Tikhankov	A49	13
S. I. Tkachenko	C61**	8
M. Togderashvili	B22	12
M. Tribowski	G11	18

U		
L. Ugren	E13	19.5

V		
A. Vasilenko	G28*	2
S. V. Varov	D29*	6
V. Veders	B67*	8.5
Ya. Vladimirov	B81, F15	30
M. R. Vukcevich	C68, F3, F37	45

W		
K. Widlert	G107	1

Y		
L. Yarosh	C65	18

Z		
R. Zálítíš	F31	11
B. Zappas	A48, C63, F46	36
A. Zidek	D31, E44, G16	28
A. Zlatanov	C15, D82	25
S. Zlatić	A10	9

(joint works of * 2 or ** 3 authors)

