

**WORLD CHESS
COMPOSITION TOURNAMENT
OF THE FIDE**

4. WCCT

1989 - 1992

AWARDS

PREISBERICHTE

JUGEMENTS



in memoriam

Caetano Belliboni 10.8.1919 - 5.2. 1991

Walther Jørgensen 3.10.1916 - 16.10.1989

Norman A. Macleod 6.12.1927 - 2.10.1991

Carel J. R. Sammelius 10.2.1912 - 30.3.1991

Shlomo Seider 15.12.1933 - 12.9.1991

**WORLD CHESS
COMPOSITION TOURNAMENT
OF THE FIDE**

4. WCCT

1989 - 1992

AWARDS

PREISBERICHTE

JUGEMENTS



Vorwort

29 Länder haben am 4. WCCT teilgenommen, nach 4 Jahren ist das Turnier nun abgeschlossen. Sieger wurde einmal mehr die USSR. Das 5. WCCT, dessen Durchführung bei der heurigen PCCC-Jahressitzung in Bonn zu beschließen sein wird, wird voraussichtlich einige Teilnehmer mehr unter veränderten Kräfteverhältnissen zeigen. Neue Staaten sind entstanden und Mitglieder der FIDE geworden. Im Gegensatz zu den traurigen kriegerischen Ereignissen, von denen wir umgeben sind, gilt in der FIDE der ungebrochene Grundsatz des friedlichen Kräftemessens, getreu unserem Motto "Gens una sumus". Als Präsident der PCCC danke ich allen, die zum Gelingen des 4. WCCT beigetragen haben, insbesondere Eugeniusz Iwanow und bernd ellinghoven für ihre engagierte und effektive Arbeit.

Wien, im Juli 1992

Dr Klaus Wenda

Präsident der PCCC

Introduction

During the PCCC Congress in Budapest 1988 the 4th WCCT was announced, and the Polish Chess Federation was chosen as organiser. Official invitations were sent to all Chess Federations by 1 IV 1989. I received 29 official applications. The judges received materials for awards by September 1990. They mostly prepared the awards in time i.e. by 1 V 1991. The preliminary results were announced during the PCCC Congress in Rotterdam 1991. The protest by the captain of the CSFR team and broken contact with V. Neidze greatly complicated the printing of the final result (for the details concerning this matter, see section D).

The judgement is final. Not awarded problems are at the authors' disposal and may be published elsewhere.

I should like to thank all judges and captains for their good collaboration. I should also like to thank Jan Rusinek and Marek Kwiatkowski for their help in technical work on this booklet and the firm "HYUNDAI" from Warsaw for good computer facilities, making possible a good quality for this work.

I send special thanks to bernd ellinghoven for all his work connected with printing all the main pamphlets for this tournament.

Częstochowa, May 1992

Eugeniusz Iwanow



POLSKI ZWIĄZEK SZACHOWY

Fédération Polonaise des Echecs

Results of the 4th WCCT

	COUNTRY	A1	A2	B1	B2	C	D	E	F	G1	G2	TOTAL	
1)	USSR	SU	17	35.5	36	12	27	38	10	30	-	-	205.5
2)	Czechoslovakia	CS	31	18.5	33	-	30	8	32	9	39	-	200.5
3)	Poland	PL	9	-	27	21	16	33	7	21	0	-	134
4)	Yugoslavia	YU	1	32	3	17	17	-	20	31	10	-	131
5)	Greece	GR	25	10	17	3	35	-	7	16	16	-	129
6-7)	E. Germany	DDR	25	0	16	18	0	-	19	6	15	-	99
6-7)	W. Germany	BRD	4	14	14	0	16	-	16	3	-	32	99
8)	Netherlands	NL	0	8	28	1	10	-	13	-	15	20	95
9)	France	F	30	15.5	0	14	-	-	0	18	16	0	93.5
10)	Bulgaria	BG	0	0	15	0	-	-	3	34	8	29	89
11)	Austria	A	18	0	0	20	9	-	18	12	-	7	84
12)	Great Britain	GB	2	1.5	6	13	13	-	0	-	21	27	83.5
13)	USA	USA	10	5	0	9	-	26	0	10	12	-	72
14)	Finland	SF	0	15.5	0	0	-	-	23	0	4	25	67.5
15)	Norway	N	0	0	2	19	7	-	0	-	17	21	66
16)	Rumania	R	3	0	0	22	6	34	0	0	-	-	65
17)	Israel	IL	0	9	0	0	-	24	0	4	20	-	57
18)	Switzerland	CH	0	12	0	27	0	-	15	0	1	-	55
19)	India	IND	15	4.5	0	0	-	-	0	1	0	33	53.5
20)	Hungary	H	0	-	9	0	2	17	12	0	5	-	45
21)	Sweden	S	0	0	-	10	0	8	0	0	11	-	30
22)	Brazil	BR	13	-	-	0	3	-	0	0	0	10	26
23)	Belgium	B	0	4	-	0	19	0	0	-	0	0	23
24)	Spain	E	7	12	-	0	-	-	-	-	0	-	19
25)	Italy	I	0	7	4	0	-	-	0	7	0	0	18
26)	Mongolia	M	0	0	0	0	-	0	7	8	0	-	15
27)	Argentina	RA	0	6	-	-	-	-	8	-	0	-	14
28)	Denmark	DK	0	0	0	4	0	-	0	0	0	-	4
29)	Turkey	T	0	0	0	0	0	-	0	0	0	-	0

The best individual results: M. Mladenović 86.5, S. Sovik 74, A. Zidek 57, M. Caillaud 54, N. G. G. van Dijk 52, J. Rusinek 52, B. Zappas 49.5, D. Smedley 49, H. P. Rehm 47, M. Vukcevich 45.

A1) Zweizüger Twomover Deux-coups

Helmut Zajic (A)

In the diagram position there is a (direct or indirect) white battery. In the set-play or in the try at least two black defences lead to different mates by opening this (direct or indirect) battery. The key destroys this battery, and allows new (changed) mates after the same black defences.

In der Diagrammstellung gibt es eine (direkte oder indirekte) weiße Batterie. Im Satz oder einer Verführung erlauben wenigstens zwei schwarze Verteidigungen verschiedene Matts durch die (direkte oder indirekte) Batterie. Der Schlüssel zerstört diese Batterie; nach den gleichen schwarzen Verteidigungen gibt es neue Matts (Mattwechsel).

Une batterie blanche (directe ou indirecte) est en place dans la position du diagramme. Dans le jeu apparent ou dans un essai, au moins deux défenses noires conduisent à des mats différents grâce au fonctionnement de cette batterie (directe ou indirecte). La clé détruit cette batterie, et permet de nouveaux mats (changés) après les mêmes défenses noires.

Viele der 82 Bewerbungen zeigten ambitionierte thematische Konzeptionen. Die meisten von ihnen erweckten jedoch durch verschiedenartige Mängel, deren Beurteilung mir viel Kopfzerbrechen bereitete, den Eindruck, daß es äußerst schwierig sein dürfte, anspruchsvolle Vorhaben in eine einwandfreie und originelle Form zu bringen.

Für unthematisch wurde nur die Nr. 132 angesehen, in der das sich wiederholende Satzmatt e4 nicht als Abzugsmatt zu betrachten ist. Batterien, die in der Diagrammstellung noch nicht funktionsfähig sind, habe ich toleriert, da solche in der Ausschreibung nicht ausdrücklich untersagt wurden. Selbst das Abfeuern einer Batterie im Schlüssel (A 157) habe ich als die Batterie zerstörend und damit als thematisch gewertet.

Mein besonderer Dank gilt Hans-Dieter Leiß für die Suche nach Vergleichsstücken in der Albrecht-Sammlung. Vier der sieben mir vorgelegten Probleme habe ich als Vorgänger eingestuft, was sich auf die folgenden 5 Bewerbungen auswirkte, von denen 2 für Spitzenplätze vorgesehen waren:

A 108, 167 und 175 sind vorweggenommen durch R.C.O. Matthews, 2.Pr. 8466 tz657uBCM III/1951, Kh3 Da1 Th5 Lb5 g1 Sd3 e2 Ba4 c3 e5 - Kc4 Bd6 h4, 1.De1? de!; 1.Dd1? d5!; 1.Db1! und I.K. Drafska, 1.Pr. Lett.SSR 1958, Kh1 Df6 Tc2 La8 c7 Se5 f4 Bf3 - Kd4 Lc4 Sc8 f8 Bb5 g7, 1.Dh4? Sd6!; 1.Dg5!

A 118 durch W.A. Melnitschenko, Stella Polaris 1968 Kb8 Dg6 Lf8 Sc6 d8 Be4 e7 - Kd7 Te8 Sg7 f3, 1...Txd8/Txf8. 1.Df7! (Umkehrung von Satz und Spiel gegenüber A 118) und A 136 durch A. Hirschenson und I. Grossman, 3.Lob, Israel. RT 1965, Ka1 Dc7 Tg7 g5 Lc2 f2 Sd8 e5 Bf3 g2 - Kf4 Db6 La6 f6 Sb5 h6 Ba5 c5 h4 h5, 1...Lxg5/Sd4, 1.Dxc5! A 136 hat nur den Mehrwert der fortgesetzten Parade, und gerade die wird durch das ebenfalls entfesselnde 1...Sd7 mit der dualistischen Folge 2.Te4/Sdf3# beeinträchtigt.

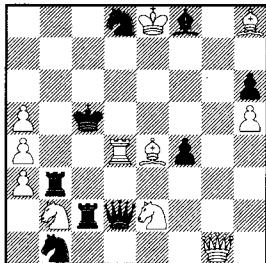
1) A142. Nur 2 Aufgaben zeigen 4 thermatische Mattwechsel in Verbindung mit einem Ruchlis. Hier wird noch ein 5.MW geboten, der allerdings unthematisch ist. Er allein macht den wLh8 erforderlich, aber ohne ihn wäre wohl das anspruchsvolle Vorhaben nicht geeglückt. Neuerdings wird auch nach schwarzen Dualen gefahndet. Die Parade 1...Sf7, die man in der Lösung neben 1...Sc6 spielen kann, ist ein solcher. Beiden Faktoren habe ich kein grosses Gewicht beigemessen, und dieses Stück, welches im Satz unter anderem eine weiße und schwarze Verstellung des Tb3 zeigt und keinerlei symmetrische Konstruktionselemente aufweist, der Nr. A 169 vorgezogen.

2) A110. Nur 2 Mattwechsel, dafür aber Ruchlis mit Blocks im Satz, Selbstfesselungen in der Lösung und Dualvermeidungen nach den Paradewechseln. Hübsch, daß auch in der Lösung eine indirekte Batterie wirksam wird. Weniger beeindruckt der Schlüssel, aber was soll man noch alles verlangen?

3) A169. Der zweite Ruchlis mit 4 thematischen Mattwechseln. Etwas sparsamer gestaltet als die Nr. 142, aber die beiden Batteriematts mit Somov'schen Blockeffekten sind symmetrisch angelegt, und die anderen zeigen hier keine Verstellungen.

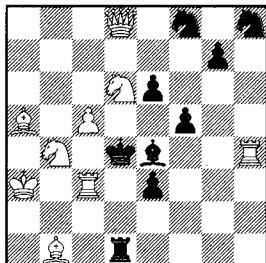
4) A153. Dem Autor ist es hier gelungen, die Forderung mit dem Le Grand-Thema zu verbinden, wobei auch für die Drohungen indirekte Batterien wirksam werden. Auf 1...Ke5 steht zwar besonders viel weißes Material herum und die Realisierung gelang nur mit Hilfe von K-Fluchten, aber bei so originellen Themenverbindungen wie hier, welche die Weiterentwicklung des Problemschachs gewährleisten, sollte man ein Auge zudrücken.

1) A142 20p CS
J. Valuška



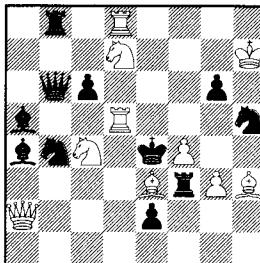
#2

4) A153 17p DDR
U. Degener



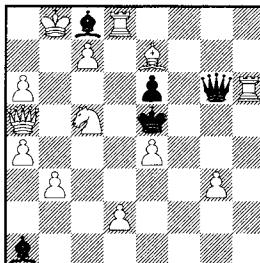
#2

2) A110 19p GR
B. Zappas



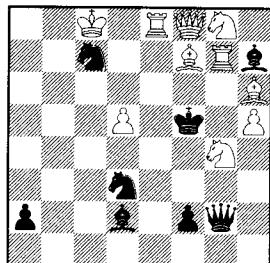
#2

5) A147 16p F
M. Kerhuel



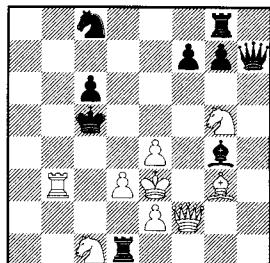
#2

3) A169 18p A
A. Zidek



#2

6) A163 15p IND
N. Rajagopalan



#2

1) **A142.** 1...D:a5 2.Td3#, 1...Sc3 2.T:d2#, 1...Ld6 2.Tc4#, 1...Sc6 2.Td5#, 1...D:d4 2.D:d4#. 1.Dg6! dr. 2.Df5#; 1...D:a5 2.Td5#, 1...Sc3 2.Tc4#, 1...Ld6 2.D:d6#, 1...Sc6 2.D:c6#, 1...D:d4 2.L:d4#.

2) **A110.** 1...D:e3 2.Sd6# (Sd2?), 1...T:e3 2.Sd2# (Sd6?), 1...K:d5 2.Sf6#. 1.D:e2! dr. 2.Te5#; 1...D:e3 2.Sc5#, 1...T:e3 2.Lg2#, 1...S:d5 2.Sd6# (Sd2?), 1...cd5 2.Sd2# (Sd6?), 1...Sd3/Dc7/K:d5/Sf6+ 2.D:d3/Td4/Sf6/S:f6#.

3) **A169.** 1...S:d5 2.L:d5#, 1...L:g8 2.L:g8#, 1...De4 2.Le6#, 1...D:g4 2.Lg6#. 1.Db4! dr. 2.Se7#; 1...S:d5 2.Le6#, 1...L:g8 2.Lg6#, 1...De4 2.D:e4#, 1...D:g4 2.D:g4#, 1...S:b4 2.Te5#, 1...Lb4 2.Se3#, 1...Lg5 2.T:g5#.

4) **A153.** 1.La2? dr. 2.Sc6#; 1...f4!; 1...Kc3 2.Sb5#, 1...Ke5 2.Sc4#. 1.Dc7! dr. 2.Sb5#; 1...Kc3 2.Sc6#, 1...Ke5 2.Dg7#.

5) **A147.** 1...D:e4 2.Sd3#. 1.d3? dr. 2.Sb7#; 1...D:e4 2.S:e4#, 1...D:g3 2.S:e6#, 1...Ld4 2.Sd7#, 1...L:a6 2.S:a6#, 1...Lc3 2.D:c3#; 1...Ld7! 1.Db4! dr. 2.Sd3#; 1...D:e4 2.D:e4#, 1...D:g3 2.Ld6#, 1...Ld4 2.D:d4, 1...L:a6 2.Sd7#.

6) **A163.** 1...T:d3 2.K:d3#, 1...D:e4 2.K:e4#, 1...T:c1 2.Kd2#, 1...Sd6 2.Kf4#, 1...Le6 2.Kf3#. 1.D:f7! dr. 2.Dc4#; 1...T:d3 2.S:d3#, 1...D:e4 2.S:e4#, 1...T:c1 2.d4#, 1...Sd6 2.Da7#, 1...Le6 2.S:e6#.

5) A147. Sein gefälliges Stellungsbild und seine originelle Konstruktion, vor allem aber der Einbau einer Verführung an Stelle von Satzspielen, was nur in 3 von 20 Fällen, die 4 thematische Mattwechsel ohne zusätzliches Thema zeigten, der Fall war, schließlich auch der Ausfall bzw. die Rückreihung einiger Aufgaben aufgrund von Vorgängern hat dieses Stück trotz wenig aufregender Lösungsvarianten so weit nach vorne gebracht.

6) A163. Unter 4 Einsendungen mit 5 thematischen Mattwechself hat mir diese am besten gefallen. Die Ökonomie der weißen Steine ist besser als jene der Nr. 122 und unter den 5 Satzmatts ist eines mit einem Somov-Block zu finden, wodurch die beliebte, weil die Konstruktion erleichternde Königsbatterie etwas von ihrer Monotonie verlor. Das von Hans-Dieter Leiß vorgelegte Vergleichsstück von N.G.G. van Dijk, 1 Lob, 3. FIDE-Turnier 1960/61, Kf6 Dh5 Tc6 La5 e2 Sc7 g3 Bd5 f2 f7 - Kd4 Dc1 La1 f5 Sb1 c8 Ba6 c4 g5 h4, a) Diagramm b) Bh4-h2 a) Dh8! b) Df3! zeigt, dass die w Königsbatterie als Mittel der Darstellung von Mattwechselhäufungen schon vor 30 Jahren herangezogen wurde und hat eine höhere Plazierung des Stückes verhindert.

7) A122. Die 5 thematischen Mattwechsel konnten nur mit Hilfe der häufig servierten Königsbatterie und lauter einfachen Matts in der Lösung gemeistert werden.

8) A148. Halbfesselung in Satz und Lösung mit einem dritten, allerdings unthematischen Mattwechsel. In der Lösung durchwegs direktes Batteriespiel. Eine der ganz wenigen Aufgaben, die einheitliche Strategie ohne Monotonie und Königsfluchten bietet.

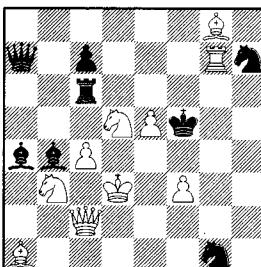
9) A120. Drei thematische Mattwechsel mit feinem Schlüssel und abwechslungsreichem Batteriespiel.

10) A178. Die in der Diagrammstellung unwirksame Batterie wird erst durch die Satzspiele zum Leben erweckt, die beiden Verführungen haben dieselbe Widerlegung und die Dame wird in der Lösung und in einer Verführung nur für die Drohung benötigt. Trotz alledem hat mich dieser Sagorukko in 4 abwechslungsreichen Phasen sehr beeindruckt.

11) A114. Sagorukkos 3 Phasen wurden 18 mal serviert, doch auch hier gab es viele Aufgaben mit verschiedenen Mängeln. Diesem Stück mit feinen zusätzlichen Effekten wie Verstellungen und Linienöffnungen habe ich den Vorzug gegeben, obgleich man auch hier Einwände erheben kann. So feuert im Satz die wohlbekannte K-Batterie, und in der Lösung wird die wD nur für Drohung gebraucht.

7) A122 14p F

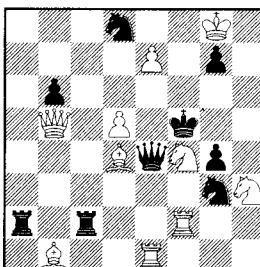
M. Caillaud



#2

8) A148 13p BR

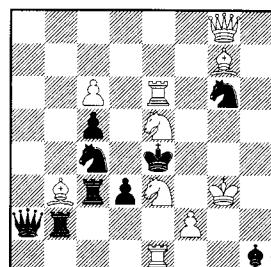
C. Belliboni



#2

9) A120 12p SU

A. Slesarenko &
W. Schanschin



#2

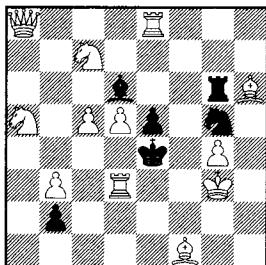
7) A122. 1...Dd4+ 2.K:d4#, 1...De3+ 2.K:e3#, 1...Ld2 2.K:d2#, 1...T:c4 2.K:c4#, 1...Se2/Sh3 2.K:e2#. 1.Dh2! dr. 2.Df4#; 1...Dd4+ 2.Sxd4#, 1...De3+ 2.S:e3#, 1...Ld2 2.Se7#, 1...T:c4 2.D:h7#, 1...Se2/Sh3 2.D(:)h3#.

8) A148. 1...Tc6 2.dc6#, 1...De6+ 2.de6#, 1...D:d5+ 2.D:d5#. 1.De8! dr. Dg6#; 1...Tc6 2.Se2#, 1...De6+ 2.Se6#, 1...D:d5+ 2.S:d5#.

9) A120. 1...Kd4 2.Sf3#, 1...Se7 2.Sxc4#, 1...Sb6 2.Sxg6#. 1.Tf6! dr. 2.Dd5#; 1...Kd4 2.Sf5#, 1...Se7 2.Tf4#, 1...Sb6 2.Sc2#, 1...K:e5 2.Te6#.

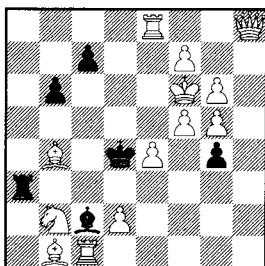
12) A109. Der einzige Sagarujko des Turniers, welcher 3 Varianten bietet! Er kommt ohne Satzspiele aus und zeigt 5 Somov-Matts. Weniger die symmetriebetonte Anlage und die gleichartige Widerlegung der beiden Verführungen als die Dreifachdrohung einer Verführung hat einen Spitzenplatz verhindert.

10) A178 11p CS
S. Sovik



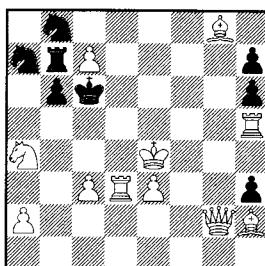
#2

11) A114 10p USA
R. Burger



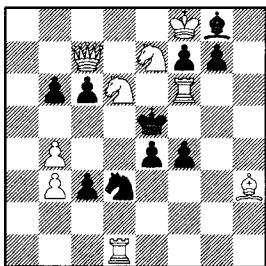
#2

12) A109 9p PL
L. Szwedowski & H. Żuk



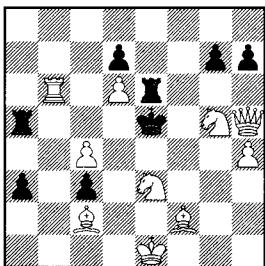
#2

13) A106 8p DDR
K. Baumann &
M. Dekenkolbe



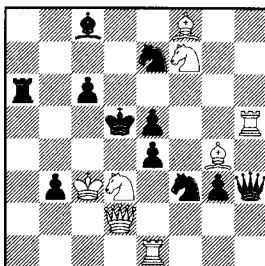
#2

14) A105 7p E
A.F. Arguelles



#2

15) A149 6p GR
D. Kapralos



#2

10) A178. 1...L:c5 2.d6#, 1...Se6 2.de6#. 1.Da6? dr. 2.Dc4#; 1...L:c5 2.D:g6#, 1...Se6 2.Lg2#; 1...Sf3! 1.Sb7? dr. 2.Da4#; 1...L:c5 2.S:c5#, 1...Se6 2.S:d6#; 1...Sf3! 1.Sc6! dr. 2.Da4#; 1...L:c5 2.T:e5#, 1...Se6 2.Te3#, 1...Sf3 2.Te3#.

11) A114. 1...Lb3 2.Ke7#, 1...Le4 2.Ke6#. 1.Dh1? dr. 2.Td8#; 1...Lb3 2.Dg1#, 1...L:e4 2.D:e4#; 1...Tf3! 1.Te5! dr. 2.Dd8#; 1...Lb3 2.Lc3#, 1...Le4 2.Tc4#.

12) A109. 1.Df3? dr. 2.Df6#; 1...Sd7 2.Kd4#, 1...Sb5 2.Kf5#, 1...T:c7 2.Kf4#; 1...Sc8! 1.Dg7? dr. 2.Td6,Df6,D:h6#; 1...Sd7 2.D:d7#, 1...Sb5 2.Ld5#, 1...T:c7 2.D:c7#; 1...Sc8! 1.Db2! dr. 2.T:h6#; 1...Sd7 2.Ld5#, 1...Sb5 2.D:b5#, 1...T:c7 2.D:b6#.

13) A106. 1...Kd4 2.Sf5#, 1...Kf6 2.Se4#, 1...Sc5 2.Se8#, 1...gf6 2.Sb5#. **1.Dc6!** dr. 2.Dc3#; 1...Kd4 2.Sf5#, 1...Kf6 2.Sf7#, 1...Sc5 2.Sc4#, 1...gf6 2.Dd5#.

14) A105. 1...Kf6 2.S:h7#, 1...Kf4 2.Sh3#, 1...Kd4 2.Sf3#. **1.De2!** dr. 2.Sd5#; 1...Kf6 2.Sg4#, 1...Kf4 2.Sg2#, 1...Kd4 2.Sf5#.

15) A149. 1...c5 2.Sb4# (2.Sf4?), 1...Sf5 2.Sf4# (2.Sb4?). **1.Dh6!** dr. 2.Dd6#; 1...c5 2.Sf4# (2.Sb4?), 1...Sf5 2.Sb4# (2.Sf4?), 1...Le6 2.D:e6#, 1...Sg6 2.Sb4#, 1...e3 2.L:f3#.

13) A106. Es gab Aufgaben mit 4 thematischen Mattwechseln ohne zusätzliches Thema in der Konkurrenz, aber viele von ihnen haben konstruktive Mängel. Erfreulich ist hier, daß auch in der Lösung einmal eine indirekte und einmal eine direkte Batterie zum Tragen kommt. Die Satzmatts auf die K-Fluchten wurden allerdings in ähnlicher Weise auch von den Vorgängern zu den Nrn. 108, 167 und 175 verwendet.

14) A105. Erstaunlicherweise waren nur 7 Stücke mit thematischen Mattwechseln dabei. Besonderswert bei diesem Problem, welches 5 mal eine indirekte Batterie benutzt, ist seine Eleganz und Einheitlichkeit. Daß in allen Paraden stets der Se3 agiert, kann man je nach Geschmack bestechend oder langweilig finden. Daß der wT im gesamten Lösungsverlauf nachtwächtert, stört mich kaum, denn die notwendige Deckung von d6 ist hier wohl nicht anders möglich.

[A174]

15) A149. Diesem reziproken Mattwechsel fehlen die zusätzlichen strategischen Effekte der leider vorwiegend genommenen Nr. 136.

16) A173. Ähnlich der folgenden Nr. 176. Für die Blocks auf Fluchtfeldern wird hier nur die sD benötigt, während dort 2 verschiedene Steine herangezogen wurden. Das Schema zeigt noch etliche andere Aufgaben, die sich nur wenig voneinander unterscheiden, was die Reihung nicht gerade erleichterte.

17) A176. Eine Lösungsvariante dieses Stücks mit thematischen Mattwechseln zeigt indirektes Batteriespiel.

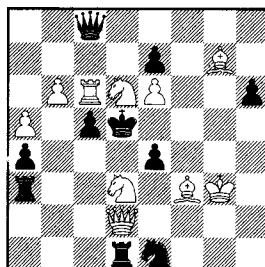
18) A129. Überaus elegant, gleichzeitig aber auch symmetriebetonnt.

19) A133. Bewundernswerte Ökonomie, aber es gibt Mattwiederholung und nach 1.Sd5? werden konkrete Züge des sT beliebig in den übrigen Phasen gegenübergestellt. HDL legte folgendes Vergleichsstück vor: S. Pirrone, 1.Pr. 4251 L' Italia Scacchistica VIII/1966, Kf1 De7 Ta1 g3 Ld1 d6 Sa2 e5 Bc4 e3 - Kd2 Tc3 La5 Sb8 g8. 1.Dh7? Tc1/Txe3. 1.Db7? 1.Da7? 1.Lc5!

[A151]

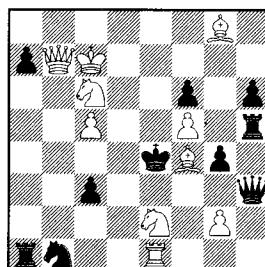
20) A115.

16) A173 5p SU
A. Kuzowkow



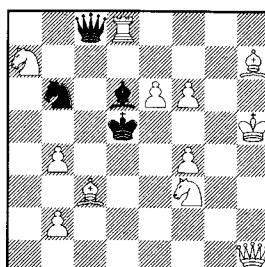
#2

17) A176 4p BRD
F. Pachl



#2

18) A129 3p R
G. Leu & V. Nestorescu



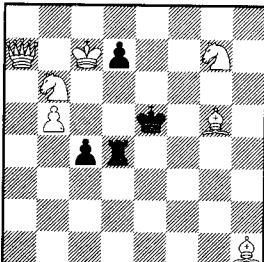
#2

16) A173. 1...Kc6 2.Se5#, 1...K:e6 2.Sc5#, 1...D:c6 2.Sf4#, 1...De6 2.Sb4#. 1.Df4! dr. 2.D:e4#; 1...K:c6 2.L:e4#, 1...K:e6 2.Df5#, 1...D:c6 2.De5#, 1...D:e6 2.T:c5#. 1.Sb4+? K:e6! 2.Lg4?; 1.Sf4+? K:c6 2.Le4??

17) A176. 1...Kd3 2.Sb4#, 1...Kf5 2.Se7#, 1...Dd3 2.Sd4#, 1...Tf5 2.Se5#. 1.Db3! dr. 2.Dd5#; 1...Kd3 2.Sc1#, 1...Kf5 2.Lh7#, 1...Dd3 2.De6#, 1...Tf5 2.Dc4#.

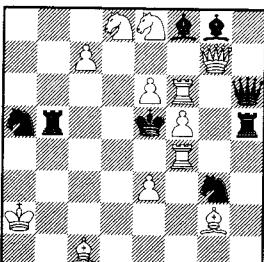
18) A129. 1...K:e6 2.Sg5#, 1...Kc4 2.Sd2#, 1...D:e6 2.Se5#, 1...Dc4 2.Sd4#. 1.Db1! dr. 2.De4#; 1...K:e6 2.Lg8#, 1...Kc4 2.Da2#, 1...D:e6 2.Dd3#, 1...Dc4 2.Df5#.

19) A133 2p GB
T. Lewis & D. Smedley



#2

20) A115 1p YU
M. Mladenović



#2

19) **A133.** 1...T~ 2.S:c4#, 1...T~4 2.S:d7#. 1.Da3? dr. 2.De7#; 1...Td~ 2.De3#, 1...T4~ 2.Dd6#, 1...d6 2.Sd7#; 1...Td3! 1.Sd5? dr. 2.Lf6#; 1...T:d5 2.De3#, 1...Tf4 2.L:f4#; 1...Te4! 1.Da8! dr. 2.De8#; 1...Td~ 2.De4#, 1...T4~ 2.Dd5#. 1.Da1? dr. 2.Sc4,Sd7#; 1...c3!

20) **A115.** 1...D:f4 2.Tf8#, 1...L:e6+ 2.T:e6#, 1...Sf5 2.T6:f5#, 1...Ld6 2.T:h6#, 1...Lc5 2.T:h6#. 1.Dd7! dr. 2.Dd4#; 1...D:f4 2.ef4#, 1...L:e6 2.D:e6#, 1...S:f5 2.Te4#, 1...Ld6 2.D:d6#, 1...Lc5 2.Dd5#, 1...Tb2+ 2.L:b2#, 1...Sb3 2.Sc6#.

A2) Zweizüger Twomover Deux-coups Marjan Kovačević (YU)

The same double-threat is differently refuted in two tries. In the solution these defences allow respectively one of these threats of the tries as mates. The key does not threaten a mate of the double threat of the try. It is also allowed to use a triple-threat with 3 tries and 3 thematic variations in the solution, etc.

Die gleiche Doppeldrohung wird in zwei Verführungen unterschiedlich widerlegt. Diese Paraden ermöglichen in der Lösung jeweils eine dieser Verführungs-Drohungen als Matt. Der Schlüssel droht keines der beiden Matts der Doppeldrohung. Möglich ist auch eine Dreifachdrohung mit drei Verführungen und drei thematischen Varianten in der Lösung, usw.

La même double menace est réfutée différemment dans deux essais. Dans la solution, les mats-menaces réapparaissent comme mats réels, séparés, après ces deux défenses noires. La menace introduite par la clé doit être différente des menaces des essais thématiques. Il est aussi permis d'avoir une triple menace, avec trois essais et trois variantes thématiques dans la solution, etc.

Schema: 1. V1? – 2.A & B#; a! 2. ? - 1.V2? – 2.A & B#; b! 2. ? 1.Key! – 2.C (or Zugzwang) [C ≠ A,B] a/b 2.A/B#

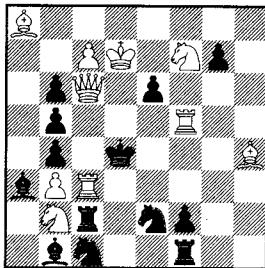
The quality of this great tourney with 74 entries was especially high, really deserving the name of the World Championship. The best problems show how complex all elements of the modern twomover can be. Many of them have rich strategic play in the solution (rare for recent twomovers), and dual avoidance variations, especially attractive in a three-fold presentation of the theme. For this occasion, 20 places are hardly enough for the award!

1) A222. A great modern twomover! A dual avoidance system in the solution (Stocchi blocks) based on 6 guards is extended in tries to a "total avoidance" mechanism using flights, with a total of 9 different motivations to prevent 3 thematic threats. This combination of guards and flights makes a unique blend of 3 harmonious cyclic mechanisms: in each try White controls

out of 3 thematic flights (d3, e3, c5); mating moves do the same (Qb6, Qd6, Qe4); and Black defences (Rc3, Sc3, bc3) prevent 2 of 3 mates. All elements of this monumental concept are clear, strategically rich and far from obvious.

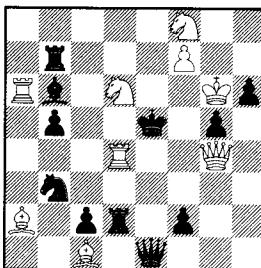
2) - 3) A217, A258. Another brilliant twomover from a matrix very similar to A 222. Here, refutation effects are simpler, without dual avoidance in the solution, in order to get a perfect construction and a beautiful key. An amazing coincidence proves this to be unique position. To my taste, the changed checks Qe4/Rf7 more than compensate for extra black men in A 217.

1) A222 20p YU
M. Mladenović



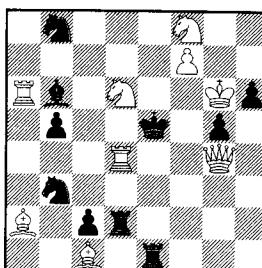
#2

2-3) A217 18.5p CS
L. Lačný



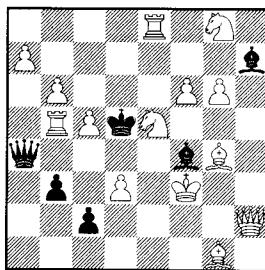
#2

2-3) A258 18.5p SU
W. Schanschin



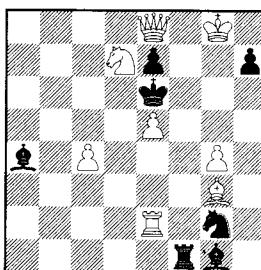
#2

4) A243 17p SU
E. Bogdanow



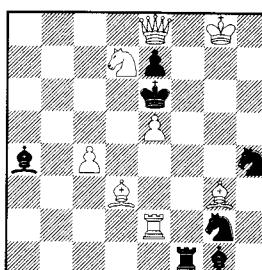
#2

5-6) A259 15.5p SF
H. Hurme &
J. Paavlainen



#2

5-6) A251 15.5p F
J. M. Loustau &
D. Innocenti &
M. Caillaud



#2

1) A222. 1.c8D?/Sd1?/T5f3? dr. 2.Dd6,D:b6,De4#; 1...T:c3!/S:c3!/bc3! 1.Lg5! dr. 2.Le3#; 1...T:c3 2.Dd6#, 1...S:c3 2.D:b6#, 1...bc3 2.De4#, 1...Sf4 2.T:f4, 1... Sd3 2.T:d3#.

2-3) A217 and A258. 1.Lb2?/Taa4?/S:b5? dr. 2.De6,Df5,Dg3#; 1...T:d4!/L:d4!/S:d4! 1.Kg7! dr. 2.Sg6#; 1...T:d4 2.De6#, 1...L:d4 2.Df5#, 1...S:d4 2.Dg3#.

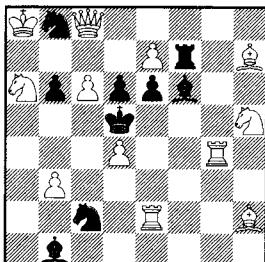
4) A243. 1.Dh5?/De2?/d4? dr. 2.Le6,Se7,Td8#; 1...Lg5!/Le3!/L:e5! 1.f7! dr. 2.Sf6#; 1...Lg5 2.Le6#, 1...Le3 2.Td8#, 1...L:e5 2.Se7#, 1...L:g8 2.fg8D#.

5-6) A259. 1.Tf2?/Lf2? dr. 2.Sc5,Sf8#; 1...Sf4!/Se3! 1.Da8! dr. 2.Dd5#; 1...Sf4 2.Sf8#, 1...Se3 2.Sc5#, 1...K:d7 2.e6#.

5-6) A251. 1.Tf2? dr. 2.Sc5,Sf8#; 1...L:d7 2.Df7#; 1...Sf4! 1.Lf2? dr. 2.Sc5,Sf8#; 1...L:d7 2.Df7#; 1...Se3! 1.Dc8? dr. 2.Sf8,Sc5#; 1...L:d7! 1.Da8! dr. 2.Dd5#; 1...Sf4 2.Sf8#, 1...Se3 2.Sc5#, 1...K:d7 2.e6#, 1...Lc6 2.D:c6#.

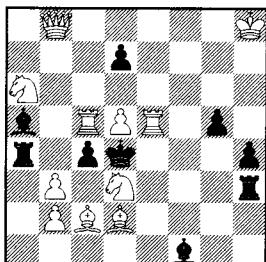
4) A243. It is very difficult to produce three thematic variations with the same Black piece, unless you find a lucky scheme such as this one. Although the refutations are quite simple, there is a nice dual avoidance in the solution, and the construction is very good. Mate by the key-Pawn is small surprise.

7) A267 14p BRD
H. P. Rehm



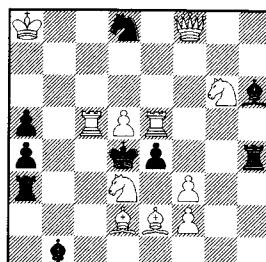
#2

8-10) A232 12p CH
T. Maeder



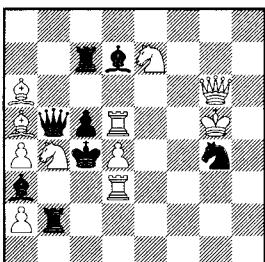
#2

8-10) A249 12p YU
F. Abdurahmanović &
Z. Gavrilovski



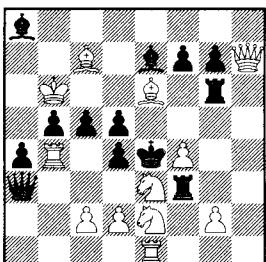
#2

8-10) A268 12p E
F. Salazar



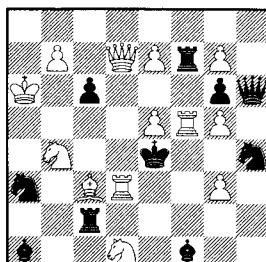
#2

11) A254 10p GR
D. Kapralos



#2

12) A202 9p IL
J. Retter



#2

7) A267. 1.Td2? dr. 2.Le4,Sf4#; 1...T:h7 2.S:f6#; 1...S:d4! 1.Lg1? dr. 2.Le4,Sf4#; 1...Se3 2.Sb4#; 1...L:d4! 1.Db7! dr. 2.Sc7#; 1...S:d4 2.Sf4#, 1...L:d4 2.Le4#, 1...S:a6 2.c7#, 1...T:e7 2.S:f6#.

8-10) A232. 1.Db4?/Sab4? dr. 2.T:c4,Lc3#; 1...T:d3!/L:d3! 1.Sdb4! dr. 2.Te4#; 1...Td3 2.T:c4#, 1...Ld3 2.Lc3#.

8-10) A249. 1.Df4?/Sgf4? dr. 2.T:e4,Le3#; 1...T:d3!/L:d3! 1.Sdf4! dr. 2.Tc4#; 1...Td3 2.T:e4#, 1...Ld3 2.Le3#.

8-10) A268. 1...Lc6 2.T:c5#, 1...Tc6 2.L:b5#. 1.Sec6? dr. 2.T:c5,L:b5#; 1...T:b4 2.T:c5#; 1...L:b4! 1.Dc6? dr. 2.T:c5,L:b5#; 1...L:b4 2.L:b5#; 1...T:b4! 1.Sbc6! dr. 2.Tc3#; 1...Tb4 2.T:c5#, 1...Lb4 2.L:b5#, 1...Tb3 2.ab3#, 1...cd4 2.T3:d4#.

11) A254. 1.Se3~? dr. 2.Sc3,Sg3#; 1...Ld6! 1.Sc4? dr. 2.Sc3,Sg3#; 1...Ld6(d3) 2.Sd6#; 1...De3! 1.Sf5? dr. 2.Sc3,Sg3#; 1...Ld6/T:e6+ 2.Sd6#; 1...Te3! 1.S:d5? fe6! 1.Ka7 dr. 2.Lf5#; 1...D:e3 2.Sc3#, 1...T:e3 2.Sg3#, 1...T:f4 2.Sg3#, 1...fe6 2.D:g6#.

12) A202. 1.Ka7?/Ka5(b6)? dr. 2.Td4,Te3#; 1...Sb5+!/Sc4+! 1.g4?/Se3? dr. 2.Dc6, Dd4#; 1...S:f5!/gf5! 1.e8S! dr. 2.Sd6#; 1...Sb5 2.Te3, 1...Sc4 2.Td4#, 1...S:f5 2.D:c6#, 1...gf5 2.Dd4#, 1...T:d7 2.Tf4#, 1...Tf6 2.S:f6#.

5) - 6) A259, A251. The charm of this problem competes with the complexity of the best 3-fold presentations of the theme. Novotny interferences give sense to a double threat in the tries, and the simple White and Black interferences by the BS are very natural. What a surprise to see thematic lines g3-e5 and e2-e5, extended to c7 and e6, after an excellent key: 1.Qa8!! Kd7 2.e6! I would prefer WP and BP in A259, where this is a model mate, instead of WB and BS in A251.

7) A267. Subtle and sophisticated line-combination blend. Two thematic mates interfere with three different White lines, and a thematic key allows an additional interference on the fourth White line.

8) - 10) A232, A249, A268. This seems to be a unique matrix, showing the theme with 3 Novotny keys + Grimshaw variations, since all efforts in this tourney have given the same result. A268 saves one man, but the other two positions make a better impression.

11) A254. Thematic tries are in this case a result of correction play by the WS. Four different pinning systems are at work in the solution, and unpins produce secondary weaknesses in the tries. Perhaps 1.Bd6 would be a more thematic key (Rb4-a4, Bc7-b8, Be7-f8).

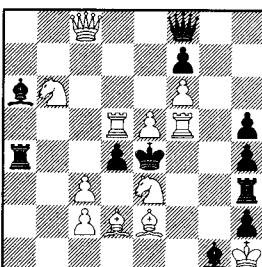
12) A202. Checking refutations in two tries helped to achieve the only double presentation of the theme. There are two pairs of beautiful dual-avoidance variations in the solution, and the Rf6/Rd7 pair is a nice addition.

13) A213. The same content as in problems 232, 249, 268; but the author failed to find more economical position.

14) A250. Unpins of a WS by White and Black are combined with White interferences in the tries, and Black line opening in the solution. In such a concept, refutation effects are redundant. The change after B:c6 makes a nice detail.

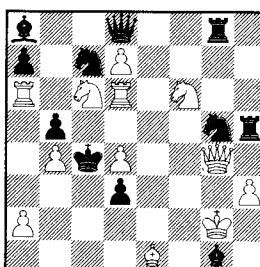
15) A245. A well known Ruchlis-Holzhausen combination, with a good key, and in a light setting, adapted to show the same theme and four changed mates. With small changes in the position, this could be also an Ideal Ruhlis.

13) A213 8p NL
H. Prins



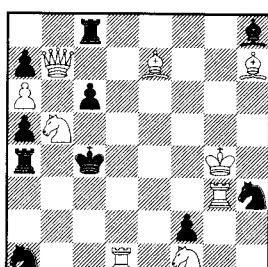
#2

14) A250 7p I
F. Simoni



#2

15) A245 6p RA
J. Kapros



#2

13) A213. 1.Sbc4? dr. 2.Ld3,Td4#; 1...T:c4 2.Ld3#, 1...L:c4 2.Td4#; 1...Te3! 1.Dc4? dr. 2.Ld3,Td4#; 1...Te3! 1.Se4! dr. 2.Tf4#; 1...Le3 2.Ld3#, 1...Te3 2.Td4#, 1...Dh6 2.Sd6#, 1...Tf3 2.L:f3#.

14) A250. 1.Sd5? dr. 2.Se5,Sa5#; 1...L:c6 2.Ta:c6#; 1...Se4! 1.Se4? dr. 2.Se5,Sa5#; 1...Sd5! 1.Ta3! dr. 2.Tc3#; 1...Sd5 2.Se5# (2.Sa5?), 1...Se4 2.Sa5# (2.Se5?), 1...L:c6 2.T:c6#, 1...d2 2.De2#.

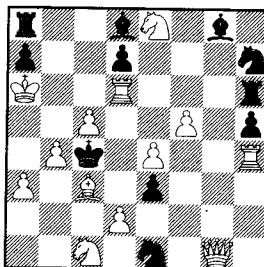
15) A245. 1...Lc3/Ld4/Sb3/c5 2.T:c3/T:d4/Se3/Sd6#. 1.Tdd3?/Tgd3? dr. 2.Se3,Sd2#; 1...Lc3!/Ld4! 1.Sc7! dr. 2.Dc6#; 1...Lc3 2.Se3#, 1...Ld4 2.Sd2#, 1...Sb3 2.D:b3#, 1...c5 2.T:b5#, 1...T:c7 2.Lg8#.

16) A266. Who could think of 3 thematic tries and refutations on the same square? The refutations are necessarily crude, but the additional weaknesses in the tries are interesting. The construction could be improved.

17) A206. The combination of masked half-battery and anticipatory self-pin make this an interesting threat/refutation mechanism. Rich additional play by both BS's in the tries Qa7?, Bg1?, and in the solution, gives asymmetry to the position.

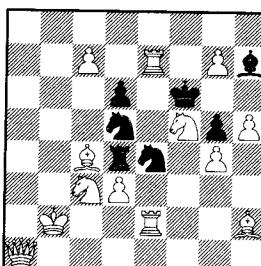
18) A253. This nice little problem uses only 2 out of 3 variations from the A222 mechanism, in an aristocratic position with a flight-giving key.

16) A266 5p USA
R. Burger



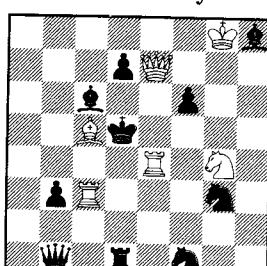
#2

17) A206 4p B
M. Segers



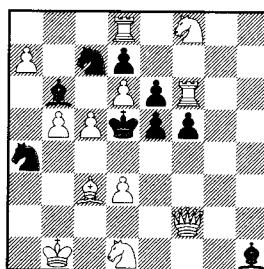
#2

18) A253 3p IND
M. Parthasarathy



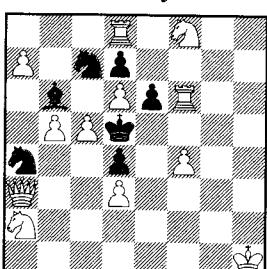
#2

19-20) A225 1.5p GB
D. Shire



#2

19-20) A241 1.5p IND
C. G. S. Narayanan



#2

19) - 20) A225, A241.
There are four different ways to activate the WRs, including a nice additional try Rd7? Sa8!

16) A266. 1.Sf6?/f6?/Lf6? dr. 2.Td4,D:g8,e5#; 1...L:f6!/T:f6!/S:f6! 1.Dg7! dr. 2.Dd4#; 1...Lf6 2.D:g8#, 1...Tf6 2.e5#, 1...Sf6 2.Td4#, 1...Td6+ 2.S:d6#.

17) A206. 1.Ka3? dr. 2.S:e4,Sd5#; 1...Sd:c3 2.Tf7#, 1...Se:c3 2.T2e6#; 1...T:d3! 1.Kc1? dr. 2.S:e4,Sd5#; 1...T:c4! 1.Da7? dr. 2.D:d4,Df8#; 1...T:d3 2.S:e4#, 1...T:c4 2.S:d5#; 1...Sc5! 1.Lg1? dr. 2.L:d4#, 1...Se3! 1.Dg1! dr. 2.D:d4#; 1...T:d3 2.S:e4#, 1...T:c4 2.S:d5#, 1...L:f5 2.g8S#, 1...Se3 2.Tf7#, 1...Sf2 2.T2e6#.

18) A253. 1...D:e4/S:e4 2.Dd6/Df7#. 1.Tc4?/Sf2? dr. 2.Dd6,Df7#; 1...D:e4!/S:e4! 1.D:f6! dr. 2.Te5#; 1...D:e4 2.Dd6#, 1...S:e4 2.Df7#, 1...L:f6 2.S:f6#, 1...Te1 2.Td4#, 1...d6 2.De6#, 1...K:e4 2.Df3#.

19-20) A225. 1.S:d7? dr. 2.Se3,Da2#; 1...S:c5 2.S:b6#; 1...L:c5! 1.S:e6? dr. 2.Se3,Da2#; 1...L:c5 2.S:c7#, 1...de6 2.dc7#; 1...S:c5! 1.T:e6! dr. 2.T:e5#; 1...S:c5 2.Se3#, 1...L:c5 2.Da2#, 1...de6 2 dc7#. 1.T:d7? dr. 2.dc7#; 1...S:c5/L:c5?; 1...Sa8!

19-20) A241. 1.S:d7? dr. 2.Db3,Sb4#; 1...S:c5 2.S:b6#; 1...L:c5! 1.S:e6? dr. 2.Db3,Sb4#; 1...L:c5 2.S:c7#; 1...S:c5! 1.T:e6! dr. 2.Te5#; 1...S:c5 2.Sb4#, 1...L:c5 2.Db3#.

B1) Dreizüger Three-mover Trois-coups Piet le Grand(NL)

In the set play white mates immediately after a particular black move x . In the 1st move of the thematic try white gives up the mate so that this black move x becomes a refutation. In the solution white gains a new continuation after the 1st white and black moves so that black's move x (or another move x' of the same piece) is no longer a refutation.

Im Satz gibt es auf einen bestimmten schwarzen Zug x sofort ein Matt. Im 1.Zug der thematischen Verführung (des Probespiels) gibt Weiß dieses Matt auf, sodaß der schwarze Zug x zur Widerlegung wird. In der Lösung schlägt im 2.Zug der Schlüssel der Verführung durch, weil Weiß auf den schwarzen Zug x (oder einen anderen Zug x' der selben Figur) ein neues Matt hat.

Dans le jeu apparent, les Blancs ont un mat immédiat après un coup noir particulier x . La clé de l'essai thématique abandonne ce mat, si bien que ce coup noir particulier est une réfutation de l'essai thématique. Dans la solution, après le premier coup blanc et le premier coup noir, les Blancs obtiennent de nouvelles possibilités de mat et peuvent effectuer au second coup la clé de l'essai thématique, le coup noir x (ou d'autres coups x' de la même pièce) n'étant plus une réfutation.

Schema: *1.- x 2.A# – 1.B? $x!$ [2.A#???] – 1.C! y 2.B! x (x') 3.D# [3.A#???

1) B144. Three thematic variations. Perfect setting with a Stocchi in the set play. This problem and the next one are the masterpieces of this section.

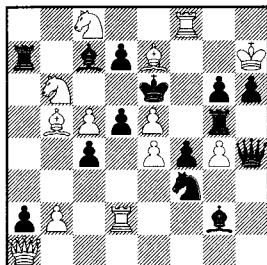
2) B112. Three thematic variations. Due to critical moves the new mate in the variations is the same.

3) B158. Three thematic variations. Very remarkable is the additional change of mate after 2...Bg4.

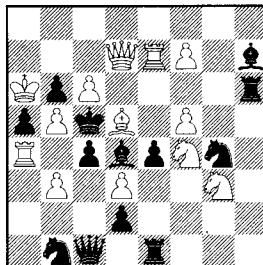
1) B144 20p CS
L. Lačný

2) B112 19p SU
V. Rudenko

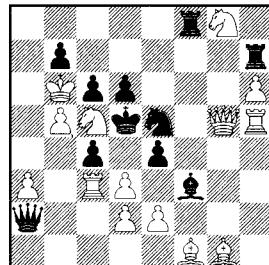
3) B158 18p NL
C. Sammelius &
H. Prins



#3



#3



#3

1) **B144.** 1...S:e5 2.Tf6# (2.ed5?, 2.L:d7?); 1...L:e5 2.ed5# (2.L:d7?, 2.Tf6?); 1...T:e5 2.L:d7# (2.Tf6?, 2.ed5?). 1.Lf6? S:e5!; 1.T:d5? L:e5!; 1.S:d7? T:e5! 1.Df1! dr. 2.ed5+ K:e5 3.De2#; 1...L:f1 2.Lf6 S:e5 3.ed5#, 1...Ta3 2.T:d5 L:e5 3.L:d7#, 1...De1 2.S:d7 T:e5 3.Tf6#, 1...S:d2 2.D:f4, 1...d4 2.D:c4+.

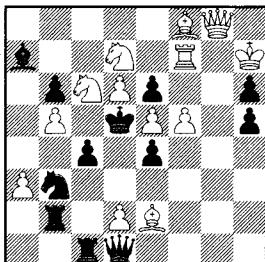
2) **B112.** 1...Sc3 2.T:c4#; 1...Se3 2.S:e4#, 1...Sf6 2.Se6#. 1.L:c4? Sc3!; 1.L:e4? Se3!; 1.Le6? Sf6! 1.Dd8! dr. 2.Te6 L~ 3.D:b6#. 1...La1 2.L:c4 Sc3/Sf6 3.d4/S:e4/ Se6#, 1...Lg1 2.L:e4 Se3/Sf6/Sc3 3.d4/S:e6/T:c4#, 1...Lh8 2.Le6 Sf6/Se3/Sc3 3.d4 /S:e4/T:c4#; 1...Lf5 2.D:b6, 1...Le5 2.D:b6+ 3.Td7#.

3) **B158.** 1...Te8 2.Sf6#; 1...Th6 2.Se7#; 1...dc5 2.De5#. 1.Df6#/De7#/Dg6? Te8!/Th6!/ dc5! 1.e3! dr. 2.dc4 D:c4 3.L:c4#. 1...ed3 2.Df6 (3.De6#) 2...Te8/Lg4 3.Df3/e4#; 1...cb5 2.De7 (3.De6#) 2...Th6/Lg4 3.Db7/de4#; 1...cd3 2.Dg6 (3.De6#) 2...dc5 /Lg4 3.Tc5/De4#.

4) B125. Three thematic variations. Three obstructions of the white rook in the tries.

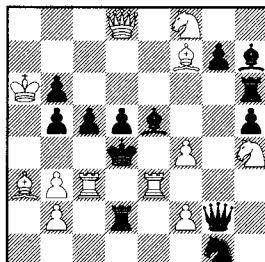
5) B123. Three thematic variations. The tries are on the same square. The play after the second white move is not as good as in B 125.

4) B125 17p SU
M. Kusnetzow



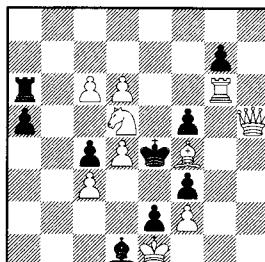
#3

5) B123 16p PL
M. Kwiatkowski



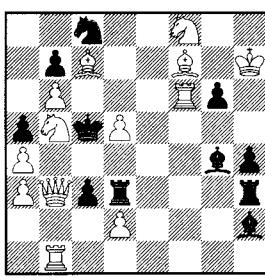
#3

6) B108 15p DDR
F. Reinhold



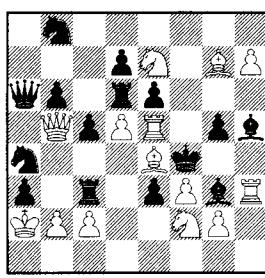
#3

7) B119 14p BRD
H. P. Rehm



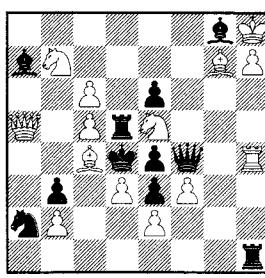
#3

8) B116 13p CS
S. Sovik



#3

9) B124 12p GR
B. Zappas



#3

4) B125. 1...Sc5 2.Sf6#; 1...Sd4 2.Se7#, 1...e3 2.Dg2#. 1.Tf6?/Te7?/Tg7? Sc5!/Sd4!/e3! 1.a4! dr. 2.Sf6+ Kc5 3.d7#; 1...Lb8 2.Tf6 Sc5 3.S:b6#, 2...Sd4/e3 3.Se7/Dg2#; 1...T:d2 2.Te7 Sd4 3.Sb4#, 2...Sc5/e3 3.Sf6/Dg2#; 1...D:d2 2.Tg7 e3 3.Lf3#, 2...Sc5/Sd4 3.Sf6/Se7#.

5) B123. 1...Lg6 2.Se6#, 1...Tg6 2.Sf5#, 1...Dg6 2.D:d5#. 1.Sfg6?/Shg6?/Lg6? L:g6!/T:g6!/D:g6! 1.Lb4! dr. 2.Tc4+ bc4 3.Lc3#; 1...cb4 2.Sfg6 L:g6 3.D:b6#; 1...Tc2 2.Shg6 T:g6 3.Tcd3#; 1...Se2 2.Lg6 D:g6 3.Sf3#.

6) B108. 1...Kd3 2.Df5#; 1...Kd5 2.Df3#. 1.Tg3?/Se7? Kd5!/Kd3! 1.d7! dr. 2.Te6+ Kd5 3.Df5#; 1...Tc6 2.Tg3 Kd5 3.Df5#, 2...Kd3 3.Df5#; 1...Lc2 2.Se7 Kd3 3.Df3#, 2...Kf4 3.Dh4#.

7) B119. 1...S:b6 2.L:b6#; 1...T:d5 2.D:d5#. 1.Le6?/Te6? S:b6!/T:d5! 1.Tg1! dr. 2.T:g4; 1...Thg3 2.Le6 S:b6 3.Ld6#, 2...~/T:d5/L:e6 3.Sd7/D:d5/S:e6#; 1...Lg3 2.Te6 T:d5 3.D:c3#, 2...~/S:b6/L:e6 3.Sd7/L:b6/S:e6#; 1...Lf5 2.T:f5.

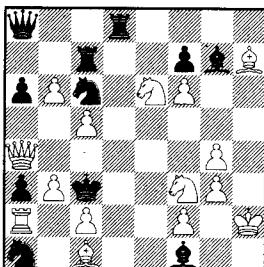
8) B116. 1...Tc4 2.Sd3#; 1...ed5 2.Tf5#; 1...L:f3 2.Sg6#. 1.Ld3?/Lf5?/Lg6? Tc4!/ed5!/L:f3! 1.Lf6! dr. 2.L:g5+ K:e5 3.h8D#; 1...Dc8 2.Ld3 Tc4 3.D:c4#; 1...Tc6 2.Lf5 ed5 3.S:d5#; 1...Lh4 2.Lg6 L:f3 3.T:f3#.

9) B124. 1...D:e5 2.T:e4#; 1...T:e5 2.Dd8#. 1.fe4?/c7? D:e5!/T:e5! 1.L:b3! dr. 2.Da4+ Sb4 3.D:b4#; 1...Tc1 2.fe4 D:e5 3.ed5#; 1...T:c5 2.c7 T:e5 3.D:a7#, 1...L:c5 2.c7 T:e5 3.D:c5#.

[B134]

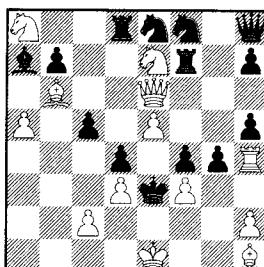
6) B108. Two thematic variations. The set play together with the tries gives the Dombrovskis theme. Very interesting is the Le Grand theme in the real play. It is a pity that Se7 takes a flight.

10) B141 11p PL
J. Rusinek



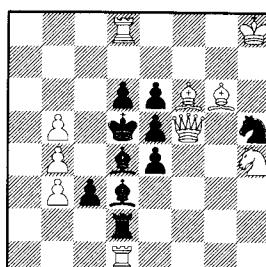
#3

11) B131 10p NL
H. le Grand



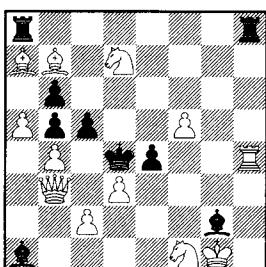
#3

12) B104 9p H
G. Bakcsi &
T. Szabó



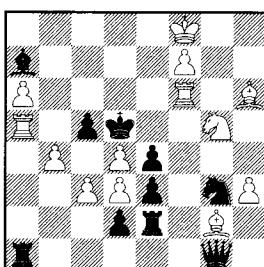
#3

13) B140 8p BG
W. Alaikow



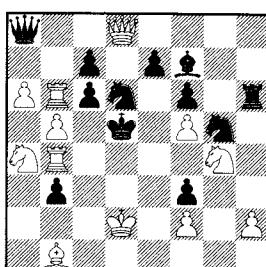
#3

14) B118 7p BG
I. Ignatiew



#3

15) B159 6p GB
N. Macleod



#3

10) **B141.** 1...Ld3 2.Ld2#; 1...Td3 2.Dc4#. 1.L:a3?/D:a3? Ld3!/Td3! 1.Sf4! dr. 2.Sd3; 1...Td1 2.L:a3 **Ld3 3.Sd5#**, 2...~/Td3 3.Lb2/Dc4#; 1...Lb5 2.D:a3 **Td3 3.Se2#**, 2...~/Ld3 3.Lb2/Ld2#; 1...Lh6 2.Ld3.

11) **B131.** 1...Sd6 2.Sd5#; 1...Sf6 2.Sf5#. 1.Dd5?/Df5? Sd6!/Sf6! 1.a6! dr. 2.La5; 1...c4 2.Dd5 **Sd6 3.Dd4#**, 2...~/Sf6/De5 3.De4/Sf5/De5#; 1...g3 2.Df5 **Sf6 3.Df4#**, 2...~/Sd6/De5 3.De4/Sd5/De5#; 1...Df6 2.ef6; 1...gf3 2.D(T)h3.

12) **B104.** 1...Lc5 2.D:e5#; 1...L:b5 2.D:e4#. 1.Le7?/Le8? Lc5!/L:b5! 1.Sg2! dr. 2.Se3+ L:e3 3.D:e5#; 1...Te2 2.Le8 **L:b5 3.D:e5#**; 1...T:g2 2.Le7 **Lc5 3.D:e4#**.

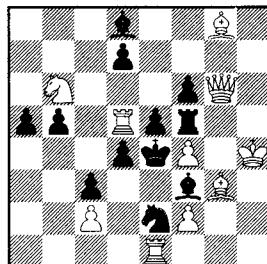
13) **B140.** 1...L:f1 2.T:e4#; 1...ba5 2.L:c5#. 1.de4?/bc5? L:f1!/ba5! 1.Kf2! dr. 2.c3+ K:d3/L:c3 3.Se5/Dd5#; 1...The8 2.de4 **L:f1 3.e5#**, 2...Lc3 3.Dd5#; 1...Tae8 2.bc5 ba5 3.c6#, 2...Lc3 3.Dd5#.

14) **B118.** 1...Sf5 2.L:e4#; 1...Lb8 2.T:c5#. 1.S:e4?/bc5? Sf5!/Lb8! 1.Lg7! dr. 2.c4+ K:d4 3.Td6#; 1...**Dc1 2.Se4 Sf5 3.Sf2#**, 2...S:e4/Lb8 3.L:e4/Tc5#; 1...Tc1 2.bc5 **Lb8 3.c6#**, 2...L:c5/Sf5 3.T:c5/Le4#.

15) **B159.** 1...c5 2.Sc3#; 1...Se6 2.Le4#; 1...e5 2.Se3#. 1.Kc3?/Kd3?/Ke3? c5!/Se6!/e5! 1.Dd7! dr. 2.T:c6; 1...cb6 2.Kc3 c5 3.S:b6#; 1...Le8 2.Kd3 **Se6 3.D:e6#**; 1...T:h2 2.Ke3 e5 3.S:f6#.

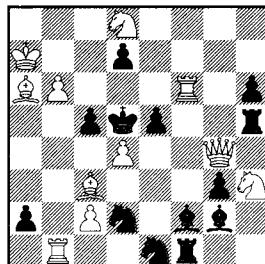
- 7) B119. Good content with a white and black Grimshaw.
 8) B116. Three tries by the same bishop, but the position is very heavy.
 9) B124. Good selfspinning by black.
 10) B141. The Nowotny with (anti-)critical moves is very well known. The additional Nowotny after 1...Bh6 is of interest.

16) B153 5p GR
D. Kapralos



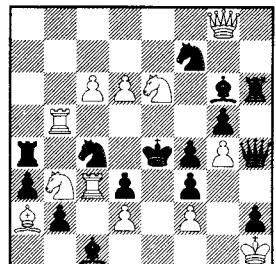
#3

17) B101 4p I
**F. Simoni &
O. Bonivento**



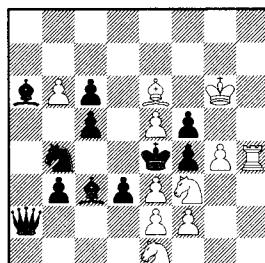
#3

18) B147 3p YU
**M. Kovačević &
M. Mladenović**



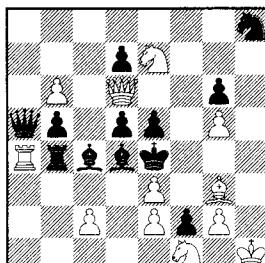
#3

19) B109 2p N
K. Skogsenden



#3

20) B152 1p DDR
**U. Degener &
S. Brehmer**



#3

16) **B153.** 1...d3 2.cd3#; 1...ef4 2.Df5#. 1.T:b5?, Tc5? d3!; 1.T:d7?, Td6? ef4! **1.Lh2!**
 zz. 1...a4 2.T:b5 d3 3.Tb4#, 2...~/ef4 3.Ld5/D:f5#; 1...b4 2.Tc5 d3 3.Tc4#, 2...~/ef4
 3.Ld5/D:f5#; 1...L:b6(Le7) **2.T:d7 ef4 3.T:e7#**, 2...~/d3 3.Ld5/cd3#; 1...d6 2.T:d6 ef4
 3.Te6#, 2...~/d3 3.Ld5/cd3#; 1...Lc7 2.T:e5+; 1...Lh1 2.T:e2+, 1...Lh5 2.Dg2+; 1...Lg4 2.K:g4.

17) **B101.** 1...Sc4 2.Lb7#; 1...Se4 2.Dg8#. 1.Sb7?/Sf7? Sc4!/Se4! **1.La1!** dr. 2.c4+ S:c4
 3.Lb7#; 1...cd4 2.Sb7 Sc4 3.Tb5#, 2...Se4/e4 3.Dg8/D:h5#; 1...ed4 2.Sf7 Se4 3.Sf4#,
 2...Sc4/c4 3.Lb7/Tb5#; 1...S:c2 2.Lb7+.

18) **B147.** 1...Sce5 2.Sbc5#; 1...Sfe5 2.Sec5#. 1.Lb1?/De8? Sce5!/Sfe5! **1.c7!** dr. 2.Da8+
 T:a8 3.Tc4#; 1...Sb6 2.De8 Sfe5 3.Sbc5#; 1...Sd8 2.Lb1 Sce5 3.Sec5#; 1...Sc:d6 2.Sbc5+;
 1...Sfd6 2.Sec5+; 1...D:f2 2.Sg5+.

19) **B109.** 1...Sd5 2.L:f5#; 1...L:e5 2.Sg5#. 1.gf5?/g5? Sd5!/L:e5! **1.b7!** dr. 2.b8D, 2.Sg5+;
 1...L:b7 2.gf5 Sd5 3.ed3#; 1...Da5 2.g5 L:e5 3.Sd2#.

20) **B152.** 1...Le2 2.Dd5#; 1...Le3 2.De5#. 1.Dd7?/Df6? Le3!/Le2! **1.Kh2!** dr. 2.Lf4 ef4
 3.D:f4#; 1...Tb3 2.Dd7 Le3 3.Dd5#; 1...Tb1 2.Df6 Le2 3.De5#.

- 11)** B131. Good interferences and a good threat, but symmetrical position.
- 12)** B104. The two variations are embedded in an incomplete third-pin. The best problem of this kind.
- 13)** B140. This and the next problem create batteries.
- 14)** B118.
- 15)** B159. Three tries by the white king.
- 16)** B153. There are two additional tries and two additional variations. However the play is almost the same and there is a strong symmetry.
- 17)** B101. Here we have some additional variations.
- 18)** B147. I regret that the first moves of black are just with the knight.
- 19)** B109. Good unity by two moves of the white pawn.
- 20)** B152. Incomplete third pin.

B2) Dreizüger Three-mover Trois-coups Roland Baier (CH)

Quiet (non-checking) moves of the white queen are following after moves by a particular black piece (K,Q,R,B,S,P).

Stille (nicht schach=gebende) Züge der weißen Dame folgen Zügen des gleichen schwarzen Steines (K,D,T,L,S,B).

Les coups d'une même pièce noire (R,D,T,F,C,P) fournissent avec coups tranquilles (c'est-à-dire ne donnant pas échec) effectués par la Dame blanche.

Das Turnier hat eine breite Ideenvielfalt mit guten Ergebnissen hervorgebracht, was mir die Aufgabe nicht gerade erleichtert hat. Mehr als von Tasks habe ich mich von künstlerischen Aspekten beeindrucken lassen. Ich verzichte daher - mit Ausnahmen - auf das Zählen von Themavarianten.

Als nebenlösig müssen 223, 246 und 269 ausscheiden. Klar vorweggenommen sind 211, 222, 250, 266 und 267, während ich die übrigen zitierten Vorgänger allenfalls als "Vorläufer" betrachte und dies im Bericht entsprechend berücksichtigt habe.

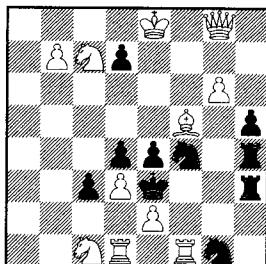
1) B233. Mit dem hochthematischen "entfesselnden" Schlüssel erblüht ein prächtiger Variantenstrauß: ein kleiner Seitenschritt der Dame nach einem beliebigen Springerzug (1...Sg2) erzwingt die sofortige Rückkehr und damit das Drohmatt. Die 3 fortgesetzten Verteidigungen nutzt Weiß so, daß sich die Beseitigung weißer Masse nach erneutem Springerzug jeweils als Liniенöffnung für ein Damenmatt erweist. Perfekte Harmonie in einer überzeugenden Gestaltung, bei der sich selbst die einzige "Nebenvariante" 1... Se6 nahtlos in das einprägsame Geschehen einfügt!

2) B252. Dieses außerordentlich feinsinnige Werk besticht durch die beiden Zwillingspaare mit ihren überaus selten gesehenen vorgängigen Liniensperren, deren dualvermeidener Charakter das Duell so tiefgründig wirken läßt. Sehr schön auch, wie der Gefahr einer langweiligen Symmetrie entgegengewirkt wurde!

3) B265. Nur 2 Varianten, aber die vielleicht ambitionierteste Aufgabe des Turniers: eine großartige Konzeption ist dieser LeGrand mit seinem atemberaubenden Mechanismus von tief angelegten Linienverstellungen und -öffnungen.

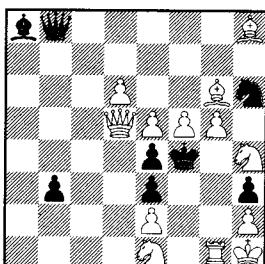
4) B263. Nach dem etwas prosaischen Satz verdreht sich das Geschehen in der Lösung zu einem sehenswerten Lačný-Zyklus, bei dem die 2. Züge sorgfältig gewählt werden müssen. Dank besserem Schlüssel, wechselden Matts und einem gänzlich neuen Schema wird der angeführte Vorläufer von W. Rudenko (1. Preis, Komsomolskoje Znamja, 1962) in jeglicher Hinsicht übertroffen. Schade ist die so gänzlich unnötige Fesselung auf der 5.Reihe!

1) B233 20p A
A. Zidek



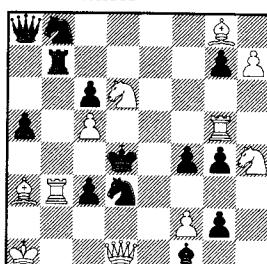
#3

2) B252 19p N
N. G. G. van Dijk



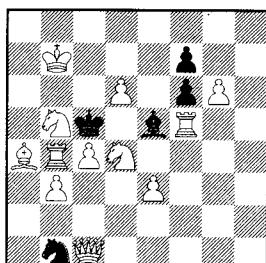
#3

3) B265 18p DDR
U. Degener &
S. Brehmer



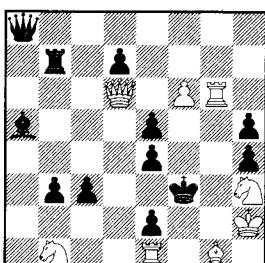
#3

4) B263 17p YU
M. Mladenović



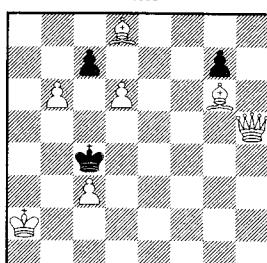
#3

5) B202 16p R
E. Dobrescu



#3

6) B209 15p CH
B. Stucker &
M. Hoffmann



#3

1) B233. 1.Dd5! dr. 2.D:e4#. 1...S:g6 2.Dg8 Sf4(Se7) 3.D:g1#, 1...S:d3 2.Dc4 (2.Dc5,Dd6,D:d7,De5? S:c1!) Sf4(Sb4) 3.D:d4#, 1...S:e2 2.Da2 Sf4 3.Df2#, 1...Sg2 2.De5 Sf4 3.D:e4#. 1...Se6 2.De4+ T:e4 3.Sd5#.

2) B252. 1.Lh5! dr. 2.Lf6 3.Tf1#; 1...Db4 2.De6 3.Sg6#, 1...Db5 2.Df7 Sg6#, 2...S:f7 3.Tg4#, 1...Dd8 2.Dd4 3.Sd3#, 1...De8 2.Dc4 3.Sd3#, 1...D:d6 2.D:d6 3.e6#, 2...Sf7 3.Tg4#.

3) B265. 1.Df3? dr. 2.De4#, 1...Te7! 1.Dc2? dr. 2.D:c3#; 1...T:b3! 1.Tf5! dr. 2.T:f4+ Ke5 3.Sg6#; 1...Tb4 2.Df3 Se5 3.D:c3#, 1...Tf7 2.Dc2 Se5 3.De4#.

4) B263. 1...Sa3 2.D:a3 fg6 3.Se6#, 1...Sd2 2.D:d2, 1...Sc3 2.D:c3, 1...K:b4 2.Sc6+ Kc5 3.b4#. 1.gf7! Sa3 2.Dd2 3.Se6#, 1...Sd2 2.Dc3 Sc4 3.D:c4#, 1...Sc3 2.Da3 S:b5 3.T:b5#, 1...K:b4 2.Sc6+ Kc5 3.b4#.

5) B202. 1.Dd5! dr. 2.Sg5+ Kg4 3.D:e4#; 1...Tb4 2.Dd2 cd2 3.S:d2#, 2...e3 3.D:e3#, 2...Lb6 3.D:e2#, 1...Tb5(a7) 2.Dc4 e3 3.Sg5#, 1...Tb6 2.Dc5 e3 3.D:e3#, 1...Tc7 2.D:e5 Tc5 3.Df4#, 1...Tb8 2.D:d7 3.Df5#.

5) B209. 1.Ka3! zz. 1...cb6 2.De5 b5 3.Dd4#, 1...c6 2.Df5 c5 3.Dd3#, 1...c5 2.Dd1 Kb5 3.Da4#, 1...cd6 2.Da5 d5 3.Db4#, 1...K:c3 2.Dd5 3.Dd3#.

5) B202. Die 5 Bivalven - darunter ein schwarzes Turmkreuz - sind mit einer meisterhaften Leichtigkeit bewältigt.

6) B209. Mein heimlicher Liebling und ein wahres Kleinod! Dieses fein zisierte Duell bezaubert durch die Vielzahl an Selbstblocks mit immer neuen Damenmatts. Einzelne Teile sind zwar nicht neu, aber so anmutig inszeniert hat man das wohl noch nie gesehen.

7) B205. Ein wuchtiger Kampf der Giganten wird hier mit einem schwarzen "Queen's Cross" erreicht. Ganz erstaunliche Konstruktion mit einer pfiffigen 13. Variante als Krönung.

8) B208. Die beiden Duellanten sorgen wechselseitig für die Aussperrung der beiden schwarzen Langschriftler auf der 6. Reihe. Nach den Springerrückzügen kommen dann die unterschiedlichen Fesselungen mit korrespondierenden Turmmatts zum Tragen. Gut ausgedacht.

9) B245. Minimalisten-Kunst mit wirkungsvollen Knalleffekten. Das drohende Quadrupel-Matt stört mich bei dieser kraftvollen Konstruktion überhaupt nicht.

10) B251. Der Gelungene Versuch, den bekannten Läuferfang von Lloyd zu verdoppeln - zusammen mit den etwas schwächeren, weil in "Nebenvarianten" dualistischen, Verführungen 1.Db4/1.Dd2? sogar zu vervierfachen! - verdient hohe Anerkennung. Ein toller Fund!

11) B253. Eine gediegene Darstellung konsekutiv fortgesetzter Verteidigungen erschließt sich durch den absolut erstklassigen Schlüssel: die gute, kräftige Sekundärdrohung auf 1...S~ erzwingt 3 sehr hübsche Variantenpaare.

12) B239. Ein Nowotny-Festival auf fortgesetzte Verteidigungen, was das eigentlich Neue gegenüber E. Visserman (1. Preis, Skakbladet 1960) ist. Und das wird sehr eingängig vorgeführt.

13) B254. Der überraschende Schlüssel führt zu 2 harmonischen Bivalven, in denen die weiße Dame die beiden potentiellen Fluchtfelder von der richtigen Seite her im Auge behalten muß.

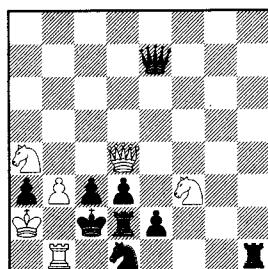
14) B226. Zwischen Probespielen und Lösung entfaltet sich ein gelungener 3-facher Wechsel von Droh- und Mattzügen.

[B236]

15) B225. Wirkt zunächst unspektakulär, ist aber doch recht interessant. Von den 3

7) B205 14p F

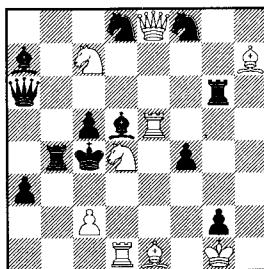
M. Caillaud



#3

8) B208 13p PL

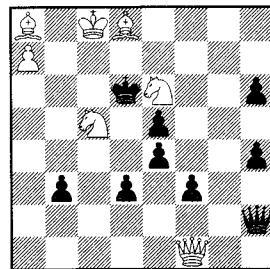
L. Szwedowski



#3

9) B245 12p CH

M. Schneider



#3

7) B205. 1.Dg1? Dh4! 1.Ka1! dr. 2.D:c3+ S:c3 3.Sd4#; 1...Da7 2.D:a7, 1...Db4 2.D:b4, 1...Dc5 2.D:c5, 1...Dd6 2.D:d6, 1...Dd7 2.D:d7, 1...Dd8 2.D:d8, 1...De3 2.D:e3, 1...De4 2.D:e4, 1...De5 2.D:e5, 1...Df6 2.D:f6, 1...Dg7 2.D:g7, 1...Dh4 2.D:h4, 1...Dc7 2.Dg1 3.Sd4(Se1)#.

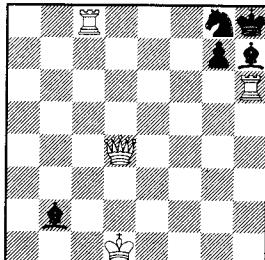
8) B208. 1.Sdb5! dr. 2.Te4+ L:e4 3.D:e4#; 1...Se6 2.Dc6 (2.De6?) S:c7 3.Td4#, 1...Sc6 2.De6 (2.Dc6?) Se7 3.Te4#.

9) B245. 1.Dc1! dr. 2.Dc4 3.Dd5(S:e4)#; 1...Dc2 2.D:h6 (3.Df8#) D:c5+ 3.Sc7#, 1...Dh3 2.Da3 (3.Da6#) De6+ 3.Sd7#.

Mattmöglichkeiten verhindert der Springer zufälligerweise - er hat nämlich anderes im Sinn!
- deren 2 und hat dann wegen seinem Vorwitz das Nachsehen.

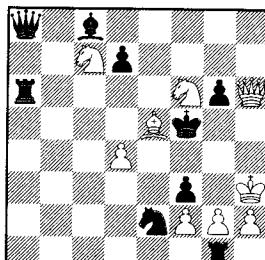
16) B201. Ein Springer-Halbrad mit Linienverstellungen, wobei besonders die beiden Brunner-Dresdner zu gefallen vermögen.

10) B251 11p GB
R. Matthews



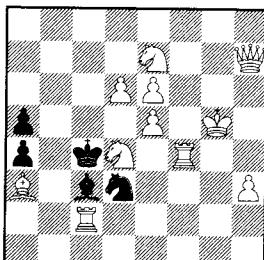
#3

13) B254 8p PL
M. Kwiatkowski



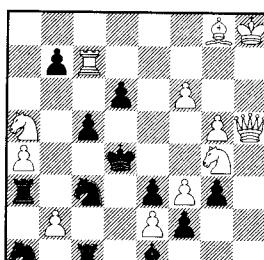
#3

11) B253 10p S
B. Lindgren



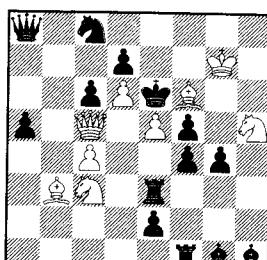
#3

14) B226 7p SU
A. Kusowkow



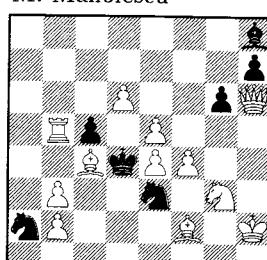
#3

12) B239 9p USA
M. Vukcevich



#3

15) B225 6p R
M. Manolescu



#3

10) B251. 1.Db6? La1 2.Db1, 1...Lc3 2.Db3, 1...Ld4 2.Dd8, 1...Le5 2.De6, 1...La3(c1) 2.Dg6(K:c1); 1...Lf6! 2.De6 Ld8! 1.Df2! La1 2.Da2, 1...Lc3 2.Dc2, 1...Ld4 2.Dh4, 1...Le5 2.Df5, 1...Lf6 2.Df5. 1_Db4? Ld4 2.Dc4, 1...Le5 2.De4. 1.Dd2? Ld4 2.Dd3, 1...Le5 2.Dd5; 1...Lf6!

11) B253. 1.Tc1! S~ 2.T:c3 K:c3 3.Dc2#, 1...S:c1 2.Dc2 S~ 3.De2#, 2...Sd3 3.Da2#, 1...Sb4 2.De4 S~ 3.De2#, 2...Sd3 3.Dd5#, 2...Kc5 3.Dc6#, 1...Se1 2.Db1 S~ 3.Db5#, 2...Sf3 3.S:f3#, 1...S:f4 2.K:f4 K:d4 3.De4#.

12) B239. 1.Sa4! dr. 2.Dd5+ cd5 3.Sc5#; 1...Te~ 2.Df2 T:f2/L:f2 3.Sc5/S:f4#, 1...Tef3 2.De3 T:e3/L:e3 3.Sc5/c5#, 1...Te4 2.Dd4 T:d4/L:d4 3.Sc5/c5#.

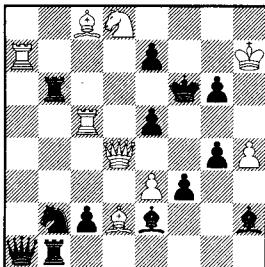
13) B254. 1.Sfe8! dr. 2.Sg7+ Ke4 3.De3#; 1...d6 2.Dh4 (2.De3?) g5 3.Dh7#, 1...d5 2.De3 (2.Dh4?) g5 3.Dd3#, 1...g5 2.Dh7+ Tg6 3.Sd6#, 1...Ke4 2.De3+ Kf5 3.Sg7#.

14) B226. 1.Dg6? dr. 2.Dd3#; 1...Td1! 1.Df7? dr. 2.Dc4#; 1...d5 2.De6; 1...Ta4! 1.De8? dr. 2.D:e3#; 1...f1S 2.Sh6; 1...Ld2! 1.Tc6! dr. 2.T:d6+ Sd5 3.T:d5#; 1...Sd5 2.Dg6 3.De4#, 2...Sc3 3.Dd3#, 1...Se4 2.Df7 3.Dd5#, 2...Sc3 3.Dc4#, 1...Sb5 2.De8 3.De4#, 2...Sc3 3.D:e3#, 1...d5 2.g6 3.De5#, 2...Se2 3.D:d5#.

15) B225. 1.D:h7? Sb4 2.D:g6, 1...Sc1 2.Df7(g8), 1...Lg7 2.D:g7, 1...L:e5 2.Dc7; 1...Sc3! 1.Dh3! dr. 2.Dc8 3.D:c5#; 1...Sc1 2.De6 3.Dd5#, 1...Sc3 2.Df1 Se2 3.Dd1#, 1...Sb4 2.Dg2 3.Se2#, 1...L:e5 2.De6.

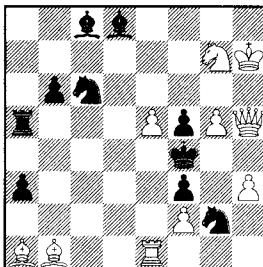
- 17) B220. 2 glasklare Linienverstell-Römer in einer makellosen Darstellung.
 18) B243. Reziproke Damenzüge nach fortgesetzer Verteidigung und spektakulärer doppelter Fluchtfeldfreigabe.
 19) B212. Dreimal gewinnt die Dame das Duell nach Hinterstellung durch Läuferfang.
 20) B207. Etwas aufwendige 3-fache Entfesselung der weissen Dame.

16) B201 5p SU
 L. Zagorukjo &
 A. Lobusow



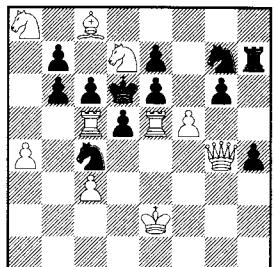
#3

17) B220 4p DK
 W. Jørgensen



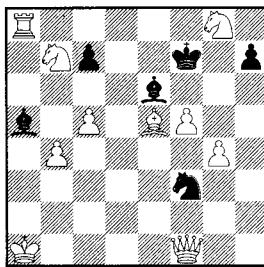
#3

18) B243 3p GR
 D. Kapralos



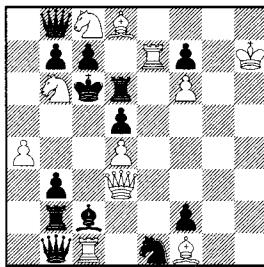
#3

19) B212 2p GB
 D. Smedley



#3

20) B207 1p NL
 C. Goldschmeding



#3

16) **B201.** 1.Dd7 D:a7! 1.Dd5? Da2! 1.De4? Ld3! 1.D:g4? Tg1! **1.Lc3!** dr. 2.D:e5+ L:e5 3.L:e5#; 1...Sa4 2.Dd7 Tb7 **3.De6#**, 1...Sc4 Dd5 Sd6 **3.De6#**, 1...Sd3 2.De4 Sf4 **3.D:e5#**, 1...Sd1 **2.D:g4 Ld3 3.Dg5#**.

17) **B220.** 1.Dg6?(Dh6?) dr. 2.Sh5#; 1...Ta7! **1.Lc3!** dr. 2.Dh4+ S:h4 3.Ld2#; 1...Td5 2.Dg6 Td7 **3.D:f5#**, 1...T:e5 **2.Dh6 Te7 3.g6#**, 1...L:g5 2.Dg4+ 3.Te4,Sh5#.

18) **B243.** 1...Sc4~ 2.Db4 (3.Tc:d5#) bc5 3.D:c5#, 1...S:e5 2.Df4 3.D:e5#. **1.Sd:b6!** dr. 2.S:c4+ K:c5 3.Dd4#, 2...dc4 3.Dd4#; **1...Sc4~ 2.Df4** (3.Te;d5#) K:c5 **3.Db4#**, 1...S:e5 **2.Db4 3.T:d5#**, 1...S:f5 2.T:e6+ K:c5 3.Sd7#, 1...K:c5 2.Dd4+ Kd6 3.S:c4#, 1...K:e5 2.S:c4+ Kf6 3.D:g6#.

19) **B212.** **1.Td8!** dr. 2.Sh6+ Ke7 3.f6#, 1...Ld5 **2.Dh1 Sh4(h2)** 3.D:d5#, 1...Lb3 **2.Dh3 Sh4 3.D:b3#**, 1...La2 **2.Da6 Lb6 3.D:a2#**, 1...L:f5 **2.D:f3 3.D:f5#**, 1...L~ 2.Dc4+, 1...S:e5 2.fe6+.

20) **B207.** **1.Td7!** dr. 2.Td6 cd6 3.Se7#; 1...Te6 **2.De4 (3.Lb5) Sd3 3.Dd5#**, 1...Td7 **2.Df5 (3Lb5#) Sd3 3.Dd7#**, 1...Tf6 **2.Dg6 (3.Lb5#) Sd3 3.D:f6#**, 1...cb6 2.Df5 3.Lb5,Se7#.

C) Mehrzüger Moremove Multicoups

Hemmo Axt (BRD)

A certain (white or black) piece controls a line, and is, during the solution, interfered with one certain piece of the opposite colour at least twice. The closing may occur in one variation, or in separate variations. A 'line' in this theme is any diagonal, rank, or file on the chessboard, from edge to edge (the direction in which the piece is active is irrelevant). A move along the line is not regarded as a closing.

Ein bestimmter (weißer oder schwarzer) Stein beherrscht eine Linie und wird auf dieser im Verlauf der Lösung wenigstens zweimal von einem bestimmten gegnerischen Stein verstellt. Die Verstellungen können in einer Variante oder in verschiedenen Varianten geschehen. Mit 'Linie' ist hier gemeint: jede Diagonale, Horizontale oder Vertikale von einer Seite des Schachbretts zur anderen (ungeachtet der Richtung, in die der Stein wirkt). Ein Zug entlang der Linie gilt nicht als Verstellung.

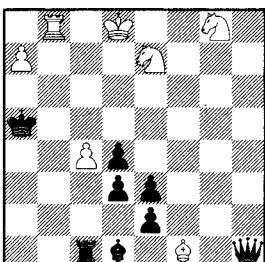
Dans la solution une pièce (blanche ou noire), contrôlant une ligne, est interceptée sur cette ligne au moins deux fois par une pièce donnée du camp adverse. Ces fermetures peuvent avoir lieu dans la même variante, ou dans des variantes différentes. Le terme 'ligne' utilisé dans ce thème désigne toute diagonale, rangée ou colonne de l'échiquier, de bord à bord (la direction selon laquelle opère la pièce n'a aucune importance). Un coup joué le long de la ligne thématique n'est pas considéré comme une fermeture.

Das Niveau der vorliegenden Aufgaben hat mich nicht hundertprozentig überzeugt.

Leider waren einige gute Aufgaben unkorrekt, zum Beispiel C40, die sonst für einen Spitzenplatz gut gewesen wäre.

1) C45 20p GR

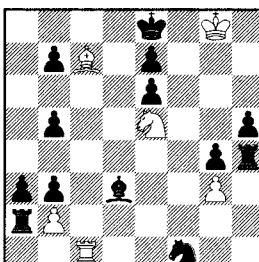
G. Georgopoulos



#9

2) C51 19p B

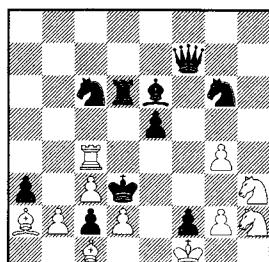
F. Joseph



#18

3) C30 18p SU

V. Rudenko



#10

1) C45. 1.Lg2? D:g2 2.Sd5 D:g8+! 1.Sd5 (2.a8D#) 1...Dh4+ 2.Sgf6 Dh8+ 3.Se8 Dh4+ 3...D:e8+ 4.K:e8 La4+ 5.Kd8 Lc6 6.a8D+ L:a8 7.T:a8#. 4.Sdf6 4.Se7? De4! 4...Dh1 5.Lg2 D:g2 6.Sd5 Dg5+ 6...D:d5+ 7.cd5 Tc6/Tc8+ 8.dc6/K:c8 9.a8D# 7.Sef6 Dg8+ 7...D:d5+/D:f6+ 8.S:d5/S:f6 9.a8D#. 8.S:g8 9.a8D#.

2) C51. 1.Lb6 1.La5? ...15.~ 16.b6 ...19.#; 1.Td1? Th2 T:b2 2.T:d3 Td2! 1...Lc4 1...Lc2 2.T:f1 Lf5 3.Td1 Ld3 4.T:d3 5.Td8# 2.Td1 Ld5 3.T:f1 Lf3 4.Tc1 4.gh4? T:b2! 4...Lc6 5.Td1 Ld5 5...Ld7 6.T:d7 6.Td8#. 6.Td4 (dr. 7.Tf4 8.Tf8#) 6...Th1 6...Th2 7.Tf4 Tf2 8.T:f2 Lf3 ... 17.#; 6...Ta1 7.Tf4 Tf1 8.T:f1 Lf3 9.gh4 a2 10.Kg7 b4 11.Kg8 g3/a1D 12.T:a1 La4/Ld7 14.Ta8+/T:a4 15.Ta8#. 7.Tf4 Tf1 8.T:f1 Lf3 9.Tc1 Lc6 10.Td1 Ld5 11.Td4 Ta1 11...T:b2 12.Tf4 ...17.# 12.Tf4 Tf1 13.T:f1 Lf3 14.Tc1 14.Ta1? a2! 14...Lc6 15.Td1 Ld5 16.Td4 17.Tf4 18.Tf8#.

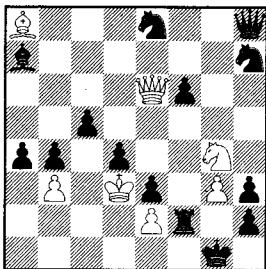
3) C30. 1.Sf4+? D:f4/S:f4/ef4! 1.Sf3 Da7 2.Sd4 2.Se5+? Se:e5 3.Sf4+ S:f4! 2...Df7 3.Sf5 Da7 4.Se3 Df7 5.Lb3 Sb4 6.Sf5 Da7 7.Sd4 Df7 8.Sf3 Da7 9.S:e5+! S:e5 10.Sf4#.

1) C45. Logische Struktur in angermehr luftiger Stellung. Ich schließe mich ganz dem Einspruch gegen den Einspruch an, dass 6...Dg6 zu einem völlig unwesentlichen Dual führt, da dies die Drohung nur verlängert. Für mich ist dadurch der gute Eindruck nicht beeinträchtigt.

2) C51. Neben der ausgiebigen Nutzung des guten Schemas ist hier besonders hervorzuheben, dass Schwarz nur 6...Th1!, nicht 6...Ta1? (was schneller erledigt wird) spielen darf, diese "schwarze Verführung" halte ich für sehr interessant in diesem Zusammenhang.

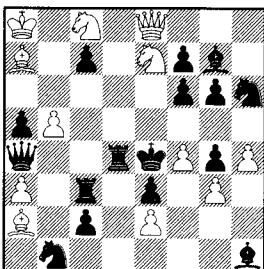
3) C30. Gute logische Struktur und Strategie.

4) C41 17p YU
M. Prikril



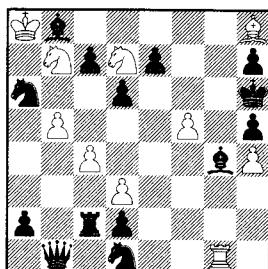
#16

5) C9 16p CS
S. Sovik



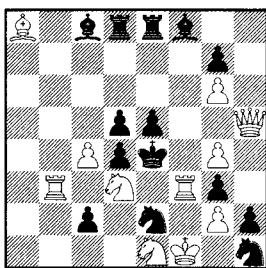
#5

6) C31 15p GR
E. Papakonstantinon



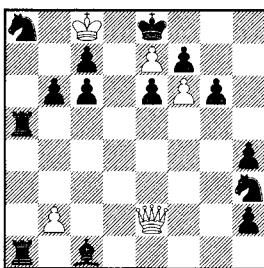
#10

7) C37 14p CS
Z. Labai



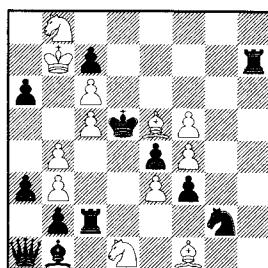
#4

8) C24 13p GB
D. Smedley



#13

9) C52 12p BRD
H. P. Rehm



#9

4) C41. 1.Dc6 Tg2 2.D:a4 Tf2 3.Dc6 Tg2 4.Da6 Tf2 5.Db7 Tg2 6.D:a7 Tf2 7.Db7 Tg2 8.Da6 Tf2 9.Dc6 c4+ 10.bc4 Tg2 11.Da6 Tf2 12.Db7 Tg2 13.D:b4 Tf2 14.Db7 Tf3 15.D:f3 16.Dh1#.

5) C9. 1.Lc5 dr. 2.Dc6+ 1...D:b5 2.Sc6+ Kf5 3.S8e7+ Ke4 4.Sd5+ Kf5 5.S:d4#, 1...T:c5 2.Sd5+ Kf5 3.S8e7+ Ke4 4.Sc6+ Kf5 5.S:e3#.

6) C31. 1.Sd8? Lf3+ 2.Sc6 a1D! 1.Sf6? eff 2.Sd8 Lf3+ 3.Sc6 Lg4 4.Se7 Lf3+ 5.Sd5 Lg4 6.S:f6 Lf3+ 7.Se4 a1D! 1.Se5! (2.Sf7#) 1...de5 2.Sd8 Lf3+ 3.Sc6 Lg4 4.S:e7 Lf3+ 4.S:e5? Lf3+ 5.S:f3 a1D 5.Sd5 Lg4 6.Sf6 Lf3+ 7.Se4 Lg4 8.Sg5 Lf3+ 9.S:f3 10.Lg7#.

7) C37. 1.Tb7? dr. 2.Td7,Te7; 1...Sf4 2.Te7 S:d3 3.Td7; 1...Sf2! 1.Tb6 dr. 2.Td6,Te6; 1...Sf4 2.Te6 S:h5 3.Td6; 1...c1D 2.Td6 D:c4 3.Te6, 1...Sf2 2.Td6 h1D+ 3.D:h1.

8) C24. 1.Dc4? h1D! 1.Dd3 Td5 2.Dc4 Tc5 3.D:h4 Th5 4.Dd4 Td5 5.Dc3 Tc5 5...c5 6.D:h3 Th5 7.Dd3+ Td5 8.Db5+ 6.D:h3 Th5 7.Dd3 Td5 8.Dc2 Tc5 9.D:h2 Th5 10.Dg2 Td(c)5 11.Dh1 Lh6 12.D:h6 Th5 13.Df8#.

9) C52. 1.Lc3 (2.Lc4#) 1...Te2 2.Lg7 Tc2 3.Sd7 Th6 4.Lc3 Te2 5.Lf6 Tc2 6.K:c7 Th7 7.Lc3 Te2 8.Lg7 T:g7 9.Sc3#.

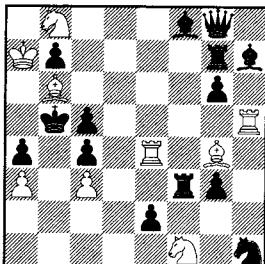
4) C41. Die wD als virtuose Schwerarbeiterin manövriert auf schön ausgeklügelte Weise.

5) C9. Ausgezeichneter komplexer Inhalt (Thema durch weitere Verstellungen angereichert) in etwas zu voller Stellung.

6) C31. Schöne Manöver, guter Fehlversuch, der monierte Vorgänger ist meines Erachtens etwas weit entfernt.

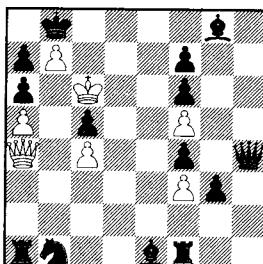
7) C37. Benutzt die Orgelpfeifen geschickt fürs Thema; gute Verführung.

10) C21 11p PL
W. Tura



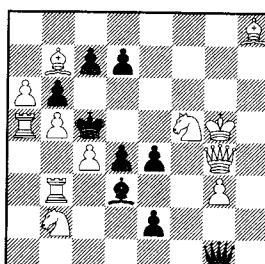
#7

11) C15 10p NL
C. J. van Atten



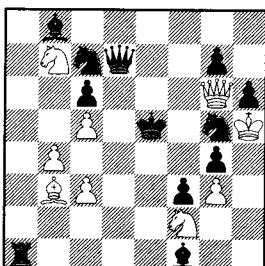
#18

12) C25 9p SU
J. Wladimirow



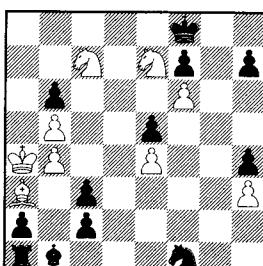
#4

13) C4 8p A
C. Gamnitzer



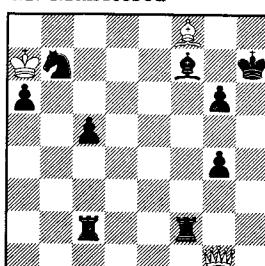
#7

14) C33 7p N
N. Bakke



#12

15) C8 6p R
M. Manolescu



#8

10) C21. 1.T:e2? T:c3 2.Te7 T:a3 1.Te7 Tf5 2.T:e2 Tf2 2.T:f5? L:e7! 3.Te7 3.Te1? gh5! 1...Tf5 4.Te1 T:f1 5.Te7 Tf5 6.Th1 Tf1 7.Ld7#.

11) C15. 1.Dd1 dr. 2.Dd6,Dd8# 1...Ld2 2.De2 Le3 3.Dd3 Ld4 4.De4 Le5 5.Dd5 Td1 6.D:d1 Sd2 7.D:d2 Ld4 8.De2 Le3(Le5) 9.Dd3 Ld4 10.De4 Le5 11.Dd5 Td1 12.D:d1 Ld4 13.De2 Le3(Le5) 14.Dd3 Ld4 15.De4 Le5 16.Dd5 Lc7 17.Dd7 L:a5 18.D:c8#.

12) C25. 1...Dc1,De3+ 2.Df4 1.Kh6 ba5 2.Sa4+ (dr.) K:c4 3.L:d5+ K:d5 4.Dg8#, 1...Dh1+ 2.Dh5 Dc1+ 3.Se3+ Kd6 4.De5#, 1...Dh2+ 2.Dh4 Df2 3.De7+ d6 4.Dc7#, 1...Dc1+ 2.Dg5 Dh1+ 3.Sh4+ Kd6 4.De5#, 1...De3+ 2.Df4 ba5 3.L:d4+ D:d4 4.Dc7#, 1...c6 2.bc6+.

13) C4. 1.Sd6? Se8! (2.D:e8+ D:e8+) 1.Sd8 dr. 2.S:c6+ D:c6 3.S:g4# 1...Ta6 1...Lb5? 2.Sg4+ D:g4 3.K:g4 h5+ 4.K:g5 Se6+ 5.D:e6 2.Se6 Lh3 3.Sd4 Lf1 4.Sf5 dr. 4.Sg4+ 4...Lh3 5.Sd6 Lf1 6.D:g7 D:g7 7.S:g4#.

14) C33. 1.Lc1 Sd2 2.Ka3 Sc4+ 3.Kb3 Sd2+ 4.Ka4 h6 5.Ka3 Sc4+ 6.Kb3 Sd2+ 7.Ka4 h5 8.Ka3 Sc4+ 9.Kb3 Se3 10.Ka4 Sf5 11.ef5 e4 12.Lh6#.

15) C8. 1.Da1 Tb2 2.Dc1 Tbd2 3.Dc3 Td4 4.De3 Tdf4 5.De5 Tf6 6.Dg5 Kg8 7.Dh6 8.D:g7#.

8) C24. Von den diversen ähnlichen Aufgaben des Turniers, in denen die wD gegen sT kämpft, gefällt mir diese wegen der klaren Struktur am besten.

9) C52. Das Schema wird gut genutzt (obwohl man ähnliches schon gesehen hat), durch viele BB etwas dickliche Stellung.

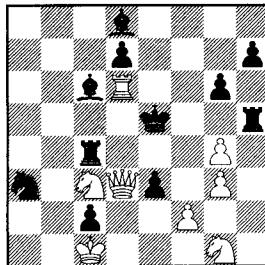
10) C21. Reizvoller Einsatz eines weißen und eines schwarzen Nowotnys (paßt auch ins letzte WCCT).

11) C15. Holt das Maximale aus dem Schema heraus, aber eben auch etwas zu schematisch.

12) C25. Strategisch außerordentlich interessant. Die Duale im nicht ganz präzisen Spiel sind unerheblich, aber nicht der Dual in der Drohung.

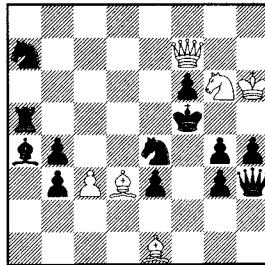
13) C4. Recht originell, hervorzuheben das Mustermatt am Schluß.

16) C32 5p PL
J. Rusinek



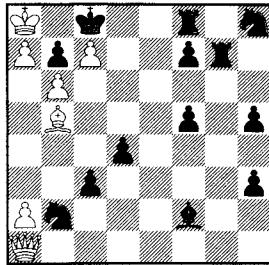
#6

17) C19 4p BRD
B. Kozdon



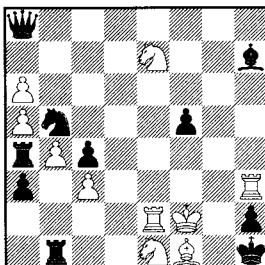
#5

18) C5 3p BR
E. Ribeiro & P. Roque



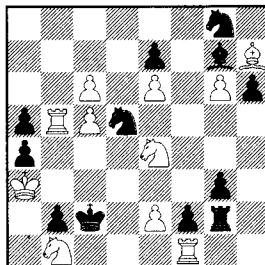
#7

19) C6 2p H
G. Bakcsi



#11

20) C34 1p A
A. Zidek



#7

16) C32. 1.f4+? T:f4 2.Sf3+ L:f3 3.Se4 Th1+! 1.Se4 Tf5 2.Sc5 dr. 3.S:d7+ L:d7 4.Sf3+ 5.Dd5# 2...Tf7 3.f4+ Tc:f4 4.Sf3+ L:f3 5.Se4 T:e4/L:e4 6.Dd5/Dd4#.

17) C19. 1.Lb5 dr. 2.Dd5,Dd7# 1...Sc3 2.Ld3+ Se4 3.Lc3 bc3 4.Lb5 T:b5/L:b5 5.Dd7/Dd5#.

18) C5. 1.Dh1 Tg2 2.D:h3 Tg4 3.Df3 Te4 4.D:f5 Te6 5.Dd5 Tc6 6.L:c6 bc6 7.D:f5#.

19) C6. 1.Tf3 1.Sf3? D:f3+ 2.T:f3 T:f1+ 3.K:f1 a2!; 1.Th6? S:c3 2.Tc6 Sd1+! 1...Da7+ 2.Tfe3 2.Tee3? Tb2+ 2...Da8 3.Te4 Da7+ 4.Td4 Da8 5.Td5 5.Sd5? Dg8! 5...Da7+ 6.Tc5 Da8 7.Tc6 Da7+ 8.Tb6 Da8 9.Tb7 D:b7 10.ab7 11.Lg2#.

20) C34. 1.Sf6 Sb4 2.Sg4 Sd5 3.Se5 Sb4 4.Sf3 dr. 5.Sd4+ L:d4 6.g7+ Sd3 7.L:d3# 4...Sd3 5.Sd4+ L:d4 6.g7 L:c5+ 7.T:c5#.

- 14) C33. Die Häufung erscheint mir leicht banal, und wenn schon, dann noch mehr.
- 15) C8. Schema in Reinkultur, ähnlich wie C36, 8 kommt aber außer der wD nur mit einem wL aus.
- 16) C32. Zweimalige Nutzung desselben Nowotnyschnittpunkts, das ist hübsch, vielleicht noch ausbaufähig.
- 17) C19. Auch hier zweimaliger Nowotny als Themaerfüllung, weniger reizvoll wie 32.
- 18) C5. Hübsches Rätsel.
- 19) C6. Die Strategie ist ausgezeichnet, aber die weiße Materialmenge ist sehr bedenklich (vor allem auch der wTe2), ohne die hätte ich höher plaziert.
- 20) C34. Gutes Rätsel mit allerdings nicht allzuviel Thematik, etwas mehr logische Struktur hätte mir besser gefallen.

D) Studien Studies Etudes

Pauli Perkonoja (SF)

During the play the same man (Q, R, B, S, P), black or white, is first pinned and later unpinned.

Im Verlauf der Lösung wird derselbe schwarze oder weiße Stein (D, T, L, S, B) zuerst gefesselt und später entfesselt.

Au cours de la solution, une même pièce (D, T, F, C, P), blanche ou noire, est d'abord clouée, puis declouée.

[V. NEIDZE PREPARED HIS AWARD FOR THE PCCC CONGRESS IN ROTTERDAM. HE EXCLUDED, TOGETHER WITH ANOTHER, STUDIES D9 AND D15, AS IN BULLETIN NO 5 THERE APPEARED THE FOLLOWING DEMOLITIONS OF THESE STUDIES: D9) COOK 1.H7 AND DUAL 11.KC6; D15) DUAL 4.KF3 AND ANOTHER DUAL 6.BG3. AFTER THIS CONGRESS THE TEAM CAPTAIN SENT A PROTEST WITH ANALYSIS TRYING TO PROVE THAT THESE STUDIES ARE CORRECT. AS FOR D9 HE PROVED THAT 1.H7? IS NOT A COOK, BUT HE AGREED THAT 11.KC6 IS A DUAL; HOWEVER HE SUGGESTED THAT THE STUDY SHOULD BE CONSIDERED AS A CORRECT ENTRY BECAUSE THE DUAL WAS AT THE END OF THE SOLUTION. AS FOR D15 HE PROBABLY PROVED THAT 4.KF3 IS NOT A DUAL AND HE SENT THE FOLLOWING ANALYSIS "PROVING" THAT 6.BG3 IS NOT A DUAL: 6...Kh6 7.Kf5 Rf6+ 8.Kg4 Bc5 9.Rd7 Be3 10.Sf7+ Kh7 11.Be5 Rf1 12.Sg5+ Kg8 AND HERE THE CAPTAIN PROPOSED AS THE BEST FOR WHITE 13.Se6 AND BLACK REALLY DRAWS, BUT AFTER 13.Sh7! WHITE WINS: 13...Rf7 14.Sf6+ Kf8 15.Rd8+ Kg7 16.Sd5+±; 13...Bc5 14.Rg7+±; 13...Rg1+ 14.Kg5 Bc5 (14...Rf1+ 15.Ke6 WITH MATE) 15.Sf6+ Kf8 16.Ke6±. AFTER THIS PROTEST I SENT 6 (!) LETTERS TO V. NEIDZE BUT I RECEIVED NO ANSWER AND IT WAS OBVIOUS THAT V. NEIDZE WAS NOT ABLE TO FINALISE HIS AWARD. SO I DECIDED, AFTER CONSULTATION WITH PRESIDENT KLAUS WENDA, TO NOMINATE AS A SECOND JUDGE PAULI PERKONOJA AND TO ASK HIM TO DO THIS AWARD. ADDITIONALLY P. PERKONOJA PROVED THAT THE STUDY D24 WAS INCORRECT. HIS ANALYSIS IS AS FOLLOWS: 1.Be4 Re7! 2.Re2 Kg3 3.Kf1 h3 AND NOW a) 4.Bc6 R:E2 5.K:E2 d3+ 6.Ke3 d2 7.Ke2 d1Q+ 8.K:d1 Kf2±; b) 4.Bf5 R:E2 5.K:E2 h2 6.Be4 d3+±; c) 4.Kg1 Re5 (ALSO 4...h2+ WINS) 5.Kf1 R:E4 6.R:E4 h2; 5.Kf1 R:E4 6.R:E4 h2; 5.Kh1 Kf4 6.Bd3 R:E2 7.B:E2 g3 8.Kg1 Ke3 9.Bg4 h2+ 10.Kg2 h1Q+ 11.K:h1 Kf2 12.Bh3 d3 13.Bg2 d2±. E. IWANOW]

The initial judge of this section, Vasha Neidze, was unfortunately not able to finish his award. Therefore Eugeniusz Iwanow, representing the organizing country Poland, with the consent of Dr Klaus Wenda, the president of the PCCC, asked the undersigned to finish the work started by Mr. Neidze. My own country did not participate in this section.

The time I had for the judgement was obviously short, since the award of this section is to be published simultaneously with the other awards in the WCCT. I can only hope that I have been able to do a satisfactory job.

There were altogether 29 entries. Severe faults were found in D2, 7, 11, 15, 17, 20, 24, 26 and 27. In addition D1, 14 and 22 were anticipated. Thus there remained 17 correct studies.

D14 was initially claimed to have been anticipated by Joseph Peckover, 1. P. "Szachy" 1957. Peckover's study was a draw, D14 a win. This difference created a dilemma: whether to discard D14 or not. Luckily (unluckily for the composer!) I recalled having seen the same kind of composition by Franjo Vrabec, 3951 "Mat", 9-10 /1983: Kg5, Pe6,e4,f3 - Kb7,Rd6,Pe5 ±, and that settled the matter.

Before judging I had been asked for my opinion about D9. At the end of the author's solution there is a dual 10...De3+ 11.Lc5(Kc6). However, I consider the study to be "correct" with the solution ending with 10.Ld6. There is enough thematic play during the first ten moves. Of course, the shortening of the solution affects this study's ranking.

Because the number of correct entries is less than 20 and each one of those can bring points to their countries, I have included all correct entries in the award.

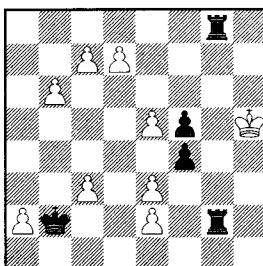
1) D13. A clear, logical and at the same time amusing four-fold presentation of the theme. The white queen keeps things successfully under control and is finally able to get rid of the disturbing black rooks.

2) D28. A game-like position conceals an interesting pendulum mechanism, which includes the required thematic element: the white rook and bishop pin and unpin each other in turn. The construction is economical.

3) D8. The impressive systematic movement by several pieces is noteworthy. The only regrettable thing is that it ends in the sort of position that is usually the beginning of analysis.

1) D13 20p SU

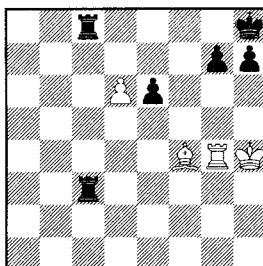
I. Bondar



±

2) D28 19p R

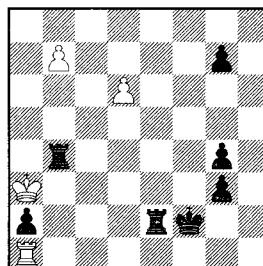
E. Dobrescu



=

3) D8 18p SU

O. Perwakow



=

1) D13. 1.d8D Th2+ 2.Dh4 Thg2 2...Th8+ 3.Kg5 T2:h4 4.b7 Tg4+ 5.K:f5 Tgg8 6.ef4± 3.D:f4 Th8+ 4.Dh6 Thg8 4...Th2+ 5.Kg5 T2:h6 6.b7 Th5+ 7.Kf4 Th4+ 8.K:f5 T8h5+ 9.Ke6 Th6+ 10.Kd5± 5.Df6 Th2+ 6.Dh4 Thg2 7.Db4+ Ka1 7...Kc2 8.Db3+; 7...K:a2 8.Dc4+ 9.D:g8± 8.Df4 Th8+ 9.Dh6 Thg8 10.Df6 Th2+ 11.Dh4± (11...Thg2 12.Dh1+ 13.D:g2).

2) D28. 1.Le5 1.d7? Tg8 2.Lg5 Td3= 1...T3c4 1...h5 2.L:g7+ Kh7 (2...Kg8 3.L:c3+ hg4 4.Lf6=) 3.L:c3+ T:c3 4.Td4=; 1...Td3 2.T:g7= 2.L:g7+ 2.Ld4? T:d4 3.T:d4 Kg8 4.Kg5 Kf7 5.Kf4 Kf6= 2...Kg8 3.Ld4+ Kf7 4.d7 4.Tg7=? Kf8 5.Tg4 Ke8= 4...Td8 5.Tf4+ Ke7 6.Lf6+ Kf7 7.Ld4+ Kg6 8.Tf6+ Kg7 9.Tf4+ Kg8 9...T:d4 10.T:d4 Kf6 11.Kg3= 10.Tg4+ Kf7 11.Tf4+ Ke7 12.Lf6+=.

3) D8. 1.d7 1.K:b4? g2 2.d7 g1D 3.T:g1 K:g1 4.d8D a1D 5.b8D Te4= 1...Td4 1...Td2 2.K:b4 g2 3.T:a2 T:a2 4.d8D g1D 5.Dd4+ Kf1 6.D:g1+ K:g1 7.Kc3=. 2.b8D Td3+ 3.Db3 3.Ka4? Te4+ 4.Ka5 Ta3+ 5.Kb5 Tb3+ 6...T:b8= 3...Tee3 3...T:b3+ 4.K:b3 Td2 5.T:a2= 4.T:a2+ Kf3 4...Kf1 5.d8D T:d8 6.D:e3=. 5.Ka4 Td4+ 6.Db4 Tee4 6...T:b4+ 7.K:b4 g2 8.d8D g1D 9.Df8+ Kg3 10.Db8 Kh4 11.Dh8+= 7.Ta3+ Kf4 8.Ka5 Td5+ 9.Db5 Tee5 10.Ta4+ Kf5 11.Ka6 Td6+ 12.Db6+ Tee6 13.d8D 13.Ta5=? Kf6= 13...T:d8 14.Tf4+ K:f4 15.D:e6=.

4) D6. Pins and unpins alternate in exemplary fashion. It is not quite easy to find the right moves in this slightly analytical study.

5) D25. A short, combinational solution including two thematic moves gives a pleasant impression. WBc2 is a clever device to avoid 6.Df5+ and to activate the other black bishop.

6) D4. The order of moves in the fore-play is well motivated and the Roman decoy is combined with the thematic play in a natural way. The only obvious flaw is the passivity of the black knight during the solution.

7) D19. This and the following studies do not show the theme as clearly as the higher placed entries. Here white plays two beautiful moves, 1.Sh8 and 4.Ba1.

8) D29. A pleasant miniature ending with a nice exchange combination.

9) D23. Thematic play in two variations and good moves by the white king. The initial position is artificial. .

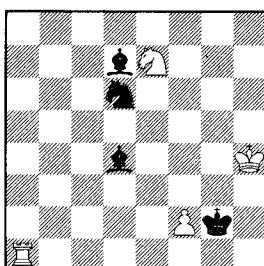
[D21, D10]

10) D5. The merit is in the activity of the white knights. The key-move is rather brutal, the main idea of the study.

11) D3. This kind of study is possible because of the broad definition of the theme. Here

4) D6 17p PL

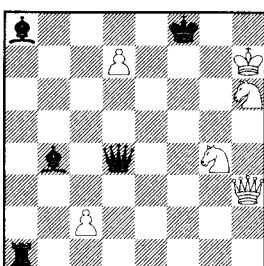
J. Rusinek



=

5) D25 16p PL

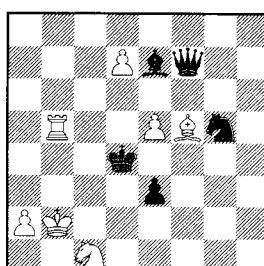
A. Lewandowski



=

6) D4 15p R

N. Micu



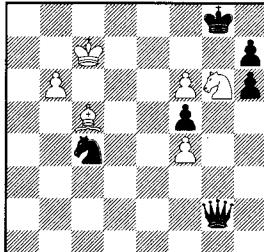
±

4) D6. 1.Ta5 Lf6+ 2.Tg5+ Kf3 2...K:f2 3.Sd5(Sg8) Ld8 4.Kh5 Le8+ 5.Kg4= 3.Sg8 3.Sd5? Ld8 4.Kh5 Le8+ 5.Tg6 Ke4 6...Kf5± 3...Ld8 3...Sf5+ 4.Kh5 Le8+ 5.Tg6= 4.Kh5 Le8+ 5.Tg6 5.Kh6? Sf7+± 5...Sf5 5...Kf4 6.Kh6= 6.Sf6 Lf7 6...L:f6= 7.Kg5 Se7 7...Sd6 8.Kh6= 8.Tg7 8.Th6? Sg8± 8...Le6 8...Lc4(Lb3) 9.Sd7(Se8)= 9.Kh5 Sf5 9...Kf4 10.Se8(Sh7)= 10.Tg6 Lf7 11.Kg5 Se7 12.Tg7 Le6 13.Kh5=; 10...Kf4 11.Tg4+ Ke5 12.Kg6 L:f6 13.f4+ K~ 14.K:f6=.

5) D25. 1.Se5 1.Sf5? D:d7 2.Kh8 Th1 3.Sh2 T:h2 4.D:h2 Lc3+± 1...Le4+ 2.Sf5 Th1 2...Ld2 3.Dh5 Th1 4.Sg6+ Kf7 5.Sgh4+ Kf6 6.Dg6+ Ke5 7.Dg7= 3.Sg6+ 3.D:h1? L:f5+ 4.Sg6+ (4.Kh6 Df4 5.Kh5 Le7±) L:g6+ 5.K:g6 Dg4+ 6.Kf6 Lc3#; 3.d8D? D:d8 4.Sg6+ Ke8 5.Sg7+ Kf7± 3...Kf7 4.Sh6+ 4.D:h1? L:f5 5.Dh6 D:d7 6.Dg7+ Ke6 7.D:d7+ K:d7 8.c4 Ld3 9.Kh6 Lc3+± 4...Kf6 5.d8D 5.Dh6? D:d7 6.Dg7+ Ke6 7.D:d7+ K:d7 8.c4 Ld3 9.Kh6 Lc4± 4...Kf6 5.d8D D:d8 6.Dc3+ L:c3=; 6...Ke6 7.De5+ Kd7 8.D:e4 Tb1 9.c3=.

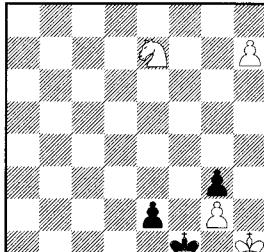
6) D4. 1.Sb3+ 1.d8D? L:d8 2.Sb3+ D:b3 3.T:b3 e2 4.Td3+ K:e5 5.Te3+ K:f5= 1...Kc4 1...D:b3+ 2.T:b3 e2 (2...Ld8 3.Lg4 K:e5 4.T:e3+ Kf4 5.Te8±) 3.Td3+ K:e5 4.Te3+ K:f5 5.T:e7 Se6(Se4) 6.T:e6(e4) K:T 7.d8D e1D 8.De8+± 2.d8D L:d8 2...K:b5 3.Ld3+ Kc6 4.Dc8+ Kb6 5.Db8+ Kc6 6.Sa5+= 3.Tc5+ Kb4 4.a3+ Ka4 5.Lc2 5.Sd4? D:f5 6.S:f5 e2 7.Tc1 Sf3= 5...Db7 6.Ka2 6.Tc4+? Kb5 7.Tb4+ Kc6 8.Sd4+ (8.T:b7 e2 9.Sd4+ K:b7 10.S:e2 Lc7 11...L:e5=) 8...Kc7 9.T:b7 K:b7 10.Ld3 Lc7 11.e6 Ld6 12.a4 Kc7 13.Kb3 Lc5 14.Sb5+ Kd8 15.Kc4 S:e6 16.Kd5 Ke7= 6...Df7 7.e6 D:e6 8.Kb2 Db6 9.Ta5+ D:a5 10.Sd4#.

7) D19 14p USA
M. Vukcevich



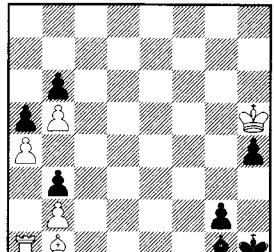
±

8) D29 13p IL
Y. Hoch



=

9) D23 12p USA
P. Benkö



±

7) D19. 1.Sh8 K:h8 2.f7 Dg7 3.Ld4 S:b6 4.La1 4.Lb2? Sa4= 4...Sd5+ 5.Kd6 Sf6 6.Ke6 Sg8 7.Le5± 7...D:e5 8.de5 Kg7 9.fg8H+ K:g8 10.Kd6(d7).

8) D29. 1.h8D e1D 2.Dd4 2.Db2? Dd1= 2...Ke2+ 2...D:e7 3.Df4+ 4.D:g3 3.Dg1 Dc3 3...Dd2(b4)? 4.Sf5; 3...Da5 4.Sd5 D:d5 5.Df1+ (or 5.Dc5=) 5...Ke3 (5...Kd2 6.Df4+) 6.De1+ Kf4 7.Db4+ Kg5 8.Dc5 D:c5= 4.Sg6 Dd2 4...Dc4(b4) 5.Db1(Da1)= 5.Sh4 Df4(d8) 6.Sf3 6.Sg6? Dh6= 6...Dh6+ 7.Sh2 Dh8 7...Dh5 8.Df1+ Kd2 9.Df4+= 8.Df1+ Kd2 9.Dg1 Dh4(8) 10.Dd4+ D:d4 11.Sf3+ 12.S:d4=.

9) D23. 1.Le4 1.K:h4? Kh2= 1...h3 1...Kh2 2.L:g2± 2.Kh4 2.Kg4? h2 3.Lb1,Ta3 Lc5= 2...h2 2...Kh2 3.Tg1± 3.Lb1 Lf2+ 3...Ld4 4.Lc2+ Lg1 5.Ld1 Lf2+ 6.Kh5 (6.Kh3? g1S+ 7.Kg4 Kg2=) 6.Ld4 (6...Kg1 7.Lf3+ Le1 8.Kg4 Kf2 9.L:g2 K:g2 10.T:e1 h1D 11.T:h1 K:h1 12.Kf3 Kg1 13.Ke4 Kf2 14.Kd5 Ke3 15.Kc6 Kd3 16.K:b6±) 7.L:b3 Lg1 8.Ld1 Ld4 9.Lf3 Lg1 10.b4± 4.Kh3 4.Kh5? Lg1! 4...Lg1+ 4...g1S+ 5.Kg4 Kg2 6.Le4# 5.Kg3 Lf2+ 6.Kf3 6.Kf4? Le3+= 6...g1D 6...Ld4 (6...Lg1 7.Ke2 Ld4 8.Ld3+ Lg1 9.Tf1±) 7.Le4 Lg1 8.Tf1 g1H+ 9.Kg3± 7.Le4 Da1 7...De1 8.T:e1 L:e1 9.Ke2± 8.K:f2#.

10) D5. 1.D:f2 1.S:f2+? Kg1 2.Dd1+ De1 3.D:f3 D:f2=; 1.Dd1+? Sg1+ 2.Kh4 De1= 1...De2 1...Sg1+? 2.D:g1 K:g1 3.S:e5±; 1...Sg5+ 2.Kh4 Dh8+ 3.K:g5 De5+ (3...Dg7+ 4.Kh5 Dh7+ 5.Sh6 D:d7 6.Df1+ Kh2 7.Sg4+ Kg3 8.Df2+ Kh3 9.Dh2#; 4...Dh8+ 5.Sh6 De5 [5...De8 6.Kh4 De7+ 7.Sf6 Db4+ 8.Shg4±] 6.Kg6 De4+ 7.Kf6 De5+ 8.Ke7 Dg5+ 9.Df6±) 4.Kh6 (4.Kg6? Df5+=; 4.Kh4? Dh8+ 5.Kg3 De5+ 6.Df4 D:f4 7.K:f4 e5+ 8.Kg3=) 4...Dh8+ 5.Kg6 Dg8+ (5...De8+ 6.Df7±) 6.Kh5 Dh8+ 7.Sh6±; 1...Dh5+ 2.Kg3 Dh4+ 3.K:f3± 2.Kg3 2.D:e2? Sg1+ 3.Kg3 Se2+ 4.Kf2 Sc3+= 2...Sg1 2...Sd4 3.D:d4±; 2...D:f2 3.S:f2±; 2...De1 3.Sde5± 3.Sc5 e5 4.Se4 De1 4...Dd3+ 5.De3 Se2+ (5...De3+ 6.S:e3 Se2+ 7.Kf2±) 6.Kf2 D:e3 7.S:e3 Sf4 (7...Sd4 8.Sg4 Sf5 9.Kf1±) 8.Sg4 Sd3/h3/h5+ 9.Kf1 10.Sg3# 5.Sc3 D:c3+ 6.Se3±.

11) D3. 1.h7 Lg8 2.h8D Ld2+ 3.Kb1 Lh6 4.S:h6 gh6 4...S:h6 5.Sf2 h2 6.e3± 5.Sf2 h2 6.Sh1 e3 7.Ka1 7.Kc1? Kf7 8.Kd1 Sf2+ 9.Kel S:h1 10.D:e5 S:g3 11.Df4+ Ke8± 7...Kf7 8.Ka2 Kf8+ 9.Kb1 Kf7 10.Kc1 c6 10...Kf8 11.Kd1± 11-14. Kb1-Ka1-Ka2-Kb1 Kf7 15.Kc1 c5 16-19.Kb1-Ka1-Ka2-Kb1 Kf7 20.Kc1 c4 21-24. Kb1-Ka1-Ka1(2)-Ka2(1)-Kb1 Kf7 25.Kc1 Kf8 26.Kd1 Kf7 27.Ke1 Kf8 28.Kf1 Kf7 29.Kg2 Kf8 30.Kh3 Kf7 31.Kh4 Kf8 32.K:h5±.

12) D12. 1.Le5 1.Le3? Tf3=; 1.Se2? Te4= 1...Tf3 2.K:e8 2.Le6? Lf7=; 2.Lb7? Tf7=; 2.Lg4? Te3= 2...Te3 3.Le6 3.Se4? T:e4 4.Le6 Kh7 5.Lf5 Kg8 6.Le6 Kh7= 3...Kh7 4.Lf5 Kg8 5.Le4 5.Se4? T:e4= 5...T:c3 6.Ld5 Kh7 7.L:c3±.

13) D9. 1.Ld4 D:h6 2.Lf6+ Kd7 3.Lf5+ Kd6 4.Se8+ Kd5 5.Sc7+ Kd6 6.Se8+ Kd5 7.Sc7+ Kc4 8.Le6+ Kb4 9.Le7+ Ka4 10.Ld6=.

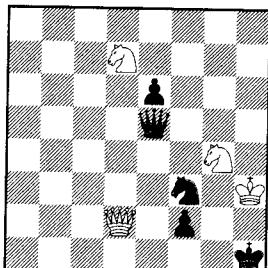
14) D18. 1.Tf4 g2+ 2.Kf2 T:f5 3.Kg1 Kg3 4.Tf2 h3 5.T:g2+ hg2=; 3...Ta5 4.Tf3+ Kg4 5.Tb,c,d3 h3 6.Tg3+ Kh4 7.Kh2=.

the required thematic play has no influence at all on the events of the solution. Essential is the closing of the a2-g8 line with the black king moving to f7, because then the white king is able to make a tempo move in the triangle a1-a2-b2. At the end of the solution, with the black pawn on c4, the position of the black king is irrelevant.

[D16]

12) D12. The key move is the best feature, the bishop soon gets into a pin and is unpinned by white's "thematic" play.

10) D5 11p IL
N. Elkies

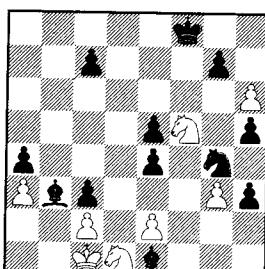


±

13) D9. The author's idea was not full realised because of a dual, which almost completely demolished this study. Even the shortened solution has enough thematic play and saves all there is to be saved.

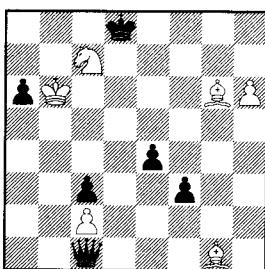
14) D18. The thematic part does not stand out from the rest of the content which consists mainly of a different kind of stalemate.

11) D3 10p H
B. Bakay &
L. Navarowszky



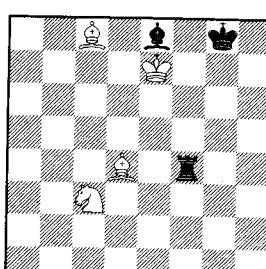
±

13) D9 8p CS
M. Hlinka & E. Vlasak



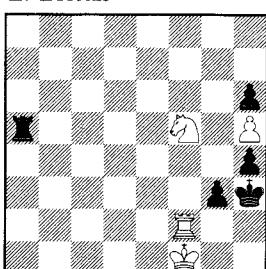
=

12) D12 9p S
A. Hildebrand



±

14) D18 7p H
L. Zoltan



=

E) Hilfsmatts Helpmates Mats aidées

Dieter Müller (DDR)

In all phases (set play, twins, multi-solutions allowed [but no zero-position]) of a H#3 the mate is given on the same square but by different pieces; double-check in the mating move is not allowed.

In allen Phasen (Satzspiel, Mehrlinge, mehrere Lösungen erlaubt [aber keine Zero-Position]) eines H#3 erfolgt der Mattzug auf demselben Feld, jedoch durch verschiedene Figuren; Doppel-schach im Mattzug ist nicht zulässig.

Dans toutes les phases d'un H#3 (jeu apparent, jumeaux, multisolutions autorisées [mais pas de zero-position]), le coup matant est donné par différentes pièces sur la même case; un échec double lors du mat est interdit.

Das ausgeschriebene Thema machte nur eine Aussage zur Gestaltung des Matts, ließ also den Konstrukteuren, den Künstlern und den Erfindern freien Spielraum, sodaß von vornherein Tasks, schöne Aufgaben und auch komplexe Ideenverbindungen möglich waren. Bemerkenswert und zugleich erfreulich für den Preisrichter und Themasteller ist, daß kein einziger Vorgänger gemeldet wurde, was bei einem Hilfsmatt-Turnier ungewöhnlich ist. Die Ausbeute des Turniers übertraf meine Erwartungen. Schade um den Ausfall mancher schöner Aufgabe (E18, E28, E54, E65).

1) E8. Nur eine Dreifachsetzung, aber ein Kunstwerk, welches meine Erwartungen überstieg. Prickelnd frisch das zeitgemäße weiße Figuren-Opfer, welches sogar paradox wirkt bei diesem Material. Alles mit schönen Mustermatts abgerundet. Ein Dreispänner der Superklasse.

2) E44. Eine Allumwandlung (AUW), aufgestockt mit zusätzlichem Bauern-Matt. Bei diesem Super-Task der Auswahl sind fünf Mustermatts zu bestaunen, die alle lautlos erreicht werden - ein Kraftakt des Autors.

3) E81. Dieser feine Drilling besticht dadurch, daß auch die Schlüsselzüge analog den Mattzügen funktionieren - eine imponierende Leistung.

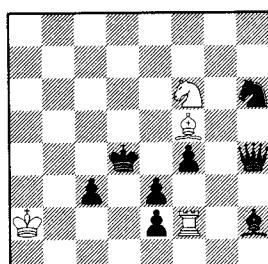
4) E19. Bemerkenswert bei diesem Vierling sind der freistehende schwarze König und die einheitlichen Stellungsveränderungen - auch hier perfekte Konstruktionsarbeit.

5) E36. Nur eine Zweifachsetzung, aber was für eine. Der zweifache Platzwechsel ist mit hübschen Matts verknüpft.

6) E43. Hier kommt es neben der Themabewältigung auf die einheitliche Gestaltung des ersten Zugpaars an, was sehr gekonnt wirkt.

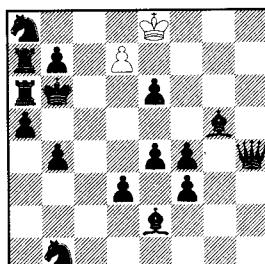
7) E27. Mir sind zwar gleiche Züge beim Hilfsmatt zuwider, aber bei diesem Kraft-Akt möchte ich Toleranz walten lassen, weil ich so etwas für nicht gestaltbar gehalten habe. Glückwunsch für den Mut zu dieser Aufgabe.

**1) E8 20p YU
M. Mladenović**



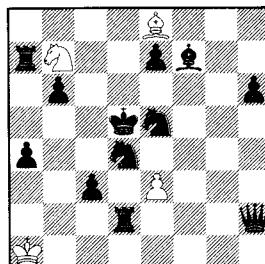
H#3 3.1.1.1.1.1.

**2) E44 19p DDR
R. Wiegagen &
U. Degener**



H#3 b)b4→d2 c)d3→a3
d)d3↔Kb6 e)e7→c4

**3) E81 18p A
A. Zidek**



H#3 b)e3→f2
c)e3→a5

1) E8. 1.D:f6 Le6 2.Ke4 Tg2 3.Kf3 Ld5#; 1.S:f5 Tg2 2.Sd6 Tg5 3.Sc4 Td5#;
1.ef2 Kb3 2.Ke3 K:c3 3.f3 Sd5#.

2) E44. a) 1.a4 d8T 2.Ka5 Tc8 3.Sb6 Tc5#. b) 1.Kc5 d8L 2.Kd4 Le7 3.Ke3 Lc5#. c) 1.Kb5 d8S 2.Ka4 Se6 3.b5 Sc5#. d) 1.Kd4 d8D 2.Ke5 Db6 3.Lf6 Dc5#. e) 1.Ld1 Kd7 2.La4 Kd6 3.Lb5 c5#.

3) E81. a) 1.e6 Lb5 2.Le8 Ld3 3.Lc6 e4#. b) 1.Le6 f3 2.De2 Lg6 3.Dc4 Le4#. c)
1.Se6 Sc5 2.Kd6 ab6 3.Td5 Se4#.

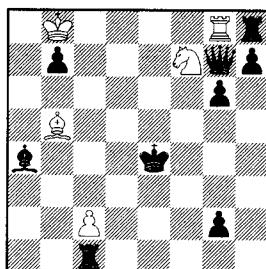
8) E6. Jeweils schwarze Verfolgungs-Kette mit Fesselung der Schlüssel-Figur von c6 aus, wobei die Schlüssel-Figur verstellend zieht - eine wuchtige Ideenverbindung mit reziproker Funktions-Wechsel zwischen schwarzer Dame und Läufer.

9) E45. Eine komplexe Themen-Vielfalt: Entfesselung, Fesselung, Linienöffnung/ Linienschließung, reziproker Felderwechsel bzgl. b4 und d4 und selbstverständlich saubere Matts.

10) E2. Aufwendiger als E77, aber als Dreispänner gestaltet, dazu 3 x B-Umwandlung mit Analogie zur Mattfigur.

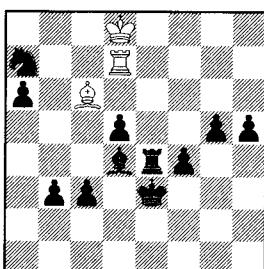
11) E14. Auch hier toleriere ich eine Zugidentität, honoriere aber die Form (3 x Idealmatt) und die Ökonomie (Miniatur). (Anmerkung: E54 mit gleichem Inhalt, aber ohne Zuggleichheit)

4) E19 17p CS
C. Opalek



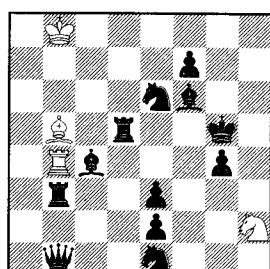
H#3 b) Sf7→a3
c) Sf7→a1 d) Sf7→e3

5) E36 16p BRD
F. Pachl



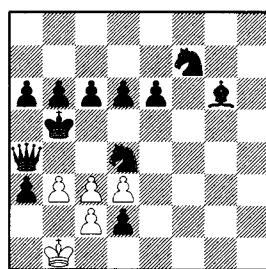
H#3 b) c3→d3

6) E43 15p CS
S. Sovik



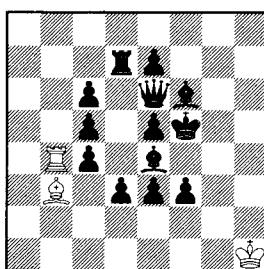
H#3 3.1.1.1.1.1.

7) E27 14p SF
U. Heinonen



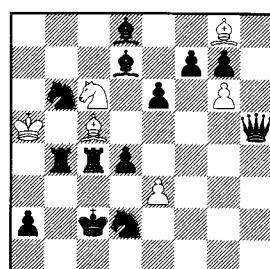
H#3 4.1.1.1.1.1.

8) E6 13p NL
G. Smits



H#3 2.1.1.1.1.1.

9) E45 12p H
T. Szabo



H#3 b) wTg8

4) E19. a) 1.Kd5 c3 2.Lc2 Tc8 3.Le4 Lc4#. b) 1.g1L Tf8 2.Ld4 Ld3+ 3.Ke3 Sc4#. c) 1.1.Td1 Sb3 2.Td6 Te8+ 3.Kd5 c4#. d) 1.Kd4 Tc8 2.Td8 Sg4 3.Td5 Tc4#.

5) E36. a) 1.Kd3 La4 (L:d5?) 2.Le3 L:b3 3.Kd4 T:d5#. b) 1.Kf3 Tg7 (T:d5?) 2.Te3 T:g5 3.Ke4 L:d5#.

6) E43. 1.Kh4 Lc6 2.Th5 Lg2 3.Lb5 T:g4#. 1.Kh5 Ld7 2.Lh4 tb6 3.Sg5 L:g4#. 1.Kh6 Le8 2.Lg5 Tb7 3.f6 S:g4#.

7) E27. 1.Dc4 b4 2.Sb3 cb3 3.Lh5 dc4#. 1.Se5 b4 2.Sb3 cb3 3.Sc4 bc4#. 1.S:c2 d4 2.Sb4+ Ka1 3.Da5 c4#. 1.Kc5 cd4+ 2.Kd5 c3 3.Dc4 bc4#.

8) E6. 1.Dd6 Tb6 2.Ke6 Tc6 3.Lf5 Lc4#. 1.Ld5 La4 2.Ke4 Lc6 3.Df5 Tc4#.

9) E45. a) 1.f5 L:e6 2.Tb2 Lb4 3.Kb3 S:d4#. b) 1.Lg5 Tc8 2.Tb3 Sb4+ 3.Kc3 L:d4#.

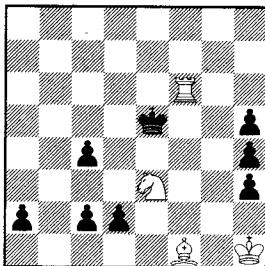
wäre bei Korrektheit auf Platz 5 gelandet, aber leider hat der Autor der E54 nicht bemerkt, daß bereits ein Verschieben nach links Korrektheit bedeutet hätte).

12) E50. Drillingsbildung durch Ersetzen der Thema-Figur im Meredith. Die ersten beiden schwarzen Züge bilden eine eigenständige Idee - eine Art Treppen-Witz.

13) E24. Gegenüber der E50 ein Mehr an verlangtem Thema, aber ohne zusätzliche Effekte und derberes Spiel des Weißen.

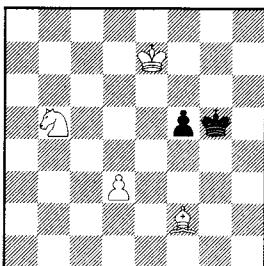
14) E13. Eine Klein-Darstellung mit thematischem Springer-Paar. Nicht allein die Ideal-Matts rechtfertigen diese Plazierung, sondern die geschickt versteckten Tempozüge.

10) E2 11p CH
W. Naef



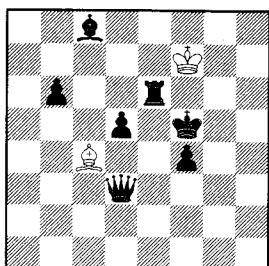
H#3 3.1.1.1.1.1.

11) E14 10p SU
W. Iwunin



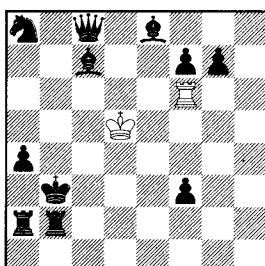
H#3
b)Ke7→g2 c)Sb5→g7

12) E50 9p SF
T. Kallio



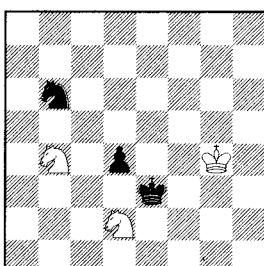
H#3 b)wSc4 c)wTc4

13) E24 8p RA
J. Lois



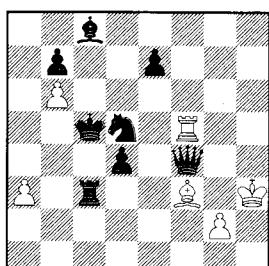
H#3
b)wLf6 c)wSf6 d)wBf6

14) E13 7p M
S. Chimedzteren



H#3 b)Kg4→d1

15) E69 6p GR
H. Fougiassis



H#3 2.1.1.1.1.1.

10) E2. 1.d1T Tc6 2.Td5 Sg4+ 3.Kd4 T:c4#. 1.a1L Tf7 2.Ke6 Sf5 3.Le5 L:c4#. 1.c1S Ld3 2.Se2 Td6 3.Sf4 S:c4#.

11) E14. a) 1.Kg4 SC3 2.Kf4 Le3+ 3.Ke5 d4#. b) 1.Kf4 Kh3 2.Kf3 Lg1 3.f4 Sd4#. c) 1.f4 Kd6 2.Kf6 Kc5 3.Ke5 Ld4#.

12) E50. a) 1.Te3 Lb5 2.Ke4 Kf6 3.d4 Lc6#. b) 1.Te4 Sa5 2.Ke5 Ke7 3.Lf5 Sc6#. c) 1.Te5 Kf8 2.Ke6 Ke8 3.Df5 Tc6#.

13) E24. a) 1.Sb6+ Kd4 2.Sd5 Tc6 3.Sb4 Tc3#. b) 1.Kb4 L:b2 2.Ka5 Kc5 3.Da6 Lc3#. c) 1.Ta1 Se4 2.Ka2 Kc4 3.a3 Sc3#. d) 1.Th2 fg7 2.Th8 gh8D 3.Ka3 Dc3#.

14) E13. a) 1.Sd5 Sa6 (Sc4? 2.Ke4 Sb3 3.?? Sc5#) 2.Kd3 Sc4 3.Ke4 Sc5#. b) 1.Sc4 Sb3 (Sd5? 2.Kd3 Sb3 3.?? Sc5#) 2.Ke4 Sd5 3.Kd3 Sc5#.

15) E69. 1.Kd6 g3 2.Sc7 L:b7 3.Se6 Td5#. 1.Kc4 g4 2.Sb4 Ta5 3.Sd3 Ld5#.

15) E69. Selbst-Entfesselung der Thema-Figuren durch Einfach - bzw. Doppelschritt eines weißen Bauern kombiniert mit Verfolgungszügen (bzgl. d5).

16) E47. AUW mit Mustermatts (vergleichbar mit E44).

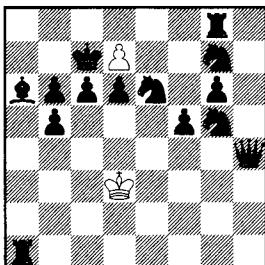
17) E42. Diese Aufgabe lässt einen direkten Vergleich zur E8 zu, aber mit viel mehr Material und nicht so kunstvoll in der Gestaltung.

18) E59. Ein Zehnsteiner mit B-Umwandlung zum Zwecke der Blockbildung.

19) E1. Das am meisten verwendete weiße Material ist Turm, Läufer und Springer, die dann auch meist die gleichen Matt-Bilder erzeugen. Bei diesem Stück weicht das Turm-Matt von der Norm völlig ab (erwähnenswert: der schwarze König steht frei).

16) E47 5p PL

M. Halski



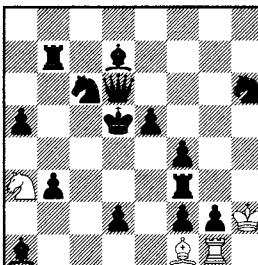
H#3 b)c6→c5
c)Dh4→b7 d)Kc7→f8

20) E25.

Zwar keine Mustermatts, aber als Vierspanner konzipiert, vergleichbar mit E19.

17) E42 4p CH

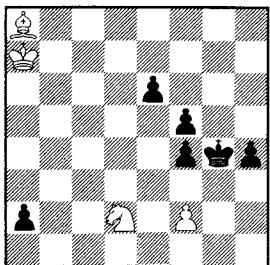
M. Schneider



H#3 3.1.1.1.1.

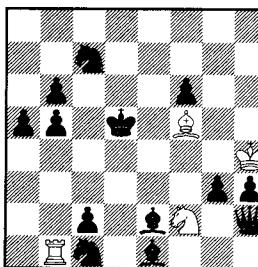
18) E59 3p BG

W. Alaikow

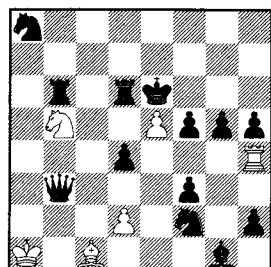


H#3
b)Ka7→e7 c)h4→h2

19) E1 2p PL
M. Kwiatkowski



H#3 3.1.1.1.1.



H#3 4.1.1.1.1.

16) E47. a) 1.d5 d8L+ 2.Kd6 Lf6 3.Kc5 Le7#. b) 1.Kc6 d8S+ 2.Kd5 Sc6 3.Le5 Se7#. c) 1.Tc8 d8T 2.Db8 Te8 3.Sd8 Te7#. d) 1.Lh8 d8D+ 2.Kg7 D:g5 3.Dh6 De7#.

17) E42. 1.D:a3 La6 2.Kc5 Tc1+ 3.Kb4 Tc4#. 1.fg1L+ K:g2 2.Lc5 K:f3 3.Ld4 Lc4#. 1.gf1T Tg5 2.Dc7 T:e5+ 3.Kd6 Sc4#.

18) E59. a) 1.a1L Sf3 2.Lf6 Sg1 3.Lg5 Lf3#. b) 1.a1D Lg2 2.Dh8 Se4 3.Dh5 f3#. c) 1.h1T Le4 2.Th5 L:f5+ 3.Kh4 Sf3#.

19) E1. 1.Lb4 Sd3 2.Ld6 Tb4 3.Se6 Le4#. 1.g2 Tb4 2.Dd6 Le6+ 3.Ke5 Te4#. 1.Kd6 T:b5 2.Sd5 Tc5 3.Se7 Se4#.

20) E25. 1.Kd5 La3 2.Te6 Ld6 3.Tc6 T:d4#. 1.Sc7 Lb2 2.Sd5 sc7+ 3.K:e5 L:d4#. 1.f4 d3 2.Kf5 L:f4 3.Tg6 S:d4#. 1.K:e5 T:d4 2.Se4 T:d6 3.f2 d4#.

F) Selbsmatts Selfmates Mat inverses Petko Petkov (BG)

S#3 where the same black piece is unpinned at least twice during the post-key play.

S#3, in dem derselbe schwarze Stein wenigstens 2-mal nach dem Schlüssel entfesselt wird.

S#3 dans lequel la même pièce noire est déclouée au moins deux fois dans le jeu après la clé.

Having studied the problems which I had to rank I came to the conclusion that they were of poor quality for such an event, because the theme had not been chosen appropriately (not by myself, though). Even the problems which run for the top places have manifold drawbacks. However, I do not blame the authors, because they did all they could. I do not comment on the problems below the top ten, because there is not much good to say about them.

I received for ranking 61 problems from which I excluded two because of flaws: No. 16 has a cook 1. **Sh5**, No. 9 is unsolvable after 1...Rf4!. In problem No. 46 I consider Pg2 to be white; otherwise the composition would have no sense at all.

I ranked the problems as follows.

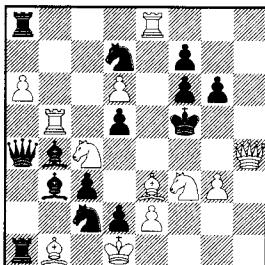
1) - 3) F11. A well chosen mechanism in which a black Pawn is unpinned to unpin the black Knight, all with double dual avoidance. A heavy position results from the complication of the idea. Non-uniformity of thematic variations was unavoidable.

1) - 3) F19. A paradoxical exchange of second White's moves and one change after 1...Rc1. Good threat and successful construction are advantages of this problem. To achieve this the author could not avoid a well-known schematic mechanism.

1) - 3) F8. Good elaboration of the theme of play selection without any strategic subtleties. The author achieved all that was possible in this scheme.

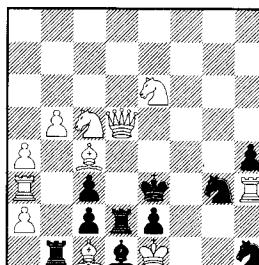
4) F1. A hard-to-realize combination of pawn promotion with unpins of a black piece. This provides an excuse for technical shortcomings in this problem. Good key.

1-3) F11 19p PL
J. Rusinek



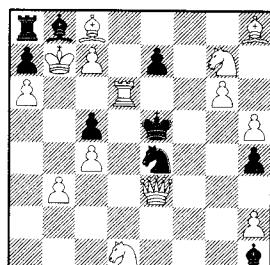
S#3

1-3) F19 19p SU
V. Tschepischnij



S#3

1-3) F8 19p BG
W. Alaikow



S#3

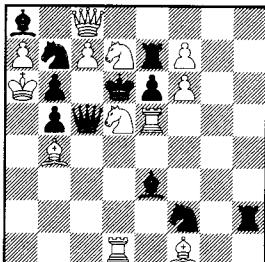
1-3) F11. 1.Lf2! dr. 2.g4+ Kf4 3.Le3+ S:e3#; 1...Lc5 2.De4+ (e4+?) de4 3.Se3+ (Sd4+?) S:e3#, 1...Se5 2.e4+ (De4+?) de4 3.Sd4+ (Se3+?) S:d4#, 1...g5 2.Dh7+ Kg4 3.Se3+ S:e3#, 1...T:e8 2.Df4+ Ke6 3.Sd4+ S:d4#.

1-3) F19. 1...Tb4 2.Sd3 ~ 3.L:d2+ cd2#, 1...T:b5 2.Ld3 ~ 3.L:d2+ cd2#, 1...T:c1 2.T:c3+ Td3 3.D:e2+ L:e2#. 1.Dg2! dr. 2.Lb3 ~ 3.L:d2+ cd2#, 1...T:c1 2.D:d2+ Kf3 3.D:e2+ L:e2#, 1...Sf2 2.T:g3+ hg3 3.D:f2+ gf2#.

1-3) F8. 1.Sb2? dr. 2.Sd3+ K:d6 3.D:c5+ S:c5#, 1...K:d6 2.Dg4+ e5 3.Df6+ S:f6#, 1...ed6 2.Se6+ Kf5 3.Dg5+ S:g5#; 1...e6! 1.Tf6! dr. 2.Tf5+ Kd6 3.D:c5+ S:c5#, 1...ef6 2.Dc3+ Kd6(Kf4) 3.Df6+ S:f6#, 1...K:f6 2.Se6+ Kf5 3.Dg5+ S:g5#.

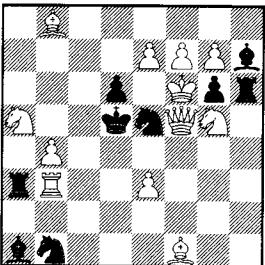
5) F39. The unpinned black Rd5 unpins Rd2 by dual avoidance. It is good, although the motivation is elementary.

4) F1 17p YU
M. Mladenović



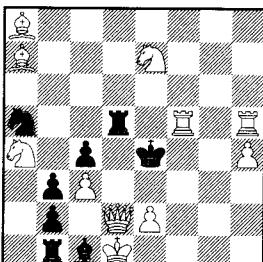
S#3

7) F43 14p YU
Ž. Janevski



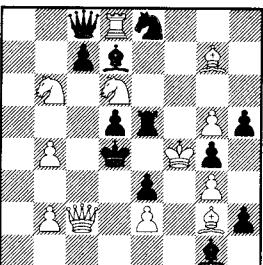
S#3

5) F39 16p GR
B. Zappas



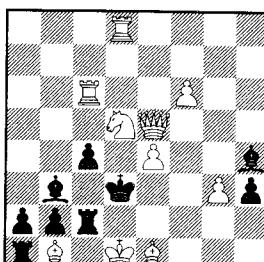
S#3

8) F26 13p F
J. Morice



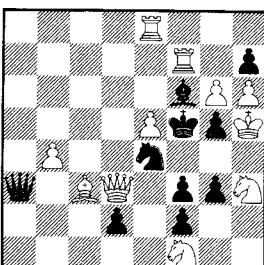
S#3

6) F55 15p BG
V. Zabunow



S#3

9) F6 12p A
C. Gannitzer



S#3

4) F1. 1...Kc6 2.S:e7+ D:e7 2.D:b7+ L:b7#. 1.Db8! dr. 2.c8L+ Kc6 3.L:b5+ D:b5#, 1...T:d7 2.c8S+ Kc6 3.L:b5+ D:b5#, 1...Sd3 2.c8T+ K:d7 3.S:b6+ D:b6#, 1...Kd7 2.c8D+ D:c8 3.Dd6+ S:d6#, 1...Kc6 2.S:e7+ D:e7 3.D:b7+ L:b7#.

5) F39. 1.Sg6? dr. 2.Dd3+ cd3 3.Tf4+; 1...Sc6 2.Sc5+ T:c5 3.Df4+; 1...Sb7! 1.Tfg5? dr. 2.Dd3+ cd3/Kf4 3.Tg4+/Le3+; 1...Sb7 2.Te5+ T:e5 3.De3+; 1...Sc6! 1.Thg5! dr. 2.Dd3+ cd3 3.Tg4+; 1...Sb7 2.Te5+ (Sc5+?) T:e5 3.De3+ (Df4+?), 1...Sc6 2.Sc5+ (Te5+?) T:c5 3.Df4+ (De3+?).

6) F55. 1.Df5! dr. 2.Sc3+ Ke3 3.Df2+ T:f2#; 1...c3 2.Sf4+ (2.Sb4+?) Ke3 3.T:c3+ T:c3#, 1...L:g3 2.Sb4+ (Sf4+?) Ke3 3.Ld2+ T:d2#, 1...La4 2.Sb6+ Ke3 3.S:c4+ T:c4#, 1...Lf6 2.S:f6+.

7) F43. 1.Tc3! dr. 2.Tc5+ dc5 3.Dd7+; 1...Ta5 2.Tc5+ T:c5 3.Df3+ S:f3#, 1...Sc3 2.Dd3+ (Df3+?) S:d3 3.Lg2+ Se4#, 1...Tc3 2.Df3+ (2.Dd3+?) S:f3 3.Lc4+ S:c4#.

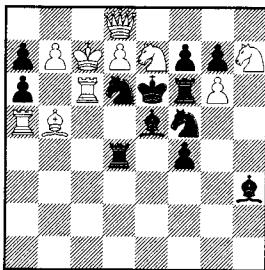
8) F26. 1.Dc1? 1.Db3? (2.D:e3 L:e3#) 1...S:g7! 1.Le4? (2.Dd2+ ed2 3.e3+ Le3#), 1...de4 2.Dc1?, Db3? cb6! 1.Lf1! dr. 2.Dd2+ ed2 3.e3+ Le3#; 1...Sf6 2.Dc4+ (2.Sb5+? L:b5 3.De4+ S:e4!), dc4 3.Sf5+ T:f5#, 1...Sg7 2.Sb5+ (2.Dc4+? dc4 3.Sf5+ S:f5!) L:b5 3.De4+ T:e4#

9) F6. 1.Lc3? Da1! 1.g7! dr. 2.g8D 3.Dg6+ hg6#; 1...Da8 2.Dd5 (2.De2(e3)? D:e8!) S~ 3.Df3+ D:f3#, 1...D:b4 2.Dc4 (2.Dd4? De7!) S~ 3.Dg4+ D:g4#, 1...Da4(Da7) 2.Dd7+ D:d7 3.S:g3+ S:g3#, 1...g4 2.D:f3+ gf3 3.S:g3+ S:g3#.

6) F55. Fourfold play of a white battery against a black one after unpins of a white Rook. Very interesting.

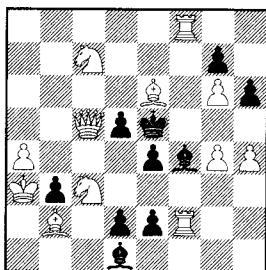
7) F43. An original and non-schematic presentation of the theme of battery transformation combined with unpins of a black Knight in a three-move problem. It seems to me that more was possible in this position.

10) F2 11p SU
N. Pletenew &
J. Gordian



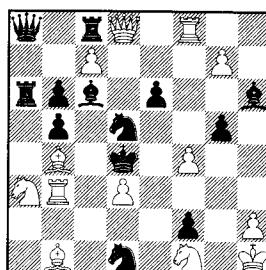
S#3

11) F4 10p USA
M. Vukcevich



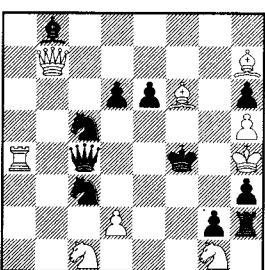
S#3

12) F32 9p CS
Z. Labai



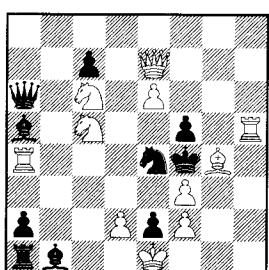
S#3

13) F27 8p M
L. Togohuu



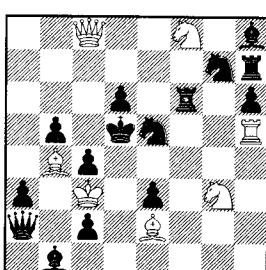
S#3

14) F7 7p I
F. Simoni



S#3

15) F35 6p DDR
F. Richter



S#3

10) F2. 1.Dc8! dr. 2.d8T+ K:e7 3.Te8+ S:e8#, 1...fg6 2.d8D+ Kf7 3.De8+ S:e8#, 1...K:e7 2.d8L+ Ke8 3.T:a6+ S:b5#, 1...S:e7 2.d8S+ Kd5 3.Ld3+ S:b5#.

11) F4. 1.Te8! dr. 2.Lf5+ Kf6 3.Dd6+ L:d6#, 1...Kf6 2.Dd6 3.Lf5+, 1...Lg5 2.L:d5+ Le7 3.Le6+ L:c5#, 1...Le3 2.S:d5+ Ld4 3.Sc3+.

12) F32. 1...Sd1~ 2.Lc3+ Kc5 3.De7+ S:e7#, 1...gf4 2.Sc2+ Ke5 3.Df6+ S:f6#. 1.Dd6! dr. 2.Lc3+ S:c3 3.Db4+ S:b4#, 1...Sd1~ 2.Dc5+ bc5 3.Lc3+ S:c3#, 1...gf4 2.T:f4+ L:f4 3.D:f4 S:f4#, 1...Ta4 2.S:b5+ L:b5 3.D:b6+ S:b6#.

13) F27. 1.Dg7! dr. 2.Le5+; 1...S3e4 2.Sce2+ (Sd3+?) D:e2 3.Dg4+, 1...S5e4 2.Sd3+ (Sce2+?) D:d3 3.Dg3+.

14) F7. 1.Df8? dr. 2.T:e4 L:e4#; 1...Lb4! 1.Df7? dr. 2.T:e4+ L:e4#; 1...Dc4! 1.Dh7! dr. 2.T:e4+ fe4 3.D:e4+ L:e4#; 1...Lb4 2.D:c7+ Sd6 3.T:f5+ L:f5#, 1...Dc4 2.Dh6+ Sg5 3.Sd3+ L:d3#.

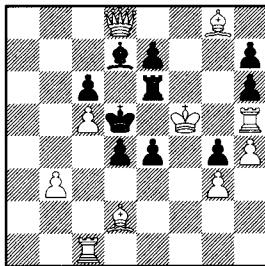
15) F35. 1.Da6! dr. 2.Lc4+ bc4 3.D:c4+ D:c4#; 1...Sf5 2.Lf3+ (2.Dd6+/? Da8+? S:d6!/Tb7!) S:f3 3.Dd6+ T:d6#, 1...Sh5 2.Dd6+ (2.Lf3+? T:f3!) T:d6 3.Lf3+ S:f3#, 1...Tf5 2.Da8+ (2.Db7+? Sc6 3.Tf5+ S:f5+ 4.Dg7) Sc6 3.Tf5+ S:f5#.

8) F26. Unpin of Re5 combined with a black half-pin and dual avoidance. The idea has not been carried out precisely.

9) F6. A non-standard problem: after play of the black Knight another piece mates. The mechanism has not been exploited rationally.

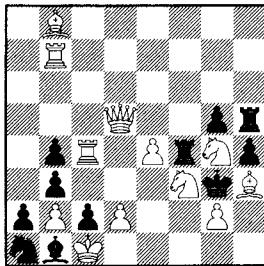
10) F2. Promotions again, but technically much less well realized than in No. 1. Unpleasant Ra5.

16) F44 5p F
M. Caillaud



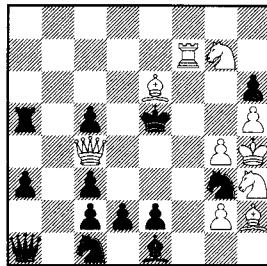
S#3

17) F28 4p IL
R. Ruppin



S#3

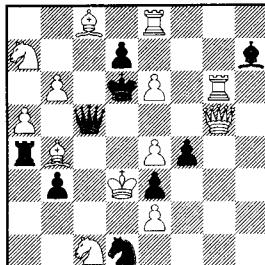
18) F14 3p BRD
M. Tribowski



S#3

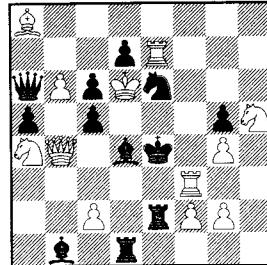
- 11) F4.
- 12) F32.
- 13) F27.
- 14) F7.
- 15) F35.
- 16) F44.
- 17) F28.
- 18) F14.
- [F29] [F51]
- 19) F61.
- 20) F3.

19) F61 2p PL
E. Iwanow & R. Kapica
& W. Rosolak



S#3

20) F3 1p IND
C. G. S. Narayanan



S#3

16) F44. 1.Te1! zz. 1...K:c5 2.Da5+ Kd6 3.Lf4+ Te5#, 1...d3 2.Kf4+ Kd4 3.T:e4+ T:e4#, 1...e3 2.K:g4+ Ke4 3.L:h7+ Tg6#.

17) F28. 1.S3h2! Th6 2.Tc5 2.Td4?/T7:b4? Tc6!/Tb6!) ~ 3.D:b3+, 2..Tc7 3.Sf1+ T:f1#, 1...Th8 2.T7:b4 (Tc5?/Td4? Td8!/Tc8!) ~ 3.T:b3+, 2...T:b8 3.Sf1+ T:f1#.

18) F14. 1.Se8? dr. 2.Df4+ K:e6 3.Df5+ S:f5#; 1...Ta4 2.D:c5+ Ke4/K:e6 3.Lf5+/Df5+ S:f5#; 1...Sd3! 1.Td7? dr. 2.Dd5+ Kf6 3.Df5+ S:f5#; 1...Da2 2.D:c3+ Ke4 3.Lf5+ S:f5#, 1...d1D! 1.Ld7! dr. 2.Df4+ Kd5 3.Tf5+ S:f5#; 1...Ta4 2.D:c5+ Ke4 3.Lf5+ S:f5#, 1...Sd3 2.De6+ Kd4 3.Sf5+ S:f5#.

19) F61. 1.La6! dr. 2.e5+ Kd5 3.Lc4+ D:c4#, 1...T:b4 2.e7+ L:g6 3.Dd5+ D:d5#, 1...D:b4 2.D:f4+ Kc5 3.S:b3+ D:b3#, 1...L:g6 2.Sc8+ Kc6 3.Dd5+ D:d5#, 1...de6 2.Dd8+ Ke5 3.Dd4+ D:d4#.

20) F3. 1.Dc4! dr. 2.Dd3+ T,D:d3 3.S:c5+ L:c5#, 1...Db5 2.L:c6+ dc6 3.D:e6+ Le5#, 1...D:c4 2.Tf4+ gf4 3.Sf6+ L:f6#, 1...L:c2 2.D:c2+ T:c2 3.Te3+ L:e3#.

G1 Märchenschach Fairy Chess Féeriques

Kjell Widlert(S)

Reflexmate in 2 moves. Black defends against the threat by unpinning a white piece. (A pure unpinning is required, i.e. the threat would work after black's defence if the white piece was not unpinned.) The unpinned piece moves in white's second move. [Reflexmate = Selfmate with the additional condition that both colours are forced to mate in 1 move.] Semi-Reflexmate is not allowed. No Fairy pieces or conditions.

Reflexmatt in 2 Zügen. Schwarz verteidigt die Drohung durch Entfesselung eines weißen Steins. (Die Entfesselung soll zweckrein sein, d.h. die Drohung würde nach der schwarzen Themen-Verteidigung durchschlagen, wenn der weiße Stein nicht entfesselt wäre.) Der entfesselte weiße Stein zieht im 2. Zug. [Reflexmatt = Selbstmatt mit der Zusatzbedingung, daß 1-zügige Matts von beiden Parteien erzwungen sind.] Semi-Reflexmatt ist nicht erlaubt. Keine Märchen-Figuren oder -Bedingungen.

Mat réflexe en 2 coups. Les Noirs parent la menace en déclouant une pièce blanche (un déclouage pur est exigé, c'est-à-dire tels que la menace serait efficace après les défenses noires thématiques si la pièce blanche n'était pas déclouée). La pièce déclouée joue lors du second coup des Blancs. [mat réflexe: mat inverse, avec la condition supplémentaire pour chaque camp de mater en un coup si l'occasion s'en présente.] Les semi-réflexes sont interdits. Pas de pièces ou conditions féériques.

I regard this section as very successful. There were 66 entries, about 10 were excellent and almost all were good problems well worthy of publication. The theme appears not to have been too restrictive, as only a few of the entries showed similar matrices. It gave me pleasure to study the widely different mating nets employed. This illustrates one of the advantages the r# form has over the s# - we don't get the same mate arrangements over and over again.

The entries that had to be disqualified were mostly (and fortunately) not among the very best: Cooks in G103, G107, G135, G160. No solution in G129, G164 (actually misprinted - bBal missing - but it would not appear in the award anyway), G166. Grave duals in G102, G105 (also unthematic), G142, G151. Some problems were punished but not disqualified for less serious duals (one is G136 with 1...S3~ 2.Txe3 L or Dxe3# which I find unpleasant), while I consider some other duals claimed to be of no importance.

The theme deliberately encouraged strategic compositions, but I have of course accepted other types also. The record number of thematic variations in one phase turned out to be 6. Other composers showed the idea on 2 or 3 thematic lines, or in 2 phases with 1 or 2 thematic lines. A more strategic approach is to combine the play with thematic tries (up to 4 were shown) or with other themes. The stipulated theme proved to blend very well with other pin or unpin effects in all moves of the solution. Switchbacks and various forms of dual avoidance were also frequent. The 3 entries with formal themes (Lačný, reciprocal change) impressed me. The ranking was much influenced by the constructional quality and somewhat less by the number of variations; I especially like open positions with lively play and varying guards of the squares in the wK's field.

1) G110. When several composers were happy to achieve 3 thematic variations at all, it is amazing that 2×3 variations in Lačný form can be done. And on top of that there are 2 more thematic variations with changes (though only one of them in each phase with a continuation distinct from the Lačný play), and then another non-thematic changed variation. For such a theme, the position is remarkably open and economical. The mechanism that produces this wonder is based simply on the change of wK flight from f2 to f4. The symmetrical layout is certainly a drawback, and Bf8 is a bit under-utilized, but the different uses of the Bh1-Pg2 battery is a brilliant touch and I also like the incarceration of bQa3 by the other three essential black pieces (reminiscent of the 3×3 Lačný by Mladenović, FIDE Album 1980-82 No 843). All things considered: a masterpiece.

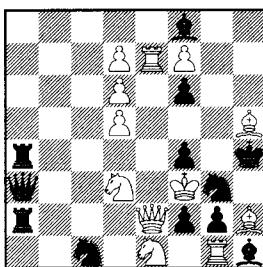
2) G133. Three entries showed play on 3 thematic lines in a similar fashion, but this is clearly superior. There are 5 fully thematic variations, but with all 3 black pinners also pinned by White there is a further "half thematic" set of 3 variations (Black defends by unpin, but the unpinned white piece does not move) where White unpins each of the pinners in turn. The unpin 2.Qf5, incidentally a switchback, is nicely determined. Another variation (Kd7) is fully thematic, but repeats a second white move. All the additional play makes the central variations with captures on c3 not seem as mechanical as they might have done. I don't regard the duals after irrelevant moves like c2+, Rb2, Sc2 as serious blemishes.

3) G165. The most subtle entry, with a really original mechanism. There is only one thematic variation 1...Sf1 (changed from try to solution), but it is part of a very complex and well unified whole. In each phase one of White's halfpinned pieces moves critically to threaten a shut-off, is then shut off by the other halfpinned piece after unpin, and the latter piece is in turn shut off by the bS. There is complete analogy and exchange of functions between the phases. One part of the result is a white Grimshaw on d4 preceded by critical moves. All in all, 5 critical squares are crossed in the play: d4, d2, d6, e3, and c5. The line 1...Sxe4 is also changed, and forms a subsidiary theme in itself with analogous continuations, and the third changed variation 1...Qxe4 is nicely related to it by avoidance of the continuations in that line - unfortunately the real continuations are not analogous.

4) G124. est entry that associates thematic tries with all the thematic variations (4 of them here). The play includes 2 extra tries by the same piece and uses almost the whole board, with Bd5 moving in all 4 directions. A good point is the unpinned piece unpinning the unpinner in 2 of the variations. The 2 reflex-specific tries with mate by White fit in very nicely; this is something missing in most of the other entries. The only weakness is that the actual mates of the wK are rather commonplace.

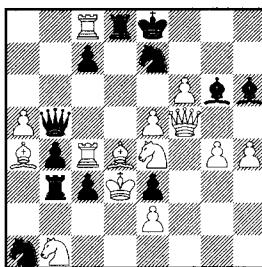
[G114]

1) G110 20p CS
J. Valuška



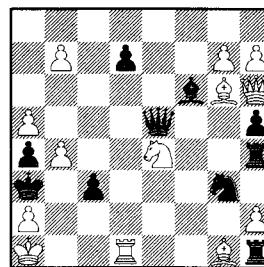
R#2

2) G133 19p CS
S. Sovík



R#2

3) G165 18p GB
D. Smedley



R#2

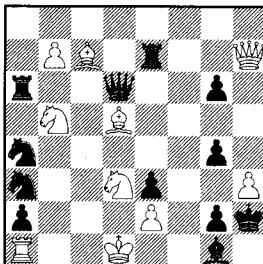
1) G110. 1...Db4 2.S:f4 D:f4#, 1...Db2 2.Se5 D:e2#, 1...Sb3 2.S:f2 Sd2#, 1...Dc5 2.Tf1 g1S#, 1...D:d6 2.S:f4 D:f4#, 1...fe1S+ 2.Kf2 Sc:d3#. 1.De4! dr. 2.T:g2 f1D,T#; 1...Db4 2.Se5 D:e4#, 1...Db2 2.S:f2 D:f2#, 1...Sb3 2.S:f4 Sd4#, 1...Dc5 2.S:f2 D,T:f2#, 1...D:d6 2.Tf1 g1S#, 1...fe1S 2.K:f4 Lh6#, 1...f1D+ 2.T:f1 gf1D,T#.

2) G133. 1.Dh5! dr. 2.Sb:c3 T:c3#; 1...D:a4 2.T:c3 Db5#, 1...T:c8 2.L:c3 Td8#, 1...L:h5 2.Se:c3 Lg6#, 1...Dd7 2.Tc6 D:d4#, 1...Sd5 2.L:e3 Sf4#, 1...Dc6 2.L:b3 D:e4#, 1...Sf5 2.T:c7 T:d4#, 1...Lf7 2.Df5 L:c4#, 1...Kd7 2.L:c3 K:c8#, 1...T:b1 2.Ld1 T:d1#.

3) G165. 1.T:d7? dr. 2.Sd6 c2#; 1...Sf1 2.Ld4 Se3#, 1...S:e4 2.Tf7 c2#, 1...D:e4 2.Td2(Tf7?) cd2#, 1...T:g1+ 2.Dc1+ T:c1#, 1...c2+ 2.Sc3 D:c3#; 1...T:h2! 1.Lb6! dr. 2.Sc5 c2#; 1...Sf1 2.Td4 Sd2#, 1...S:e4 2.Ld8 c2#, 1...D:e4 2.Tb1(Ld8?) T:b1#, 1...T:d1+ 2.Dc1+ T:c1#, 1...c2+ 2.Sc3 D:c3#, 1...T:h2 2.Tb1 T:a2#. (1.La7? S:e4!)

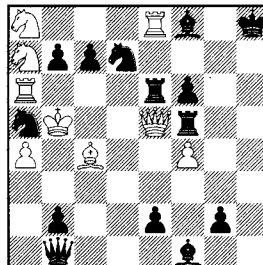
5) G161. The record number of 6 variations in one phase was reached in 4 entries, and this is by far the best of them. With the astounding white economy, the play seems quite effortless (though I suspect the composer had to search a while to find the matrix). Even the black economy seems satisfactory, despite the 16 pieces. Only S_a1 is somewhat regrettable.

4) G124 17p N
N. G. G. van Dijk.



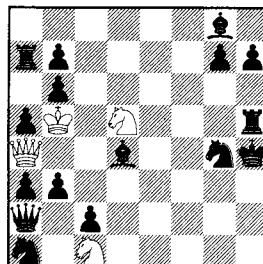
R#2

7) G140 14p GR
D. Kapralos



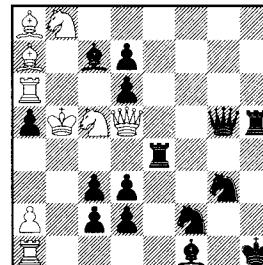
R#2

5) G161 16p F
M. Caillaud



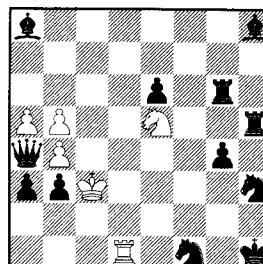
R#2

8) G146 13p IL
U. Avner



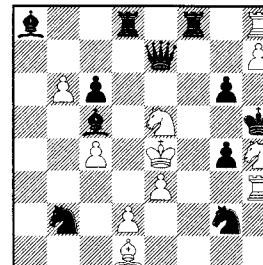
R#2

6) G144 15p DDR
T. Linß



R#2

9) G159 12p USA
M. Vukcevich



R#2

4) G124. 1.Lg8! dr. 2.Tb1 ab1D,T#; 1...Dg3 2.Sc1 Sb2#, 1...Df4 2.Se5 Df1#, 1...De5 2.Sf4 D:a1#, 1...D:c7 2.Se1 Sb2#, 1...Sb2 2.Ke1 Sc2#. 1.Lf7? Dg3! 2.hg4#; 1.Lf3? Df4! 1.Le4? De5! 1.Lc6,Lc4? D:c7! 1.Le6? gh3! 2.D:h3#; 1.Lb3? Sb2,Sc3+!

5) G161. 1.Se2! dr. 2.D:b3 D:b3#; 1...Kg5 2.Sf6 K:f6#, 1...Th6 2.S:b6 T:b6#, 1...Lc5 2.Se3 L:e3#, 1...Le5 2.Sc7 L:c7#, 1...Se5 2.Sb4 Lc4#, 1...g5 2.Sdf4 gf4#, 1...T:d5+ 2.Kc4 Se5#.

6) G144. 1...Tf6 2.Sc4 Tf3#, 1...Tg7 2.Sd3 Tc7#. 1.Kd4! dr. 2.Td3 D:b4#; 1...Tf6 2.Sd3 Tf4#, 1...Tg7 2.Sc4 Td7#, 1...L:e5+ 2.Kd3 D:b5#, 1...D:b4+ 2.Kd3 Sf4#.

7) G140. 1.La2! dr. 2.K:a5 e1D,L#; 1...Sc5 2.D:e2 (D:b2?) Scb3#, 1...c5 2.D:b2 (D:e2?) c4#, 1...Sc4 2.Ta5 Sa3#, 1...Sc6 2.Dc5 T:c5#, 1...T:f4 2.T:a5 Tb4#, 1...T:a6 2.Sc8 c6#, 1...b6 2.Sc8 c6#, 1...e1T,S+ 2.K:a5 T:a6#, 1...e1L+ 2.Lc4 L:c4#, 1...T:e5+ 2.Ld5 T:d5, e1D,L#.

8) G146. 1.S:d3? dr. 2.Tb1 cb1D,T#; 1...Se2 2.Sc1 S:c1#, 1...Sf5 2.D:d6 S:d6#; 1...L:b8! 1.D:d3! dr. 2.Tb1 cb1D,T#; 1...Se2 2.D:c3 S:c3#, 1...Sf5 2.Sb7 Tb4#, 1...L:b8 2.L:b8 D:c5#, 1...D:c5+ 2.L:c5 T:c5#.

9) G159. 1.La4! dr. 2.L:c6 L:c6#; 1...D~ 2.S:c6 De7#, 1...D:h7 2.S:g6 Tde8#, 1...D:h4 2.S:g4 Tde8#, 1...D:e5+ 2.K:e5 Tde8#, 1...Td4+ 2.ed4 Tf4#, 1...Tf4+ 2.ef4 Td4#, 1...S:a4 2.d3 Sc3#.

6) G144. The only reciprocal change entered. The construction is very clear and open and the key-move is good (the wK seems to escape from the mating net). The mechanism with different double checks depending on the wK's position is familiar, however.

7) G140. With battery mates by the unpinning black piece, the return of the unpinned piece must be prevented somehow. The most interesting method is to have it selfpin on the second move. This is shown here, with Schiffmann-style dual avoidance: White must avoid the selfpin that the mating move will annul. The problem gains a lot from the daring construction, with a lot of play that almost goes out of control (understandably with some minor duals).

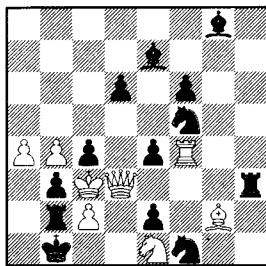
8) G146. The idea is excellent: the white halfpin allows two different pins in each phase, with a threatened double-pin mate and changed continuations after two unpins. Unfortunately the play is mostly rather dull - 3 of the 4 thematic continuations are simple. It is good that the best one (2.Sb7) is in the solution.

9) G159. An interesting study in selfpins: After any unpin, wSe5 selfpins on c6 and the bQ can mate with a switchback. So the bQ selfpins, thereby allowing two new selfpins by Se5 (but not the old one on c6 because of the flight d5). I regret that the same mate - unavoidably - comes both times. The key is good, as the wB seems to have things to do on d1.

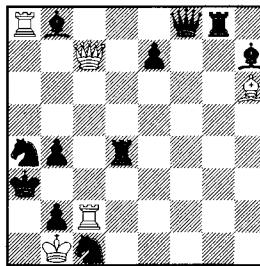
10) G119. One basic idea of the stipulated theme was to show the same effect (unpin of White) both useful and harmful to Black. I have chosen to accept as thematic also variations where the theme is shown in black correction, as the double rôle of the unpin effect is present here too: the unpin defends against the *secondary* threat (2.Rxf6), not against the primary one (2.Sg2). In G119 only 2 of the 5 unpins are secondary. Another entry G136 was very similar, but had all 4 unpins by bS as corrections, which I would have preferred. An unfortunate dual mate in one variation forced me to leave it out.

11) G111. Several entries showed 3 or 4 changed battery mates with captures of the unpinned piece, moving in different directions in set and actual. Usually the change was brought about by a B move opening one direction and closing the other. Here the change is more subtly motivated

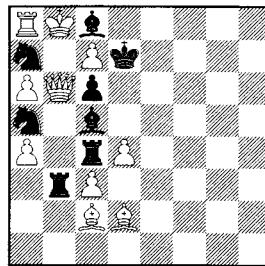
10) G119 11p S
B. Lindgren



11) G111 10p YU
M. Mladenović



12) G154 9p NL
C. Goldschmeding



R#2

R#2

R#2

10) G119. 1.Lh1! dr. 2.Sg2 T:c2#; 1...S1e3 2.Dd2 Sd1#, 1...S1g3 2.D:e4 S:e4#, 1...e3 2.Dd1 ed1S#, 1...S5~ 2.T:f6 L:f6#, 1...S5e3 2.Dd4 Sd1#, 1...S5g3 2.D:e2 S:e2#, 1...Sd4 2.a5 Sb5#, 1...T:d3+ 2.S:d3 T:c2#, 1...T:c2 2.S:c2 T:d3#, 1...bc2 2.~ Tb3#.

11) G111. 1...Td3 2.Tc3+ T:c3#, 1...Te4 2.Tc4 T:c4#, 1...Sd3 2.Tc5 S:c5#, 1...Tg6 2.Tc6 T:c6#. 1.Dh2! dr. 2.T:b8 Sc3#; 1...Td3 2.Td2 T:d2#, 1...Te4 2.Te2 T:e2#, 1...Sd3 2.Tf2 S:f2#, 1...Tg6 2.Tg2 T:g2# 1...L:c2+ 2.K:c2 Df5#.

12) G154. 1.Le4! dr. 2.L:c6+ S:c6#; 1...Sb7 2.Da5 S:a5#, 1...Sb5 2.Da7 S:a7#, 1...Lb7 2.D:c6+ L:c6#, 1...Lb4 2.Dc5 L:c5#, 1...Ta3 2.Db3 T:b3#, 1...T:c3 2.Db4 T:b4#, 1...T:b6+ 2.K:a7 Tb7#.

by the need to keep the wQ's line closed. The problem deserves a high place for its good key and excellent economy, despite the obvious symmetry.

12) G154. 6 thematic variations, but compared with the artistic G161 this seems crude. The matrix is built for only 5 variations, but a clever trick (Rxc3) extends it to 6. This trick costs an extra wB on d2, and the other wB is only for the threat. The guard of a7 is a nice detail that serves to make two variations unique.

13) G123. Lively and varied play with two changed thematic variations, and another two variations more or less changed. A work of quality.

14) G127. There is a good idea here: separation of three S moves because White must not stop the mate that Black has prepared while unpinning the S. However, the unity is not quite satisfactory as one unpin is direct and the other two indirect, and the mate on b4 should have been on a3 to complete the geometric pattern of the play. The construction too is not quite successful - the threat is not unique and the Bf3 could have been a pawn except for illegality.

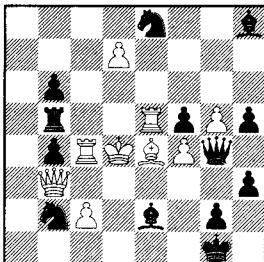
15) G132. Similar to G133, but the latter shows that the idea can be done so much better. Here we have a bad key (taking a flight for the wK in a r#2 is almost - but not quite - like taking a flight for the bK in a #2!), a random move by Rh5, and an unpin move by the bQ which is determined only because all the other ones lead to a dual mate! But there are 5 thematic variations, and 1...Kd2 is a good side-variation.

16) G157. 6 thematic variations in a clean position, but with stereotyped play in 4 cases, I cannot place it higher. The construction is better than in another similar entry (G139).

17) G104. 4 thematic variations with associated tries and a long-range key, quite economically set but rather sterile in its repetition of the same thing 4 times.

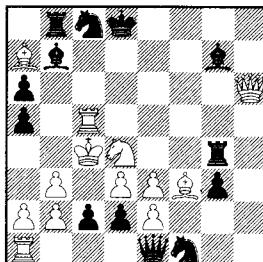
18) G149. Unpin after unpin with dual avoidance: White may guard only that potential mate square which Black has already eliminated by opening a white line. The content is limited but well arranged, and there is a good key too.

13) G123 8p BG
K. Gandew



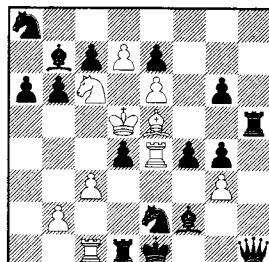
R#2

14) G127 7p IL
S. Seider



R#2

15) G132 6p NL
P. le Grand



R#2

13) G123. 1...Sg7 2.T:f5 S:f5#, 1...Sf6 2.Td5 S:d5#, 1...L:e5+ 2.fe5 D:e4#, 1...Td5+ 2.Ke3 Sd1#. 1.L:f5! dr. 2.Le6 D:f4#; 1...Sg7 2.Te4 S:f5#, 1...Sf6 2.Te3 Td5#, 1...L:e5+ 2.Ke4 D:f4#, 1...Td5 2.Ke3 Df3#.

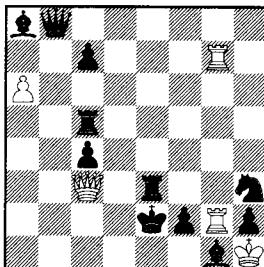
14) G127. 1.a4! dr. 2.Ta2,Ta3 c1D,T#; 1...Tg5 2.Sb5 (S:c2,Sf5?) S:e3#, 1...Tg6 2.S:c2 (Sf5,Sb5?) Sd6#, 1...Le4 2.Sf5 (Sb5,S:c2?) Tb4#, 1...Dc1 2.Tb1 cb1#, 1...Sb6+ 2.Kc3 d1D,L#, 1...c1D+ 2.T:c1 D:c1 D:c1,dc1D,T#.

15) G132. 1.c4! dr. 2.Tc3 dc3#; 1...Dh4 2.T:d4 Dh1#, 1...Th8 2.L:d4 Th5#, 1...Lc8 2.S:d4 Lb7#, 1...g5 2Lf4 gf4#, 1...f3 2.T:e2 fe2#, 1...L:c6+ 2.K:c6 D:e4#, 1...D:e4 2.K:e4 L:e6#, 1...T:e5 2.K:e5 Dh5#, 1...T:c1 2.c5 T:c5#, 1...Kd2 2.gf4 S:f4#, 1...d3 2.Tc2 dc2#.

19) G108. The same interesting idea as in G140: White must choose the right selfpin so that the mate does not unpin again. But the unity of play and the construction are not as good here. I regret the dual mate after Rx e4#.

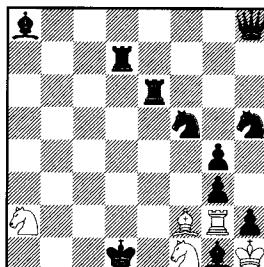
20) G148. 4 thematic variations with tries, competently done with the best move as key. The play is more varied than in G104, but the economy is less satisfactory.

16) G157 5p H
A. Molnár



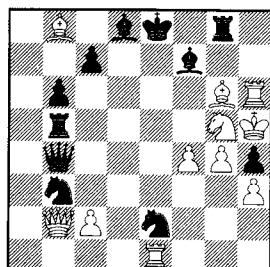
R#2

17) G104 4p SF
J. Paavilainen &
T. Kallio & H. Hurme



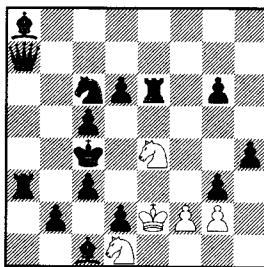
R#2

18) G149 3p GB
N. Macleod



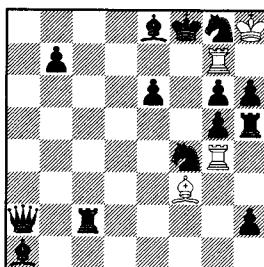
R#2

19) G108 2p GR
B. Zappas



R#2

20) G148 1p CH
H. Baumann



R#2

16) G157. 1.Dc1! dr. 2.D:g1 hg1D#; 1...Tc6 2.T2g6 T:g6#, 1...Td5 2.T2d5 T:d5#, 1...Te4 2.T2g4 T:g4#, 1...Tf3 2.T3g3 T:g3#, 1...Kf3 2.T:f2 S:f2#, 1...c6 2.T:h2 D:h2#, 1...L:g2 2.K:g2 Da8#.

17) G104. 1.La7! dr. 2.S:g3 S:g3#; 1...Te4 2.Te2 T:e2#, 1...Td5 2.Td2 T:d2#, 1...Tc6 2.Tc2 T:c2#, 1...Tb7 2.Tb2 T:b2#. 1.Le3? Te4! 1.Ld4? Td5! 1.Lc5? Tc6! 1.Lb6? Tb7!

18) G149. 1.Da3! dr. 2.Th8 T:h8#; 1...Sc5 2.Se4 (Se6?) S:f4#, 1...c5 2.Se6 (Se4?) Sg3#, 1...Th8, Tg7 2.Th7 T:h7#, 1...T:g6 2.K:h4 T:h6#, 1...L:g6+ 2.K:h4 D:e1#.

19) G108. 1...Sd4 2.Ke3 T:e4#. 1.Ke3! dr. 2.S:c3 d1D,L#, 1...Tf6 2.Se:c3 (S:c5?) De7#, 1...Se5 2.S:c5 (Se:c3?) Sd3#, 1...Kb5 2.S:b2 d1D,L#, 1...gf2 2.S:f2 d1D,L#, 1...T:e4 2.Kf3 Sd4,Se5#.

20) G148. 1.Lh1! dr. 2.T:g5 hg5#; 1...Sf6 2.T:g6 S:g6#, 1...e5 2.T:g8+ D:g8#, 1...Tc3 2.Tc7 T:c7#, 1...Tb2 2.T:b7 T:b7#. 1.Le4? Sf6! 1.Ld5? e5! 1.Lc6? Tc3! 1.L:b7? Tb2! 1.Lg2? Th3!

G2 Märchenschach Fairy Chess Féeriques Michel Caillaud (F)

Madrasí (Rex inclusive allowed): Mate or Selfmate -

In the diagram position, or during the play in a try, at least two line-pieces paralyse each other. A move by a white piece (try) to a square on this line of paralysis fails. An introductory manoeuvre changes the position on the paralysis-line of at least one of the pieces, so that the white move (try) leads to a goal. No promoted pieces, no other fairy pieces or conditions.

A 'line' in this theme is any diagonal, rank, or file on the chessboard, from edge to edge, that means that the white piece does not necessarily have to enter this line (in the try or after the change of the paralysing pieces) **between** the 2 paralysing pieces.

[Madrasí: 2 pieces of the same kind but of different colour observing each other are paralysed, i.e. they cannot move or check, but paralyse. - In Rex inclusive this rule applies to kings also.]

Madrasí (Rex inclusiv erlaubt): Matt oder Selbstmatt -

In der Diagrammstellung oder im Verlauf einer Verführung (Hauptplan) paralysieren einander mindestens 2 Langschrittler. Ein Zug eines weißen Steins (Probe) auf ein Feld dieser Paralyse-Linie scheitert. Ein einleitendes Manöver (Vorplan) verändert die Position mindestens eines Steins auf der Paralyse-Linie, sodaß der weiße Zug (Probe) zum Ziel führt. Keine Umwandlungsfiguren, keine weiteren Märchen-Bedingungen/-Figuren.

Mit 'Linie' ist hier gemeint: jede Diagonale, Horizontale oder Vertikale von einer Seite des Schachbretts zur anderen, d.h. der weiße Stein muß diese Linie (im Vorplan oder nach Positionsänderung der sich paralysierenden Steine) nicht notwendigerweise zwischen den beiden paralysierenden Steinen betreten.

[Madrasí: Beobachten sich 2 Steine derselben Art, jedoch von verschiedener Farbe, so sind sie paralysiert., d.h. sie können weder ziehen noch schachbieten, jedoch paralysieren. - Rex inclusiv bedeutet, daß diese Regel auch für Könige gilt.]

Madrasí (Rex inclusiv autorisé): mat direct ou inverse -

Dans la position du diagramme ou au cours d'un essai, au moins deux pièces à marche linéaire se paralysent mutuellement. Un coup d'une pièce blanche (essai) sur une case de cette ligne de paralysie échoue. Une manœuvre introductory change la position sur la ligne de paralysie d'une au moins des deux pièces, de telle sorte que le coup blanc (l'essai) mène maintenant au but. Pas de pièces ou conditions féériques.

Le terme 'ligne' utilisé dans cette thème désigne toute diagonale, rangée ou colonne de l'échiquier, de bord à bord, ce qui signifie que le coup blanc thématique (de l'essai, ou après le changement intervenu sur la ligne de paralysie) n'a pas nécessairement lieu sur la ligne de paralysie, entre les pièces paralysées.

[Madrasí: toute pièce, placée sous le contrôle d'une pièce adverse de même type est paralysée et perd tous ses pouvoirs (movement, prise, échec), sauf celui de paralyser. - In Rex inclusiv, cette règle concerne aussi les Rois.]

La participation était faible: seulement 31 problèmes dont 8 incorrets (G202, 203, 213, 216, 220, 223, 225 et 228). De plus les G231 et 212 ont été éliminés à cause respectivement des G207, 227 et 205 des mêmes auteurs et préférés par le juge. Restaient donc en lice seulement 21 problèmes. La 1^{ère} Place s'est imposée sans trop de difficultés. Suivent 7 problèmes (2^{ème} - 8^{ème} Places) qui présentent un certain intérêt mais dont le classement a été délicat et me laisse encore aujourd'hui des doutes. Pour les problèmes suivants, le fait le plus notable est que les auteurs ont fait l'effort de participer, je n'ai quand même pu me résoudre à inclure dans le classement les G214 et 217 vraiment trop faibles.

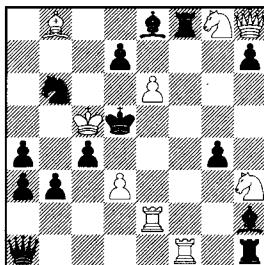
En conclusion, le problème féérique a encore des efforts à accomplir pour arriver au niveau de son "frère" orthodoxe.

1) G210. Cycle de coups blancs. L'idée est déjà connue en orthodoxe (la 1^{ère} réalisation revient à J. Vladimirov, 1^{er} prix *Probleemblad 1966*). Ici, la spécificité Madrasi et le thème imposé sont parfaitement exploités pour réaliser un mécanisme original. Un net vainqueur.

2) G201. Promotions Holst dans deux variantes en écho. La construction est bonne avec rentabilisation des pièces paralysées thématiques dans les variantes secondaires 2...ef6 et 2...Lxf4.

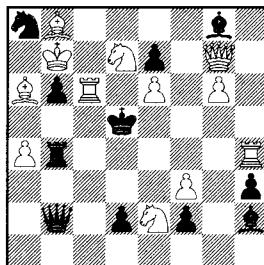
3) G209. Deux variantes en écho diagonal-orthogonal. La position est un peu lourde néanmoins: on voit deux paquets de pièces distincts qui jouent chacun dans une variante.

1) G210 20p IND
N. Shankar Ram



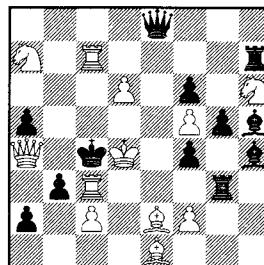
#4 madrasi RI

2) G201 19p BG
P. Petkow



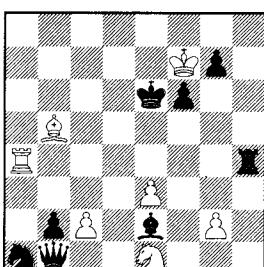
#3 madrasi

3) G209 18p BRD
H. Axt



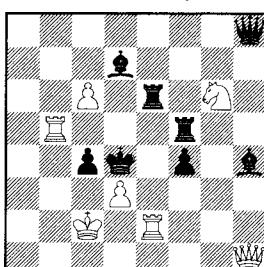
S#5 madrasi RI

4) G222 17p SF
J. Paavilainen



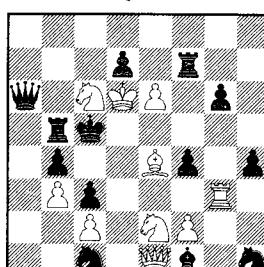
#6 madrasi RI

5) G227 16p N
N. G. G. van Dijk



#2 madrasi

6) G221 15p GB
D. Smedley



#5 madrasi RI

1) G210. 1.Sf4+? L:f4! 1.Sf6+? T:f6! 1.T2e1! dr. 2.T:a1 b2 3.Tb1 ~ 4.Dd4#; 1...b2 2.Te5+ L:e5 3.Sf4+ T:f4 4.Sf6#, 1...g3 2.Sf4+ T:f4 3.Sf6+ D:f6 4.Te5#, 1...Lf7 2.Sf6+ D:f6 3.Te5+ L:e5 4.Sf4#, 1...a2 2.T:a1 b2 3.D:b2 Lg6 4.Dd4#.

2) G201. 1.Sc3+? D:c3! 1.Sf6+? D:f6! 2.Sc3+? d1! 1.Lc4+? T:c4! 1.Sf4+? T:f4! 2.Lc4+ f1! 1.a5! dr. 2.Tc5+ K:e6 3.Sf8#; 1...d1T 2.Sf6+ D:f6 3.Sc3#, 2...ef6 3.Dd7#, 1...f1T 2.Sf4+ T:f4 3.Lc4#, 2...L:f4 3.Th5#, 1...Sc7 2.L:c7 3.Sb6#.

3) G209. 1.Ld2! dr. 2.Le3+ T:e3 3.f3+ L:f3 4.Sg4 ~ 5.Se5+ fe5#, 1...a1L 2.Sb5+ D:b5 3.d7+ T:d7 4.Sf7 ~ 5.Se5+ fe5#.

4) G222. 1.Sd3? Lh5! 1.g4! T:g4 2.Sd3 (2.e4? T:e4!) L:d3 3.e4 (3.c4? Lg6!) T:e4 4.c4 Td4 5.Ta6+ Td6 6.Ld7#.

5) G227. 1.Dd5+? De5 2.S:e5#; 1...T:d5! 1.De4+? De5 2.S:e5#; 1...T:e4! 1.Se5! dr. 2.Sf3#; 1...Tf:e5 2.Dd5#, 1...Te:e5 2.De4#, 1...D:e5 2.Da1#, 1...L:c6 2.S:c6#.

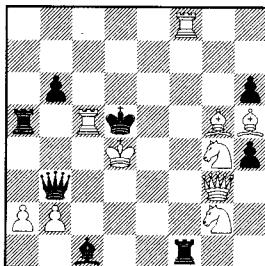
6) G221. 1.D:c3? Da1! (1...bc3 2.T:c3+ Tb3 3.cb3+) 2.Tg5+ Tf5 3.Se5?? 1.Td3! dr. 2.Td5+ Tf5 3.L:f5; 1...Th7 2.Dd1 (2.Td5+ Th5 3.Dd1 D:c6!) Da8 3.Td5+ Th5 4.Dd4+ Dh8 5.Se5#.

4) G222. Succession d'avant - plans "anti-mat". L'ensemble est économique mais manque un peu de piment.

5) G227. "Pseudo=Plachutta" avec effet anti-dual (1...Te:e5 2.Dd5+? Dg8! et 1...Tf:e5 2.De4+? Dh7!). L'idée est bonne et aurait été mieux placée si l'auteur avait soigné le jeu secondaire: variante "orthodoxe" 1...F:c6 (voir le G205 pour ce qu'il aurait été souhaitable de faire) et dual noir 1...D:e5/Dh5.

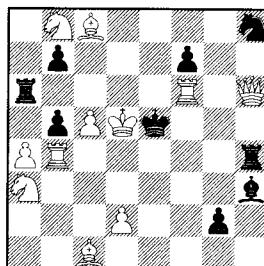
6) G221. Une idée ambitieuse et la seule réalisation où les pièces paralysées ne sont pas en place au diagramme. La réalisation manque cependant d'élégance.

7) G218 14p BRD
M. Rittirsch &
H. P. Rehm



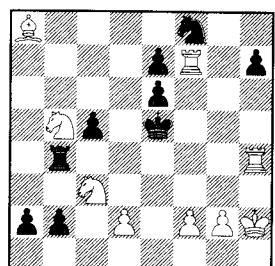
S#4 madrasi RI

8) G207 13p IND
J. Karwatkar



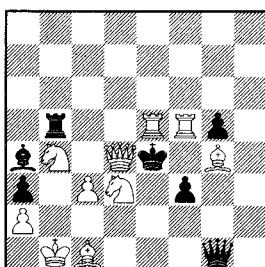
S#3 madrasi RI

9) G206 12p GB
N. Macleod



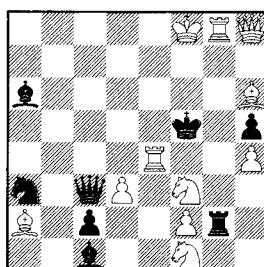
#4 madrasi

10) G224 11p NL
P. le Grand



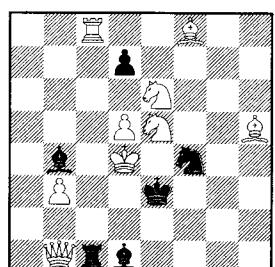
#3 madrasi

11) G229 10p BG
L. Ignatiew



#3 madrasi

12) G204 9p NL
J. Beije



S#3 madrasi RI

7) G218. 1.a4! dr. 2.Le8 ~ 3.Lb5+ T:b5 4.ab5+ bc5#; 1...hg5 2.Sf6+ T:f6 3.Lf3+ T:f3 4.Se3+ L:e3#, 1...hg3 2.Lf7+ T:f7 3.Sf4+ L:f4 4.Se3+ D:e3#.

8) G207. 1...Sg6 2.Sc4+ T:c4 3.Df4+ S:f4#. 1.Df8! dr. 2.Dd6+ T:d6 3.Sc6+ bc6#; 1...Sg6 2.d4+ T:d4 3.Lf4+ S:f4#, 1...g1D 2.Sc4+ T:c4 3.d4+ D:d4#, 1...b6 2.Sd7+ L:d7 3.Te6+ fe6#.

9) G206. 1.g4? b1D! 1.Se4? T:b5! 1.d4! T:d4 2.Se4 (2.Le4? b1S!) T:e4 3.g4 T:g4 4.f4#.

10) G224. 1.Lh3! zz. 1...Lb3 2.Sd5 Td5 3.Sc5#, 2...Kd3 3.Lf1#, 1...Ld1 2.Le3 D:e3 3.Sf2#, 1...Lc2 2.Kc2 g4 3.Tf4#.

11) G229. 1.Se3? L:e3! 1.Tf4? L:f4 2.Se3? Sc4! 1.Sd4+? D:d4! 1.Te5+? D:e5 2.Sd4+ Sb5! 1.Sg3+? T:g3! 1.Lf7! dr. 2.Lg6+ T:g6 3.Sg3#; 1...Lc4 2.Tf4+ L:f4 3.Se3#, 1...Lb5 2.Te5+ D:e5 3.Sd4#.

12) G204. 1.Db2! zz. 1...d6 2.Sc4 T:c4 3.Dc3 L:c3#, 1...de6 2.Sg4+ L:g4 3.De2+ S:e2#.

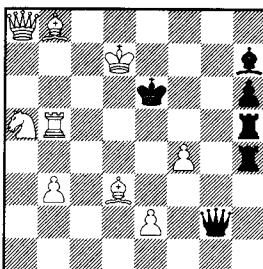
7) G218. Réalisation honnête avec deux variantes en écho. Les prises de pièces blanches au 1er coup sont peu esthétiques comparées aux interceptions du G210.

8) G207. Un problème uniquement thématique avec 4 variantes thématiques (dans le jeu réel 2.d4+ n'est pas thématique car 2.Lf4? n'est pas possible). L'ensemble est un peu décousu mais néanmoins agréable.

9) G206. Réalisation économique d'avants plans successifs. La condition Madrasi est faiblement exploitée.

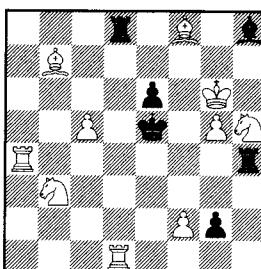
10) G224. Deux variantes en écho...

13) G215 8p SF
H. Tanner



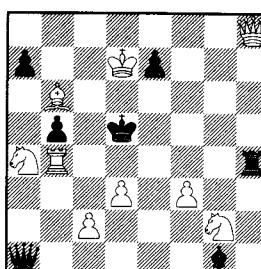
#4 madrasi RI

14) G205 7p A
H. Zajic



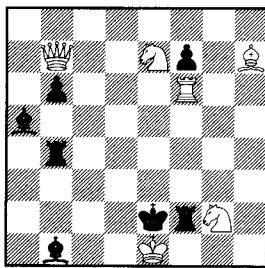
#2 madrasi

15) G230 6p BR
O. Faria



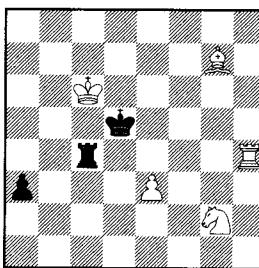
#2 madrasi

16) G208 5p N
N. Bakke



S#2 madrasi RI

17) G226 4p BR
C. Belliboni



#4 madrasi RI

13) G215. 1.e4?/Le5?/f5+? Dg7+!/T:f4!/T:f5! 1.Sb7! dr. 2.Sd8#; 1...D:b7 2.e4 (3.Lc4#) (2.Le5?/f5+? T:f4!/T:f5!) 2...L:e4 3.Le5 (4.Tb6#) (3.f5+? T:f5!) 3...T:e5 4.f5#.

14) G205. 1.f4+? 1.Ld6+? 1.Sa5? g1T! (2.Sc6? Kd5!) 1.Sd4! (2.Sc6#) Td:d4(Tc8) 2.Ld6#, 1...Ta8 2.Ld6#, (2.Sc6? Ke4!), 1...Th:d4 2.f4#, 1...Th1 2.f4# (2.Sc6? Kd5!), 1...g1T 2.Sf3#.

15) G230. 1.Sc3? D:c3 1.Se3? L:e3! 1.Sf4? T:f4! 1.c4? dr. 2.Tb5#; 1...Tc4 2.Sf4#; 1...a6! 1.d4! dr. 2.Da8#; 1...T:d4 2.Sf4#, 1...L:d4 2.Se3#, 1...D:d4 2.Sc3#, 1...ab6 2.S:b6#, 1...D:a4 2.De5#.

16) G208. 1.De4+? 1.Sf4+? 1.Sf5! dr. 2.Sd4+ T:d4#; 1...L:f5 2.De4+ T:e4#, 1...T:f5 2.Sf4+ T:f4#.

17) G226. 1.Lf8! a2 2.Lc5 a1S 3.Sf4 (3.e4? T:e4 4.S:f4+ T:f4 4.Se3+ Sc2!) 3...T:f4 4.e4#.

11) G229. Trois variantes mais le thème est ici un peu factice: les ensembles Dh8-c3,Lh6-cl et Tg8-g2 sont rajoutés pour rallonger en 3# ce qui n'est que la trame d'un 2#!

[G211]

12) G204. S#2 élaboré en S#3.

13) G215. Enchaînement d'avant-plans "standard". Sans intérêt particulier.

14) G205. Seule la variante secondaire sauve ce problème Les variantes "thématiques" Madrasî n'apportent rien par rapport à ce qui serait obtenu en orthodoxe avec des autoclouages.

15) G230. Même remarque que pour le G205: N'apporte rien par rapport à des autoclouages orthodoxes.

16) G208. La même exploitation du thème que le 205 et 230. De plus, la condition inverse est sous - exploitée, ne servant qu'à éviter des duals ou démolitions par rapport à un 2# direct.

17) G226. Plus un schéma qu'un problème. Dommage. L'idée intéressante de l'avant plan Lf8-c5 aurait demandé à être développée.

Index

A bdurahmanović Fadil	A2/8-10	I gnatiew Ivan	B1/14, G2/11
Alaikow Venelin	B1/13, E/18, F/1-3	Innocenti Didier	A2/5-6
Arguelles Antonio F.	A1/14	Iwanow Eugeniusz	F/19
van Atten C. Jasper	C/11	Iwunin W.	E/11
Avner Uri	G1/8	J anevski Živko	F/7
Axt Hemmo	G2/3	Jørgensen Walther †	B2/17
B akay Bela	D/11	Joseph Fernand	C/2
Bakcsi György	B1/12, C/19	K allio Timo	E/12, G1/17
Bakke Nils Adrian	C/14, G2/16	Kapica Ryszard	F/19
Baumann Hannes	G1/20	Kapralos Demetrios	A1/15, A2/11, B1/16 B2/18, G1/7
Baumann Klaus	A1/13	K apros Jorge M.	A2/15
Beije Johan	G2/12	Karwatkar Abdul Jabbar	G2/8
Belliboni Caetano †	A1/8, G2/17	Kerhuel Maryan	A1/5
Benkő Pal	D/9	Kozdon Baldur	C/17
Bondar Iwan	D/1	Kovačević Marjan	B1/18
Bogdanow Evgenij	A2/4	Kuznetsov Michail	B1/4
Boniventer Oscar	B1/17	Kusokow Aleksander	A1/16, B2/14
Brehmer Siegfried	B1/20, B2/3	K wiatkowski Marek	B1/5, B2/13, E/19
Burger Robert	A1/11, A2/16	L abai Zoltán	C/7, F/12
C aillaud Michel	A1/7, A2/5-6, B2/7 F/16, G1/5	Lačný Ľudovit	A2/2-3, B1/1
Chepizhny Viktor → Tschepischnij Viktor		Leu Gheorghue	A1/18
Chimedtzeren Sonomun	E/14	Lewandowski Andrzej	D/5
D egener Udo	A1/4, B1/20, B2/3, E/2	Lewis Tony	A1/19
Degenkolbe Mirko	A1/13	Lindgren Bo	B2/11, G1/10
van Dijk Nils G.G.	B2/2, G1/4, G2/5	Linß Torsten	G1/6
Dobrescu Emilian	B2/5, D/2	Lois Jorge	E/13
Elkies Noam	D/10	Loustaub Jean-Marc	A2/5-6
F aria Oswaldo	G2/15	Lobusow Andrej	B2/16
Fougiassis Harry	E/15	M acleod Norman A. †	B1/15, G1/18, G2/9
G amnitzer Camillo	C/13, F/9	Maeder Thomas	A2/8-10
Gandew Krassimir	G1/13	Manolescu Mircea	B2/15, C/15
Gavrilovski Zoran	A2/8-10	Martoudis Pantelis	E/20
Georgopoulos George	C/1	Matthews Robin C.O.	B2/10
Goldschmeding Cor	B2/20, G1/12	Micu Nicolae	D/6
Gordian Jurij	F/10	Mladenović Miodrag	A1/20, A2/1, B1/18 B2/4, E/1, F/4, G1/11
le Grand Henk	B1/11	Molnár Árpád	G1/16
le Grand Piet	G1/15, G2/10	Morice Jean	F/8
H alski Marek	E/16	N aef Wladimir	E/10
Heinonen Unto	E/7	Narayanan C.G.S.	A2/20, F/20
Hildebrand Alexander	D/12	Navarovszky László	D/11
Hlinka Michal	D/13	Nestorescu Virgil	A1/18
Hoch Yehuda	D/8	O palek Cyryl	E/4
Hoffmann Martin	B2/6		
Hurme Harri	A2/5-6, G1/17		

P aavilainen Jorma	A2/5-6, G1/17, G2/4	S imoni Francesco	A2/14, B1/17, F/14
P achl Franz	A1/17, E/5	S kogsenden Karl	B1/19
P apakonstantinon Efthimios	C/6	S lesarenko Anatolij	A1/9
P arthasarathy M.	A2/18	S medley Don	A1/3
P erwakow Oleg	D/3		G2/6
P etkow Petko A.	G2/2	S mits Gerard	E/8
P lethenjew Nikolaij	F/10	S ovik Štefan	A1/10, B1/8, C/5, E/6, G1/2
P rikril Mato	C/4	S tucker Bruno	B2/6
P rins Henk	A2/13, B1/3	S zabó Tibor	B1/12, E/9
R ajagopalan N.	A1/6	S zwedowski Leopold	A1/12, B2/8
R ehm Hans Peter	A2/7, B1/7, C/9, G2/7	T anner Henry	G2/13
R einhold Frank	B1/6	T ogohuu Lhundevin	F/13
R etter Josef	A2/12	T ribovski Marcel	F/18
R ibeiro Edmundo	C/18	T schepischnij Viktor	F/1-3
R ichter Frank	F/15	T ura Waldemar	C/10
R ittirsch Manfred	G2/7	V aluška Jan	A1/1, G1/1
R osolak Włodysław	F/19	V lasak Emil	D/13
R oque Paulo	C/18	V ukcevich Milan	B2/12, D/7, F/11, G1/9
R udenko Valentin	B1/2, C/3	W iehagen Rolf	E/2
R uppin Raffi	F/17	W ladimirow Jakow	C/12
R usinek Jan	B1/10, C/16, D/4, F/1-3	Z abunow Wladimir	F/6
S alazar Francisco	A2/8-10	Z agorujko Leonid	B2/16
S ammelius Carel J.R. †	B1/3	Z ajic Helmut	G2/14
S chanschin Walerij	A1/9, A2/2-3	Z appas Byron	A1/2, B1/9, E/20, F/5, G1/19
S chneider Matthias	B2/9, E/17	Z idek Aleksander	A1/3, B2/1, C/20, E/3
S egers Marcel	A2/17	Z oltan László	D/14
S eider Shlomo †	G1/14	Ž uk Henryk	A1/12
S hankar-Ram Narayan	G2/1		
S hire David	A2/19		

