

**WORLD CHESS
COMPOSITION TOURNAMENT
OF THE F.I.D.E.**

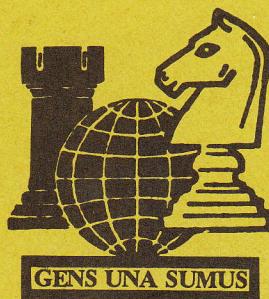
3. WCCT

1984 - 1988

Jugements

Preisberichte

Awards



in memoriam

<i>Jean-Pierre Boyer</i>	<i>20. 10. 1935 — 17. 11. 1986</i>
<i>Matti Myllyniemi</i>	<i>15. 6. 1030 — 6. 5. 1987</i>
<i>Antonio Piatesi</i>	<i>26. 9. 1903 — 30. 11. 1986</i>
<i>Anthony Dickins</i>	<i>1. 11. 1914 — 26. 11. 1987</i>
<i>Eric Hassberg</i>	<i>14. 5. 1918 — 8. 1. 1987</i>

© 1988 REX MULTIPLEX / feenschach pour FIDE / PCCC
layout & printed by -be- à aix-la-chapelle, XII/1988

PREAMBULE

C'est lors du congrès de la *Commission Permanente de la FIDE pour la Composition Echiquierne (CPCE)*, tenu à Sarajevo en 1984, que l'organisation du 3^e W.C.C.T. (*World Chess Composition Tournament*) fut confiée à *Denis Blondel & bernd ellinghoven*, sous l'égide de la CPCE, aucun pays ne s'étant porté volontaire.

Les invitations officielles furent envoyées en Septembre 1984. La date limite d'envoi, fixée au 1^{er} Février 1986, ayant été respectée, une brochure contenant les 629 problèmes participants fut envoyée aux juges et aux Capitaines d'équipe le 1^{er} Juin 1986. Après de nombreux échanges de courrier, les juges purent rendre leur verdict final. Une mention particulière est à adresser à *Jacques Savournin*, appelé tardivement à remplacer *Jean-Pierre Boyer*, décédé en Novembre 1986.

290 compositeurs représentant 28 pays ont envoyé 629 problèmes (27 pays participèrent au 1^{er} W.C.C.T., 29 au second). Les juges ont attribué des points à 198 problèmes. Comme lors des deux premières éditions, l'*U.R.S.S.* sort vainqueur de ce tournoi, avec 197 points, devant la *Pologne* (156) et la *Yougoslavie* (150). Le tableau donné plus loin indique la suite du classement.

Les meilleures performances individuelles furent réalisées par *Jan Rusinek* (69 points), *Nils G. G. van Dijk* (61,5), *Michel Caillaud* (50), *Byron Zappas* (49), *Marjan Kovečević & Milan R. Vukcevich* (47), *Demetrios Kapralos & Hans Peter Rehm* (42), *Ludvík Lehár* (41).

Qu'il nous soit permis, pour terminer, de formuler quelques remarques concernant l'organisation proprement dite. L'augmentation de 43 % du nombre de problèmes envoyés par rapport au 2^e W.C.C.T., due à la possibilité pour chaque pays d'envoyer trois problèmes par section au lieu de deux précédemment, a accru considérablement la tâche des organisateurs: celle-ci se serait vue sensiblement alléger par le soin qu'aurait pu apporter certains capitaines et juges lors de leurs envois. Le décryptage de certains diagrammes et le déchiffrage de certaines solutions (lorsqu'elles étaient présentes !!) se sont révélés être des sources potentielles d'erreur, facilement évitables. Nous souhaiterions à ce propos que la CPCE impose, pour ces grandes compétitions internationales, le respect:

- d'une uniformité dans le langage échiquier
- de l'emploi d'une des trois langues officielles de la FIDE (français, allemand, anglais).

Nous tenons à féliciter l'ensemble des lauréats et à remercier l'ensemble des participants, capitaines, juges pour leur contribution à ce 3^e W.C.C.T. que nous croyons être néanmoins une réussite. Le jugement est définitif. Les problèmes non retenus, et donc non publiés dans cette brochure, sont à la disposition de leurs auteurs.

*La Queue en Brie
Denis Blondel
Directeur du tournoi*

*Aachen
bernd ellinghoven
Directeur technique*

*Wien
Klaus Wenda
Président de la C.P.C.E.*

Décembre 1988

Vorwort

Auf der Tagung der Problemkommission der FIDE 1984 in Sarajevo wurden *Denis Blondel & bernd ellinghoven* mit der Durchführung des dritten *World Chess Composition Tournament of the FIDÉ (3. WCCT)* beauftragt; Ausrichter war die *Permanente Kommission der FIDE für Schachkomposition (PK)*, da sich kein anderes Land für die Organisation bereitfand.

Die offiziellen Einladungen wurden im September 1984 verschickt. Alle Bewerbungen gingen vor dem 1. Februar 1986 fristgerecht ein, so daß die Broschüre mit den eingesandten Problemen am 1. Juni 1986 an alle Richter und Mannschaftsleiter zur Prüfung gehen konnte. Nach mehrmaligen Stellungnahmen und Repliken konnten die Richter ihre endgültigen Urteile fällen. Besonders zu danken ist *Jacques Savournin*, der kurzfristig das Richteramt für den verstorbenen *Jean-Pierre Boyer* übernahm.

An der Konkurrenz haben sich 28 Mannschaften mit 290 Autoren beteiligt und 629 Probleme eingesandt. Im 1. WCCT waren es 27, im 2. WCCT 29 Mannschaften. Von den Preisrichtern wurden 198 Aufgaben ausgewählt und mit Punkten bedacht. Sieger wurde, wie im 1. & 2. WCCT, die *Sowjetunion* mit 197 Punkten vor *Polen* (156 Punkte) und *Jugoslawien* (150 Punkte). Die weiteren Ergebnisse sind der Tabelle zu entnehmen.

Die besten Einzelergebnisse erzielten die Autoren *Jan Rusinek* (69 Punkte), *Nils G.G. van Dijk* (61,5 P), *Michel Caillaud* (50 P), *Byron Zappas* (49 P), *Marjan Kovačević & Milan R. Vukcevich* (47 P), *Demetrios Kapralos & Hans Peter Rehm* (42 P), *Ludovít Lehner* (41 P).

Einige Bemerkungen zur Turnierorganisation seien uns noch erlaubt. Die Steigerung der Einsendungen um 43 % (verglichen mit dem 2. WCCT) aufgrund der Möglichkeit, 3 statt 2 Probleme pro Sektion einzusenden, hat schon einen Mehraufwand verursacht. Vor allem wäre es für uns einfacher gewesen, wenn gewisse Mannschaftsleiter und Richter ihre Arbeit etwas sorgfältiger gemacht hätten! Das mühsame Entziffern mancher Diagramme und das Dechiffrieren einiger Lösungen war eine Fehlerquelle, die leicht zu vermeiden gewesen wäre!

Wir würden daher begrüßen, wenn die PK für große internationale Turniere empfiehlt:

— Einheitlichkeit bei der Schachnotation

— Anwendung der 3 offiziellen FIDE-Sprachen (dt., engl., franz.)

Wir gratulieren den Siegern aufrichtig und danken allen, die zum Gelingen dieses unserer Meinung nach erfolgreichen Turniers beigetragen haben: den Teilnehmern, den Mannschaftsleitern und den Richtern.

Das Urteil ist endgültig. Alle nicht in diesen Preisberichten aufgenommenen Probleme stehen ihren Autoren wieder zur Verfügung.

La Queue en Brie
Denis Blondel
Turneidirektor

Aachen
bernd ellingshoven
technischer Direktor

Wien
Klaus Wenda
Präsident der permanenten Kommission

im Dezember 1988

A 1	A 2	B 1	B 2	C	
				p	p
1) A 135 PL	20	A 255 R	20	B 160 F	20
2) A 157 SU	19	A 217 GR	19	B 131 SU	19
3) A 122 NL	18	A 232 N	18	B 104 GR	18
4) A 167 GB	17	A 243 CS	17	B 129 PL	17
5) A 133 NL	16	A 246 GR	16	B 121 BRD	16
6) A 131 SU	15	A 209 NL	14,5	B 145 GB	15
7) A 132 R	14	A 244 N	14,5	B 112 F	14
8) A 147 YU	13	A 267 YU	13	B 139 USA	13
9) A 154 A	12	A 219 DDR	12	B 102 DDR	12
10) A 174 F	11	A 241 SU	11	B 101 IND	11
11) A 136 N	10	A 221 YU	10	B 154 I	10
12) A 179 RA	9	A 263 SU	9	B 106 NL	9
13) A 139 E	8	A 211 IND	8	B 117 GB	8
14) A 108 RA	7	A 237 R	7	B 142 S	7
15) A 149 PL	6	A 233 CS	6	B 113 CH	6
16) A 111 GR	5	A 242 USA	5	B 148 IL	5
17) A 156 I	4	A 206 DK	4	B 136 SU	4
18) A 162 BRD	3	A 262 F	3	B 163 BG	3
19) A 153 R	2	A 208 USA	2	B 110 GR	2
20) A 172 YU	1	A 226 RA	1	B 147 PL	1

			A1	A2	B1	B2	C	D	E	F	G1	G2	Σ
1)	Sowjetunion	SU	34	20	23	17	36	19	13	35	--	--	197
2)	Polen	PL	26	--	18	9	21	32	15	30	5	--	156
3)	Jugoslawien	YU	14	23	--	8	--	19	29	18	20	19	150
4)	ČSSR	CS	--	23	--	20	--	18	12	19	14	29	135
5)	Griechenland	GR	5	35	20	6	21	--	13,5	12	19	--	132,5
6)	Frankreich	F	11	3	34	12	--	--	1	--	34	32	127
7)	Niederlande	NL	34	14,5	9	11	7	32	--	--	9	--	116,5
8)	BR Deutschland	BRD	3	--	16	29	34	--	--	15	11	--	108
9)	Norwegen	N	10	32,5	--	19	15	--	--	--	8	15	99,5
10)	Rumänien	R	16	27	--	--	15	9	6	--	12	--	85
	Israel	IL	--	--	5	--	--	26	--	20	34	--	85
12)	Indien	IND	--	8	11	13	--	--	--	20	--	31	83
13)	Großbritannien	GB	17	--	23	20	13	--	--	--	--	--	73
14)	Schweden	S	--	--	7	--	--	21	13,5	13	1	15	70,5
15)	DDR	DDR	--	12	12	3	16	--	9	17	--	--	69
16)	Argentinien	RA	16	1	--	--	--	--	36,5	2	--	13	68,5
17)	USA	USA	--	7	13	21	26	--	--	--	--	--	67
18)	Ungarn	H	--	--	--	1	--	25	12	4	--	17	59
19)	Bulgarien	BG	--	--	3	--	--	--	16,5	5	17	12	53,5
20)	Finnland	SF	--	--	--	14	--	5	16,5	--	--	15	50,5
21)	Italien	I	4	--	10	--	--	--	16,5	--	--	--	30,5
22)	Belgien	B	--	--	--	--	5	4	--	--	14	6	29
23)	Österreich	A	12	--	--	--	--	--	--	--	10	--	22
24)	Schweiz	CH	--	--	6	7	1	--	--	--	--	--	14
25)	Spanien	E	8	--	--	--	--	--	--	--	--	--	8
26)	Brasilien	BR	--	--	--	--	--	--	--	--	2	3	5
27)	Dänemark	DK	--	4	--	--	--	--	--	--	--	--	4
28)	Mongolei	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

D	E	F		G 1		G 2		p	
		p	p	p	p	p	p		
1)	D 3 H	20	E 16 RA	20	F 47 IL	20	G 105 YU	20	G 220 IND 20
2)	D 5 PL	19	E 44 YU	19	F 53 IND	19	G 144 F	19	G 215 YU 19
3)	D 9 NL	18	E 26 RA	16,5	F 26 SU	18	G 157 IL	18	G 212 F 18
4)	D 25 CS	17	E 41 I	16,5	F 9 SU	17	G 142 BG	17	G 241 H 17
5)	D 22 IL	16	E 49 SF	16,5	F 71 PL	16	G 132 IL	16	G 217 CS 16
6)	D 34 S	15	E 62 BG	16,5	F 25 BRD	15	G 110 F	15	G 209 N 15
7)	D 37 NL	14	E 33 S	13,5	F 28 PL	14	G 148 CS	14	G 203 F 14
8)	D 32 PL	13	E 40 GR	13,5	F 44 S	13	G 127 GR	13	G 235 CS 13
9)	D 17 SU	12	E 47 H	12	F 45 YU	12	G 109 R	12	G 231 BG 12
10)	D 31 YU	11	E 68 SU	11	F 64 CS	11	G 165 B	11	G 207 IND 11
11)	D 33 IL	10	E 14 YU	10	F 5 DDR	10	G 116 A	10	G 218 SF 10
12)	D 35 R	9	E 32 CS	9	F 72 GR	9	G 101 NL	9	G 214 RA 9
13)	D 8 YU	8	E 38 PL	8	F 69 CS	8	G 113 N	8	G 225 S 8
14)	D 4 SU	7	E 43 PL	7	F 36 DDR	7	G 136 BRD	7	G 206 S 7
15)	D 19 S	6	E 55 R	6	F 1 YU	6	G 107 GR	6	G 224 B 6
16)	D 14 H	5	E 4 DDR	5	F 35 BG	5	G 147 PL	5	G 222 SF 5
17)	D 6 B	4	E 22 DDR	4	F 20 H	4	G 106 BRD	4	G 226 RA 4
18)	D 18 SF	3	E 59 CS	3	F 23 GR	3	G 133 B	3	G 230 BR 3
19)	D 30 SF	2	E 21 SU	2	F 42 RA	2	G 153 BR	2	
20)	D 36 CS	1	E 64 F	1	F 48 IND	1	G 122 S	1	

A 1) Zweizüger Two-mover Deux-coups

Jacques Savournin

Dans au moins un essai et dans la solution, les Blancs donnent exactement deux cases de fuite au Roi noir. La même case de fuite peut se retrouver dans plusieurs phases, mais aucune paire de cases de fuite ne peut être répétée, par exemple AB/AC/BC est autorisé, mais pas AB/AB/BC.

In wenigstens einer Verführung und in der Lösung gibt Weiß dem schwarzen König zwei Fluchtfelder (nicht mehr und nicht weniger). Das gleiche Fluchtfeld kann in mehr als einer Phase gegeben werden, jedoch darf ein gleiches Paar von Fluchtfeldern nicht wiederholt werden, z.B. AB/BC/CA ist erlaubt, nicht gestattet ist AB/AB/BC.

In at least one try and in the solution, White gives two (not more, not less) flight-squares to the black King. The same flight-square may appear in more than one phase, but no pair of flight-squares may be repeated, e.g. AB/AC/BC is allowed, but not AB/AB/BC.

Démolis ou insolubles: A 143

Anticipés: A 105, 114, 123, 125, 137, 141, 160, 168, 183, 120, 124

Insuffisances thématiques: a) fuites réfutantes: A 101, 104, 109, 127,

b) mats-menaces sur fuites: A 103, 112, 115, 140, 152, 163, 165, 170

c) essais trop artificiels: A 126, 146, 151, 161, 171

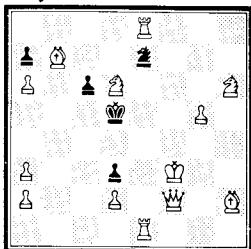
d) give and take: A 119, 182

Duals graves: A 113, 173, 121, 106

J'ai dû éliminer la plupart des problèmes présentant 4 paires de fuites (anticipés par G.Bakcsi, Schakend Nederland 1966). J'ai considéré comme graves (sauf compensation suffisante) les défauts suivants : fuite utilisée comme réfutation d'un essai; fuite suivie du mat-menace; dans un cycle de fuites, même mat suivant la même fuite; essai ou clé de give and take.

Restaient 49 problèmes : j'en ai classé 32, soit dans l'ordre:

1) A135 20p PL
Heryk Zuk



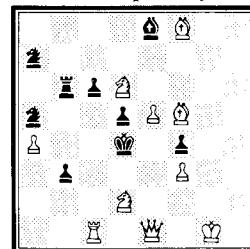
#2

1.Te3? (ZZ) Kc5 2.T:d3#
Kd4 2.Te5#
S-- 2.T:d3#
Sf5!

1.Ke3? (ZZ) Kc5 2.Ke4#
Ke6 2.Df5#
S-- 2.Df5#
Sg6!

1.Se4! (ZZ) Ke6 2.Sf6#
Kc4 2.Dc5#
S-- 2.Dc5#

2) A 157 19p SU
Viktor Tschejischnij



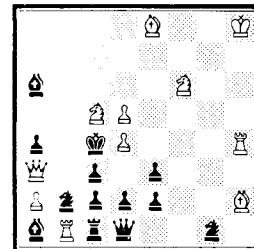
#2

1.Dh4? (2.D:f4#) K:e5 2.Dh8#
Ke3 2.Df2#
Sc4!

1.S2e4? (2.Dc3#) K:e5 2.Lg7#
Kd3 2.Dd2#
Sb5!

1.Td1! (2.S:b3#) Kc3 2.S2c4#
Kc5 2.Sb5#

3) A122 18p NL
Cor Goldschmeding & Henk Prins



#2

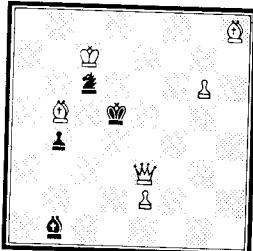
1.Sc7? ([Kd3] 2.Se5#)
Kb5 2.Dc5#
Sd3 2.Sb6#
Sf3!

1.Sce4? ([Kd3, K:d4] D:c3#)
Sd3 2.Sd6#
c:b1!

1.Sg4? ([K:d5] S:e3#)
K:d4 2.Sf6#
e1=D!

1.Sfd7? ([K:d5] 2.Sb6#)
Kb5 2.D:a4#

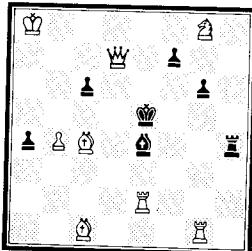
4) A 167 17p GB
John M. Rice



#2

1.Dg5+? Ke6 2.Lc4#
Ke4 2.L:c6#
Se5 2.D:e5#
Lf5!
1.Df3+? Ke6 2.Df7#
Ke5 2.D:c6#
Le4!
1.Db3+? Kc5 2.Dc4#
Ke4 2.Df3#

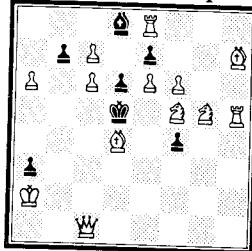
5) A 133 16p NL
Johan C. van Gool
& Cornelis Groeneveld



#2

*1.- c5/Tf4 2.Dd5/Lb2#
1.Da7? (2.Dc5#) Kf5 2.Tg5#
Kd6 2.De7#
c5!
1.D:f7? (2.Df6#) Kd6 2.De7#
Kd4 2.Lb2#
Tf4!
1.D:c6! (2.Dd5#) Kd4 2.Lb2#
Kf5 2.Tg5#

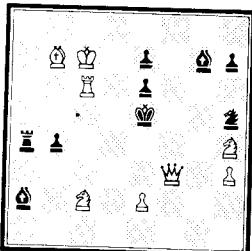
6) A 131 15p SU
Dmitrij Bannij
& Wjatscheslaw Kopaew



#2

1.Db1? (2.Db5#) Kc4 2.Db3#
K:c6 2.D:b7#
b:c6 2.Db3#
b:a6!
1.S:d6? (2.Dc5#) K:d4 2.Sf3#
K:d6 2.e:d8=D#
e:d6 2.Sf3#
b6!
1.Sg3! (2.Sg7#) Ke4 2.Sh4#
K:e6 2.Lg8#
e:f6 2.Se3#

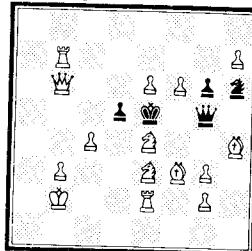
7) A 132 14p R
Mircea Manolescu



#2

1.Dg4? (2.Dd4#) Kd5 2.D:e6#
Kf6 2.Df5#
b3 2.T:e6#
Sf4!
1.Dd3? (2.Dd4#) Kf4 2.De3#
Kf6 2.Df5#
b3!
1.Df2! (2.Dd4#) Kd5 2.Tc5#
Ke4 2.T:e6#
b3 2.Tc5#

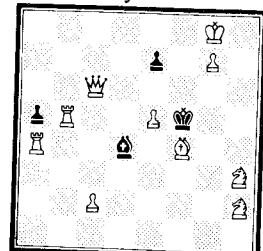
8) A 147 13p YU
Miodrag Mladenović



#2

*1.- D:g3 2.L:g3#
1.Da5? (2.D:d5#) K:e6 2.Te7#
Kd4 2.Dc3#
D:g3!
1.Sc5? (2.Sd7#) Kd4 2.Sc2#
K:f6 2.h8=D#
D:g3 2.Sd3#
D:e3!
1.Sd6! (2.Sg4#) K:f6 2.S:d5#
K:e6 2.Sf7#
D:g3 2.S:d5#
D:e3 2.T:e3#

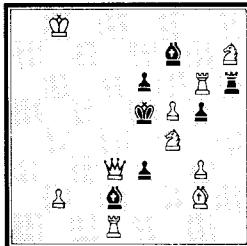
9) A 154 12p A
Helmut Zajic



#2

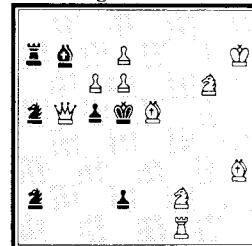
1.De8? (ZZ) Ke4 2.Dg6#
Ke6 2.Dc8#
L- 2.Df7#
e6!
1.Df3? (ZZ) Kg6 2.Dg4#
Ke6 2.Dg4#
L- 2.Dg4#
e6 2.Dd3#
L:e5!
1.Dc4! (ZZ) Kg6 2.Df7#
Ke4 2.Dd3#
L- 2.Df7#
e6 2.Dd3#

10) A 174 11p F
Gérard Doukhan
& Claude Wiedenhoff



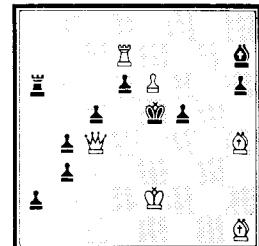
#2 *1.- e:f5/Lb4 2.Dd6/De4#
1.Da3? (2.Dc5#) K:f5 2.T:f5#
Kd4 2.Dc3#
e:f5 2.Dd6#
Lb4!
1.Dc2? (2.Dc5#) Kd4 2.Dc3#
Kd6 2.Dc7#
Lb4 2.De4#
e:f5!
1.Dc4! (2.Dc5#) Kd6 2.Dc7#
K:f5 2.T:f5#
Lb4 2.De4#
e:f5 2.Sd3#

11) A 136 10p N
Karl Skogsenden



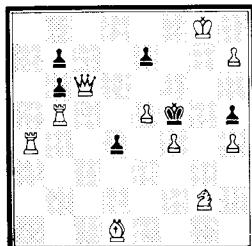
#2
1.Db1? (2.De4#) Kc4 2.Le6#
K:c6 2.Se7#
c4 2.Db5#
Sc3!
1.Ld4? (2.D:c5#) K:d4 2.Dd3#
K:d6 2.d8=D#
Sb3!
1.Sg4! (2.Sf6#) Ke4 2.Lg2#
Ke6 2.Se3#

12) A 179 9p RA
Carlos Nafarrate
& Hector G. Zucal



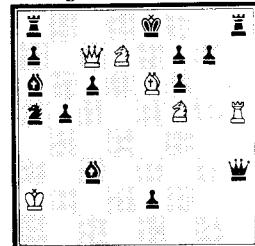
#2
1.Dc1? (2.De3#) K:e6 2.Te7#
Kd4 2.Lf6#
f4!
1.D:b3? (2.De3#) Kd4 2.Lf6#
Kf4 2.Dg3#
Ta3!
1.Dd3! (2.De3#) Kf4 2.Dg3#
K:e6 2.Te7#
f4 2.Dd5#

13) A 139 8p E
Francisco Salazar



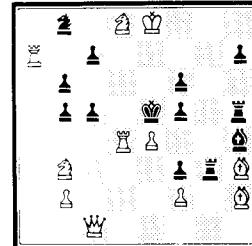
#2 *1.- d3 2.Se3#
1.Df3? (ZZ) Kg6 2.D:h5#
Ke6 2.Dh3#
e6 2.Dd3#
d3!
1.De8? (ZZ) Ke6 2.Dc8#
Ke4 2.Dg6#
d3 2.Df7#
e6!
1.Dc4! (ZZ) Kg6 2.De6#
Ke4 2.Dc2#
d3 2.Df7#
e6 2.Dd3#

14) A 108 7p RA
Jorge M. Kapros
& Jorge J. Lois



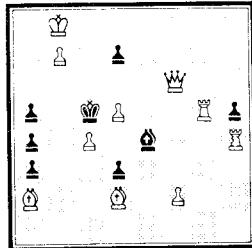
#2
1.Dd6? (2.De7#) Kd8 2.S:f6#
0-0-0 2.Db8#
D:f5 2.T:h8#
Lb4!
1.Sc5! (2.De7#) Kf8 2.D:f7#
0-0 2.Se7#
D:f5 2.T:h8#

15) A 149 6p PL
Jan Rusinek
& Leopold Szwedowski



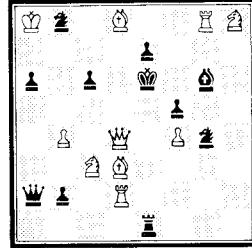
#2
1.Sd2? (2.S:f3#) Kf4 2.Sc4#
K:d4 2.Dc3#
f4 2.Td5#
c:d4 2.D:c7#
f:e4!
1.Td6! (2.Te6#) K:e4 2.De3#
K:d6 2.Df4#
f:e4 2.Sf7#
c:d6 2.Te7#

16) A 111 5p GR
 Basil Lyris
 & Demetrios N. Kapralos



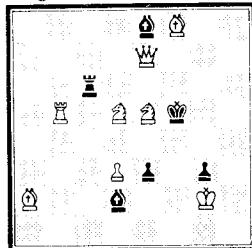
#2
 1.Dc3? (ZZ) Kd6 2.D:a3#
 Kb6 2.D:a5#
 d6 2.Le3#
 L-!
 1.Dd8? (ZZ) Kd6 2.Df8#
 Kd4 2.Db6#
 L-- 2.Dc7#
 d6!
1.Df4! (ZZ) Kb6 2.Dd6#
 Kd4 2.De3#
 L-- 2.Dc7#
 d6 2.De3#

17) A 156 4p I
 Mario Parrinello



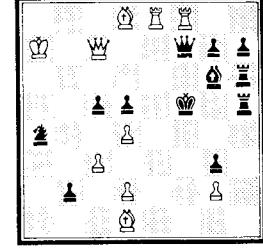
#2
 1.Dg7? (2.D:e7#) Kd7 2.L:f5#
 Kd6 2.Lc4#
 Lf7!
 1.Da7? (2.D:e7#) Kd6 2.Lc4#
 Kf6 2.T:g6#
 Sd7!
1.Dc5! (2.D:e7#) Kf6 2.T:g6#
 Kd7 2.L:f5#

19) A 153 2p R
 Gligor Oltean



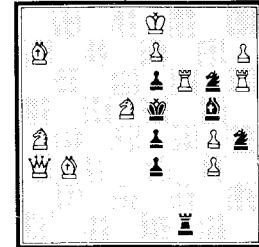
#2
 1.Sf3? (2.De4#) Kg4 2.Dg5#
 Kg6 2.Sf4#
 Te6 2.Dg5#
 Tc4!
1.Dh4! (2.Se7#) K:e5 2.De4#
 Ke6 2.Df6#
 Te6 2.Df4#
 Lb4 2.S:e3#

18) A 162 3p BRD
 Manfred Rittirsch



#2
 1.Le7? (2.De5#) Ke6 2.Dc8#
 Ke4 2.Lc2#
 c:d4!
1.Te7! (2.De5#) Kf6 2.Te5#
 Kg5 2.Te:f7#

20) A 172 1p YU
 Marjan Kovačević
 & Živko Janevski



#2
 1.Sc5? (2.Sd7#) Kd6 2.T:e6#
 Kd4 2.Db2#
 Sf8!
 1.Sdb6? (2.Sd7#) Kd4 2.Dd6#
 K:f6 2.h8=D#
 Sf8 2.Dc5#
 Td1!
1.Sb4! (2.Te6#) K:f6 2.h8=D#
 Kd6 2.Lb8#
 Sf8, 4.2.Sc6#

- 1) A 135 3 paires de fuites données de façon originale, mats changés, bonnes réfutations des essais
- 2) A 157 3 paires de fuites, mats de batterie
- 3) A 122 4 paires de fuites en cycle, mais 4 fois la menace sur les fuites, réfutations médiocres et position lourde
- 4) A 167 3 paires de fuites en cycle, mats changés, élégance et légèreté de la position
- 5) A 133 3 paires de fuites en cycle, jeu apparent sur les coups réfutant les essais, mais seulement 3 mats différents sur les 6 fuites

- 6) A 131 3 paires de fuites, blocages et demi-batterie
 7) A 132 3 paires des fuites, bonne activité de la dame blanche
 8) A 147 3 paires de fuites, mats changés, bonnes réfutations
 9) A 154 3 paires de fuites en cycle, mats changés, mais même mat sur les fuites du 2ème essai
 10) A 174 3 paires de fuites en cycle, bonnes réfutations, mais seulement 3 mats différents sur les 6 fuites
 11) A 136 3 paires de fuites, position élégante
 12) A 179 3 paires de fuites, activité de la dame blanche, mais seulement 3 mats différents sur les 6 fuites
 13) A 139 3 paires de fuites en cycle, mats changés, activité de la dame blanche, mais essais artificiels (réfutations trop évidentes)
 14) A 108 2 paires de fuites seulement, mais avec les 2 roques! Original et élégant (seulement 6 pièces blanches)
 /A 169 *Même idée que le A 108, mais moins élégamment réalisée]*
 15) A 149 2 paires de fuites seulement, mais 4 blocages sur les 4 fuites : seule réalisation de ce type
 16) A 111 3 paires de fuite en cycle, mats changés, activité de la dame blanche, mais un dual fâcheux dans le 2ème essai et des réfutations évidentes
 17) A 156 Même commentaire que le A 179
 18) A 162 2 paires de fuites seulement, mais Grimshaw blanc et mats de batterie
 19) A 153 2 paires de fuites seulement, mais jeu secondaire intéressant et position élégante
 20) A 172 3 paires de fuites en cycle, mats changés, mais dame blanche absente du jeu réel

A 2) Zweizüger Two-mover Deux-coups

Francisco Salazar

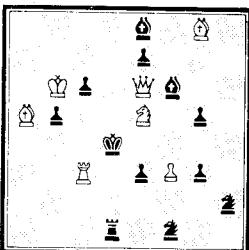
Au moins deux essais créent la même menace. La menace peut être parée par au moins deux défenses noires, mais seule l'une d'elles est une réfutation de chaque essai. Les défenses noires doivent, ou bien être rendues possibles par les essais comme dans l'exemple I, ou être pourvues dans le jeu apparent comme dans l'exemple II. Toute les défenses thématiques doivent se retrouver comme variantes dans la solution.

Es gibt mindestens zwei Verführungen mit derselben Drohung. Die Drohung wird durch wenigstens zwei Züge pariert, aber die Verführung scheitert jeweils nur an einer dieser Paraden. Die schwarzen Paraden werden entweder durch die Verführung ermöglicht (wie im Beispiel I), oder es steht schon ein Satzmatt auf diese Paraden bereit (wie im Beispiel II). Alle thematischen Verteidigungen müssen in der Lösung als Varianten vorkommen.

There are at least two tries with the same threat. The threat can be defended against by at least two black defences, but only one of the defences is a refutation in each try. The black defences must either be made possible by the tries, as in example I, or be provided with set mates, as in example II. All the thematic defences must appear as variations in the solution.

Anticipated: A 204 by W.N.Karpow, 1.Pr., Roscher Memorial 1978; A 231 by V. A. Gobulenko, 1.Pr., Probleemblad 1979

1) A 255 20p R
Emilian Dobrescu

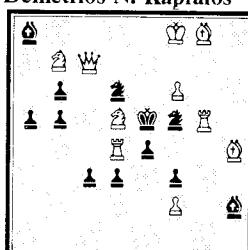


#2

- *1.- b4/Sd2/S:f3/Lg6
- 2.Tc4/Td3/S:f3/S:c6#
- 1.Sc4? Sd2 2.D:e3#
- S:f3 2.Dg4#
- Lg6 2.Dd7#
- b4!
- 1.Sd3? b4 2.Dc4#
- S:f3 2.Dg4#
- Lg6 2.Dd7#
- Sd2!
- 1.Sg4? b4 2.Dc4#
- Sd2 2.D:e3#
- Lg6 2.Dd7#
- S:f3!
- 1.Sd7? b4 2.Dc4#
- Sd2 2.D:e3#
- S:f3 2.Dg4#
- Lg6!

1.Df5! (2.De4#) b4/Sd2/S:f3/Lg6
2.Tc4/Td3/S:f3/S:c6#

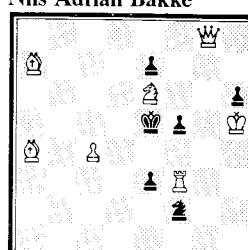
2) A 217 19p GR
Demetrios N. Kapralos



#2

- 1.Sf4? K:d4/K:f4/K:f6!
- 1.Se3? K:f6 2.Sg4#
- Kf4 2.T:f5#
- K:d4!
- 1.Sb4? K:d4 2.Sc6#
- Kf4 2.S:d3#
- K:f6!
- 1.S:b6? K:d4 2.Dc5#
- K:f6 2.Sd7#
- Kf4#
- 1.Se7!* (2.D:d6#)
- K:d4/K:f6/Kf4
- 2.Sc6/T:f5/Sg6#

3) A 232 18p N
Nils Adrian Bakke



#2

- *1.- Kf6/Kd6/Ke4
- 2.Ld4/Lb8/T:e3#
- 1.Sf4? Kd6 2.Db8#
- Ke4 2.Dd5#
- Kf6!
- 1.Sd8? Kf6 2.Dh8#
- Ke4 2.Dd5#
- Kd6!
- 1.Sf8? Kf6 2.Sd7#
- Ke4 2.Dd5#
- Kd6!
- 1.Sd4? Kf6 2.T:f5#
- Kd6 2.Db8#
- Ke4!
- 1.Sg7!* (2.De6#)
- Kf6/Kd6/Ke4
- 2.T:f5/Db8/Dd5#

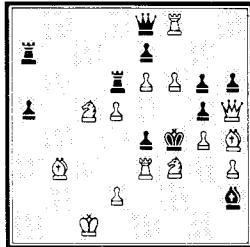
1) A 255

El único problema correcto que presenta cuatro refutaciones temáticas. En el “set play” cuatro movimientos negros tienen preparadas las correspondientes respuestas de mate. El Ce5 realiza los ensayos, con un matiz peculiar y original. Una jugada “ad libitum” de este Caballo produce efectos negativos que permitirían, en principio, las cuatro refutaciones, pero al mismo tiempo origina efectos positivos que permitirían un nuevo mate para cada una de las cuatro defensas negras. Ahora bien, resulta que no hay ninguna casilla concreta donde colocar el Caballo, a manera de jugada “ad libitum”, pues cada uno de sus movimientos específicos origina otro efecto negativo para las blancas que permite sucesivamente una de las cuatro refutaciones. Excelente y económico.

2) A 217

Tres fugas del Rey negro como refutaciones temáticas, dos de ellas concedidas por los movimientos del Cd4, que es el que realiza tanto los ensayos como la clave. Una jugada “ad libitum” de dicho Caballo (por ej. 1.Cf4? amenazando 2.D:d6) es anulada por las tres refutaciones. Se presentan a continuación cuatro movimientos de corrección de la misma pieza blanca; los tres primeros son ensayos temáticos, que al originar diversos efectos positivos, solo permiten una refutación cada vez, pues las otras dos pierden su efectividad al ser contestadas con diferentes mates. La clave vuelve a introducir nuevos mates cambiados. Un problema sobresaliente y de acusada calidad.

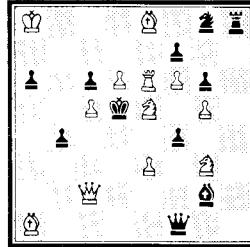
4) A 243 17p CS
Ľudovít Lačný



#2

*1.- Da4/g:h4/T:e6
2.f:e7/De5/S:c:e6#
1.Sd4? g:h4 2.Se2#
T:e6! [Da4?]
1.S:g5? T:e6 2.S:g6#
Da4! [g:h4?]
1.Se5? Da4 2.S:g6#
g:h4! [T:e6?]
1.Ld1! (2.T:e4#)
Da4/g:h4/T:e6
2.f:e7/De5/S:c:e6#

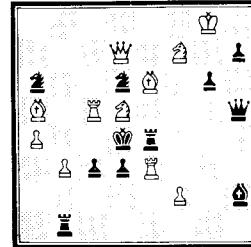
8) A 267 13p YU
Živko Janevski



#2

*1.- K:e6/f:e6/D:a1
2.L:f7/L:c6/Dc4#
1.Sg4? K:e6/f:e6/D:a1!
1.Sd7? f:e6 2.Sb6#
D:a1 2.Db3#
K:e6!
1.S:g6? K:e6 2.Df5#
D:a1 2.Sf4#
f:e6!
1.Sf3? K:e6 2.De4#
f:e6 2.e4#
D:a1#
1.d7! (2.Td6#)
K:e6/f:e6/D:a1
2.L:f7/d8=D/Dc4#

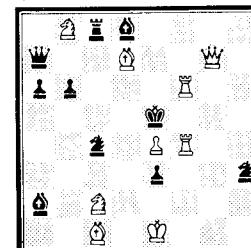
5) A 246 16p GR
Byron Zappas



#2

*1.- K:c5/S:c5 2.Lb6/L:c3#
1.Sb6? K:c5/S:c5/D:c5!
1.S:c3? S:c5 2.Sb5#
D:c5 2.T:e4#
K:c5!
1.Sf4? K:c5 2.D:d6#
D:c5 2.T:d3#
S:c5!
1.Se7? K:c5 2.Da7#
S:c5 2.Sc6#
D:c5!
1.Sb4! (2.Tc4#)
K:c5/S:c5/D:c5
2.Da7/Sc6/T:d3#

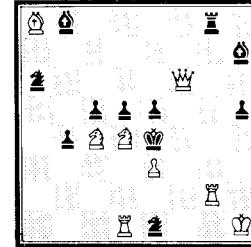
9) A 219 12p DDR
Frank Richter



#2

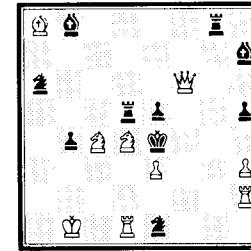
*1.- Sd6/S:f4 2.T6f5/Te6#
1.Df8? (2.T6f5/Te6#)
Sd6 2.D:d6#
S:f4!
1.Dh6? (2.T6f5/Te6#)
S:f4 2.D:f4#
Sd6!
1.Lc6! (2.T4f5#)
Sd6 2.Lb2#
S:f4 2.Dg5#

6-7) A 209 14.5p NL
Cor Goldschmeding



#2

6-7) A 244 14.5p N
Nils G. G. an Dijk



#2

*1.- Td8/Sd3/Sc7
2.Dh4/Df3/D:e5#
1.Sc2? Sd3 2.Sd2#
Sc7 2.Sd6#
Td8!
1.Sb3? Sd3 2.Sbd2#
Sc7 2.Sc5#
Td8!
1.Se6? Td8 2.Sg5#
Sc7 2.Sc5#
Sd3!
1.Sf3? Td8 2.Sg5#
Sd3 2.Sfd2#
Sc7!
1.Sf5! (2.L:d5#)
Td8/Sd3/Sc7
2.Sg3/Sd2/Sfd6#

3) A 232

Tres fugas del Rey negro en el planteo, con mates preparados. Ensayos y clave efectuados por el Ce6 amenazando 2.De6. Una jugada "ad libitum" de dicho Caballo (por ej. 1.Cf4?) origina efectos negativos que anulan los tres mates del planteo, pero al mismo tiempo produce efectos positivos, con nuevos mates, para dos de las fugas del Rey, quedando únicamente como refutación 1.— Rf6. Las blancas intentarán corregir este error en sucesivos ensayos y lo consiguen, dotando de mate a dicha fuga de Rey pero a costa de incurrir en nuevos efectos negativos que permite cada vez a las negras refutar el intento con otra de sus fugas de origen. Solo 1.Cg7 vence todos los obstáculos, con cambio de los tres mates del planteo. Una magnífica realización con perfecta unidad en sus tres refutaciones temáticas.

4) A 243

Tres variantes temáticas, con sus correspondientes mates en el planteo. Tres ensayos a cargo del Cf3 que presentan una circunstancia muy peculiar: en cada ensayo una de las refutaciones se evita porque desaparece como defensa una de las tres jugadas negras, y otra de las refutaciones no es posible porque es seguida de mate a cargo del Caballo blanco que ha intentado iniciar el juego. Se forma así un sistema cíclico de relevante interés, conforme al siguiente esquema:

	1.Ens.	2.Ens.	3.Ens.
Jugada negra que no actúa como defensa de la amenaza	a	b	c
Jugada negra seguida de mate por el Cf2	b	c	a
Jugada negra que actúa como refutación efectiva	c	a	b

La clave es efectuada por el Ab3, con la misma amenaza de los ensayos. Excesivo número de piezas, al parecer inevitable.

5) A 246

Tres movimientos negros temáticos; dos de ellos desde el planteo con sus correspondientes mates, y el tercero tras los ensayos y clave. Hay una jugada específica de error general (1.Cb6?) que permite las tres refutaciones, cada una de las cuales actúa en solitario en otros tres ensayos temáticos. Un conjunto de agradable armonía, con ocho mates temáticos de variante.

6) — 7) A 209 & A 244

Problemas idénticos con mínimas diferencias de construcción. En el planteo, tres jugadas negras con mates preparados. Ensayos y clave a cargo del Cd4. Cuatro ensayos temáticos (dos de ellos con la misma refutación) cuyos efectos positivos anulan dos de las refutaciones teóricas. La clave concede fuga. En el conjunto, diez mates diferentes como respuesta a las tres defensas temáticas. La situación de la Torre blanca de g2 o (h2) sin papel aparente ante el Rey enemigo facilita el hallazgo de la solución.

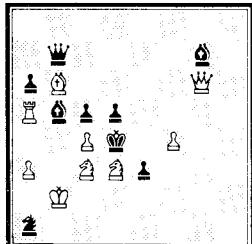
8) A 267

Ensayos temáticos a cargo del Ce5 que al mover, amenazando 2.Te5, origina una triple debilidad de atrayente armonía pues supone el descontrol de las casillas c4, c6 y f7 en las que se daban los tres mates preparados del planteo como respuesta a las defensas temáticas negras. Un movimiento "ad libitum" de dicho Caballo permite tres refutaciones, que - en otras fases se individualizan por los diversos efectos positivos compensadores que producen los intentos iniciales de corrección blanca y que introducen cada vez dos mates cambiados.

9) A 219

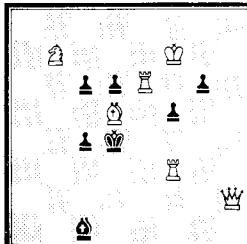
Los dos mates de variante del juego aparente reaparecen como mates de amenaza en los dos ensayos, y cada uno de éstos es refutado por una sola de las defensas negras, mientras que la otra origina un mate cambiado. Tras la clave vuelven a cambiarse ambos mates. Tenemos así una armónica combinación de los temas Zagorukko y Dombrowski-Hannelius, conforme al siguiente esquema: Set play: 1.— a; 2.A. - 1.— b; 2.B. - Primer ensayo: amenaza 2.A y B. - 1.— a; 2.C. - 1.— b!; - Segundo ensayo: amenaza 2.A y B. - 1.— b; 2.D. - 1.— al. - Juego Real: 1.— a; 2.E. - 1.— b; 2.F.

10) A 241 11p SU
Aleksandr Kusowkow



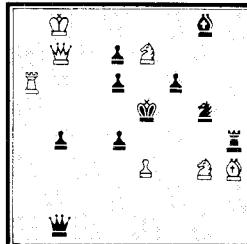
#2
*1.- d:c4/L:c4 2.L:c5/Se2#
1.Se1? L:c4 2.Sf3#
d:c4!
1.Sc1? d:c4 2.S1c2#
L:c4!
1.Sb4! (2.D:d3#)
d:c4/L:c4 2.Se2/L:c5#

11) A 221 10p YU
Marjan Kovačević



#2
*1.- K:d5/c:d5 2.D:d6/Dh8#
1.De2? K:d5 2.T:d6#
c:d5!
1.Dc2? c:d5 2.Dc3#
K:d5!
1.Da2! (2.D:c4#)
K:d5/c:d5 2.Td3/Da7#

12) A 263 9p SU
Michail N. Marandjuk



#2
*1.- Se4/Sf7 2.Sg6/Dd5#
1.Db6? Se4 2.D:d4#
Sf7!
1.Dc7? Sf7 2.Ta5#
Se4!
1.D:d7! (2.D:d6)
Se4/Sf7 2.Df5/De6#

10) A 241

Este problema presenta dos puntos de sumo interés: a). En el planteo las dos defensas temáticas permiten sendos mates que en el juego real resultan recíprocamente cambiados. b). Esos dos mates del planteo se presentan bajo el signo del dual evitado. De haberse conseguido también esta combinación en el juego real (solo aparece en una variante) estaríamos ante una realización brillante: la conjunción armónica de dos temas de igual filosofía: del tema del dual evitado en los mates de variante y del tema de la dualidad evitada de refutaciones, que es la idea específica de esta Sección del 3.WCCT.

11) A 221

Dos variantes temáticas con un total de seis mates diferentes en el conjunto del planteo, ensayos y solución. Los tres movimientos de la Dama blanca que inician el juego (tanto el virtual como el real) son los únicos que permiten amenazar 2.D:c4, y los dos ensayos son, en lógica teórica, más atrayentes que la clave. Armonioso y artístico con solo 13 piezas.

12) A 263

Ensayos y clave por la Dama blanca, que son los únicos movimientos que puede realizar, sin ser capturada, para amenazar 2.D:d6. Dos defensas temáticas con cambios de mate entre planteo, juego virtual y real, con un conjunto de seis mates diferentes, todos ellos permitidos por autointercepción negra. Claro y bonito.

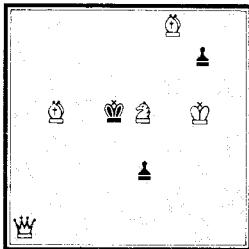
13) A 211

Idéntica idea y desarrollo que la ofrecida por el A 232 [3.], pero solo con dos variantes temáticas. Lindo problema con solo 8 piezas.

14) A 237

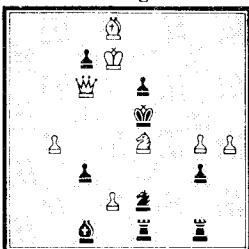
Planteo con el mismo mate en las dos variantes temáticas. Corrección blanca de la Dama que al mover, para amenazar 2.Cf2, no ha de perder el control sobre la casilla d4. En estas condiciones son cuatro las jugadas posibles de la Dama; la más alejada constituye la clave; la más cercana permite las dos refutaciones temáticas. Cambios de mate con un total de cinco mates diferentes en el conjunto del planteo, ensayos y solución. Presentación clara y elegante del tema, en posición Meredith.

13) A 211 8p IND
Abdul Jabbar Karwatkar



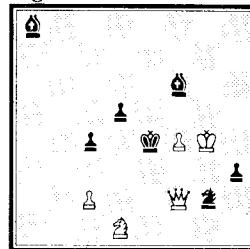
#2
*1.- Ke4/Ke6 2.Lc6/Lc4#
1.Sg6? Ke6 2.Da2#
Ke4!
1.Sc6? Ke4 2.Dh1#
Ke6!
1.Sf3! (2.De5#)
Ke4/Ke6 2.Da8/Da2#

16) A 242 5p USA
Robert E. Burger



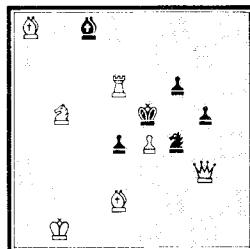
#2
*1.- Sd4/Sf4 2.L:c7/Lf6#
1.Sg5? Sf4 2.Sf3#
Sd4!
1.Sc5? Sd4 2.Sd3#
Sf4!
1.Sf6! (2.De4#)
Sd4/Sf4 2.D:c7/D:c3#

14) A 237 7p R
Eugen Rusenescu



#2
*1.- Ld4/d4 2.Df3#
1.Dd2? Ld4/d4!
1.Dc5? d4 2.Df5#
Ld4!
1.Db6? Ld4 2.Dg6#
d4!
1.Da7! (Sf2#)
Ld4/d4 2.Dh7/D:a8#

17) A 206 4p DK
Lars Larsen



#2
1.Dg1? Se6/Se2!
1.Dc3? Se2 2.Dc5#
Se6!
1.De3? Se6 2.Td5#
Se2!
1.Df2! (2.D:d4#)
Se6/Se2 2.Df5/D:f6#

15) A 233

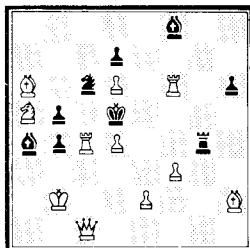
Dos refutaciones temáticas. Cada una de ellas aparece en dos ensayos, pero frente a la otra defensa que falla como refutación se nos ofrece cada vez diferentes mates. Como nota original, digna de reseñarse, destacaremos que hay un quinto ensayo que podría ser la clave, pues hace fracasar al mismo tiempo las dos refutaciones, pero paralelamente permite otra diferente ante una nueva debilidad del intento blanco.

16) A 242

Dos defensas temáticas que autobloquean, cada vez, una de las fugas del Rey negro. Los dos mates del planteo resultan cambiados tras la solución, así como uno de ellos en cada ensayo, con

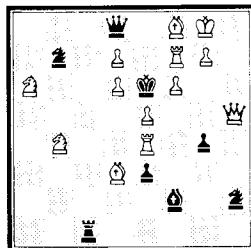
[A 201, A 250]

18) A 262 3p F
Claude Wiedenhoff



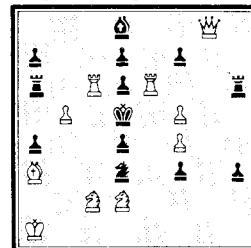
#2
*1.- S:d4/T:d4 2.Tc5#
1.Dg1? T:d4 2.Dg8#
S:d4!
1.De3? S:d4 2.De5#
T:d4!
1.Dd2! (2.Tc5#)
S:d4/T:d4 2.Lb7/e4#

19) A 208 2p USA
David L. Brown



#2
*1.- S:d6/D:f6 2.e:d6/e:f6#
1.T:g4? S:d6/D:f6!
1.Tf4? D:f6 2.T:f6#
S:d6!
1.Td4? S:d6 2.T:d6#
D:f6!
1.Tc4! (2.Df5#)
S:d6/D:f6 2.Sc5/Sc7#

20) A 226 1p RA
Jorge M. Kapros



#2
*1.- Lb6/Lf6 2.Tc:d6/Te:d6#
1.Tc4? Lb6 2.Da8#
Lf6!
1.Te4? Lf6 2.D:f7#
Lb6!
1.Dg1! (2.D:d4#)
Lb6/Lf6 2.Tc:d6/Te:d6#

un total de seis mates diferentes en el conjunto del juego. Ensayos y clave, efectuados por el Ce4, son los únicos movimientos que éste puede realizar sin ser capturado, para amenazar 2.De5. Planteamiento claro. La existencia en el tablero del Ac1 y del Tg1 con la misión exclusiva de servir de "tapón" al Ce2, parece inevitable.

[A 230]

17) A 206

Dos defensas temáticas a cargo del Cf4 que en el planteo está clavado y es desclavado en los ensayos y clave que efectúa la Dama para amenazar 2.D:d4. El intento 1.Dg1 permite las dos refutaciones, que se individualizan en los otros dos intentos temáticos, con un mate de variante cada vez, que resultan cambiados en el juego real. Sencillo y bonito con solo 13 piezas.

18) A 262

Dos defensas temáticas, que en el planteo son contestadas por un mismo mate. El autor, por la solución que envita, parece que también considera temática la jugada 1.— b:c4, pero no lo es pues no actúa como refutación en ningún ensayo. Ensayos y clave a cargo de la Dame para amenazar 2.Tc5, con cambios de mate en las distintas fases de juego. Tras la clave los mates son con autoclavada de pieza negra, lo que supone una aportación artística de interés. No obstante, creo que inciso sin pérdida de la variante secundaria 1.— b:c4 y sus cambios de mate, la posición hubiera podido simplificarse notablemente en cuanto a su número de piezas.

19) A 208

Dos variantes temáticas, con mates preparados en el planteo, que resultan cambiados en los ensayos y solución con un total de seis mates diferentes en el conjunto del juego. La situación del Ca6 blanco sin posible intervención entre el Rey enemigo facilita el hallazgo de la solución. Entiendo que podría haberse simplificado la posición con notable reducción del número de piezas.

20) A 226

Dos ensayos temáticos que cambian los mates del planteo, todos ellos originados por intercepción negra. Los efectos negativos y positivos de cada intento blanco son apertura de línea negra y blanca, con un conjunto armónico y elegante. La posición creo que podría haberse simplificado notablemente en su número de piezas.

B 1) Dreizüger Three-mover Trois-coups

Edgar Holladay

Dans au moins deux variantes, on trouve: a) une promotion blanche et b) un clouage et/ou un déclouage. Les pièces clouées ou déclouées peuvent être blanches ou noires. Jumeaux autorisés.

In wenigstens zwei Varianten sind darzustellen: a) eine weiße Umwandlung und b) Fesselung und/oder Entfesselung. Gefesselte bzw. entfesselte Steine können schwarz oder weiß sein. Zwillinge sind zugelassen.

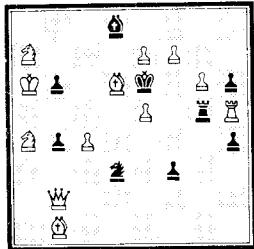
In at least two variations, there are: a) a white promotion and b) pinning and/or unpinning. Men pinned or unpinned can be of either colour. Twins are permitted.

The not-too-restrictive thematic requirements attracted many worthwhile entries without much duplication of effort; the success of any tourney depends on the contribution of such high-quality work. The attempt was made to judge qualified entries on their overall merit, not on the basis of any preconceived notions about what was looked for; for example, I hope that the fact that the first three placed problems (all outstanding compositions) show reciprocal change will not be attributed to any judicial seeking of (or bias toward) problems of this type.

Some entries were demolished or damaged by inaccuracies, but many claimed flaws were trivial — for example, certain queen-promotion mates dualized by promotion to rook or bishop. Surprisingly, no anticipations have been reported.

1) B 160 20p F

Michel Caillaud
& Jean-Marc Loustau

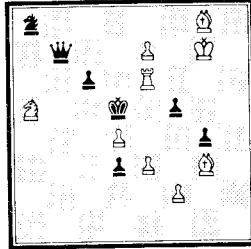


#3

- *1.- T:e5 2.f8=S+ Kf6 3.e8=S#
K:d6 3.e:d8=D#
- *1.- S:e5 2.e8=D+ Kf6 3.f8=D#
K:d6 3.Sb5#
- I.Dh2! ([T:h5] 2.Dh3+
Tf5 3.f8=S#)
T:e5 2.e8=D+ Kf6 3.f8=D#
K:d6 3.Sb5#
- S:e5 2.f8=S+ Kf6 3.e8=S#
K:d6 3.e:d8=D#
(Kf5/Sc5+/2.L:d3+/S:c5+)

2) B 131 19p SU

Aleksandr Kusowkow

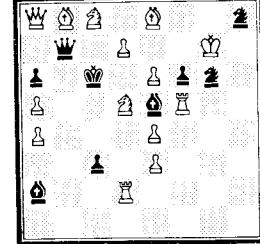


#3

- *1- Dc8 2.e8=D f4 3.Dh5#
- *1.- Db8 2.e8=S De5+ T:e5#
I.Kf8! (2.Te5+ Kd6 3.Td5#)
Dc8+ 2.e8=S D:e6 3.Sf6#
Db8+ 2.e8=D De5 3.D:c6#
(f4 2.Th6+) — [1.Kf6? f4!]

3) B 104 18p GR

Byron Zappas



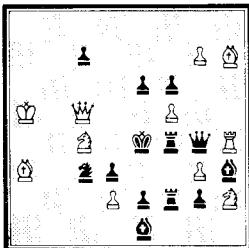
#3

- 1.Sdb6? (2.Sa7+ Kc5 3.Ld6#)
D:a8 2.d8=S+ Kc5 3.Ld6#
Sf7 2.d8=D+ Kc5 3.Dd4#
Kc5 2.Ld6+ Kc6 3.Sa7#
L:b8 2.Se7+ -- 3.d8=D#
c:d2!
- I.Td4! (2.Sb4+ Kc5 3.Ld6#)
D:a8 2.d8=D+ Kc5 3.Db6#
Kb7 3.Tb4#
Sf7 2.d8=S+ Kc5 3.S:b7#
Kc5 2.D:b7 L:d4 3.Dc7#
L:d5 2.T:d5 D:a8 3.d8=S
L:b8 2.Sb4+ Kc7 3.d8=D#

1) B 160

A masterpiece. The elaborate reciprocal change idea, loaded with promotions, involves a change from pins along line b2...f6 to pins along line h2...d6. The threat after 1.— R:h5 adds another pin of the black rook.

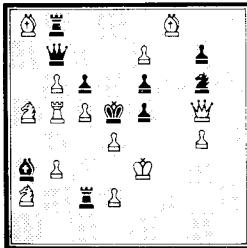
4) B 129 17p PL
Jan Rusinek



#3

I.Lb2! ([Dg6] 2.Dc6+ [K:f5]/
Kd4/Sd5 3.[Th5]/L:c3/D:e6#)
T:f5 2.g8=D Df4 3.D:e6#
e5 3.De3#
D:f5 2.g8=S Dg6 3.S:f6#
Sd5 3.Dd4#
e5 2.Sd6+ c:d6 3.Dc4#

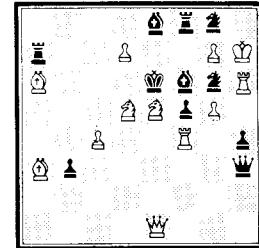
5) B 121 16p BRD
Michael Keller



#3

I.Dh5! (2.Dh1+ e4 3.D:e4#)
L:c5 2.e8=S [2.e8=D? c:b5!]
(3.Sb4#) c:b5 3.Sc7#
T:c5 2.e8=D [2.e8=S? c:b5!]
(3.Sc3#) c:b5 3.Dd7#
T:f8 2.e:f8=D (3.Dd6,Df3#)
L:c5/T:c5 3.Sb4/Sc3#

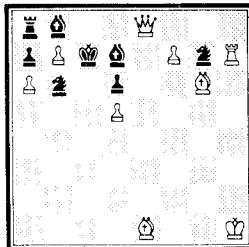
6) B 145 15p GB
Donald A. Smedley



#3

I.Da5! ([Tb7/Dh1] 2.Sc7+/
Db6+ 3.Dd5/Dd6#)
L:e5 2.g:f8=S+ Kf7 3.d8=S#
[2.d8=S+? Kd7 3.g:f8=S??]
S:e5 2.d8=S+ Kd7 3.g:f8=S#
[2.g:f8=S+? Kf7 3.d8=S??]
(S:e5/K:e5 2.Sc7+/De1+)

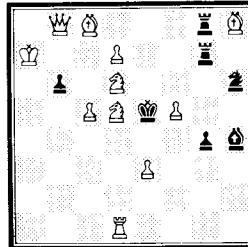
7) B 112 14p F
Jean Zeller



#3

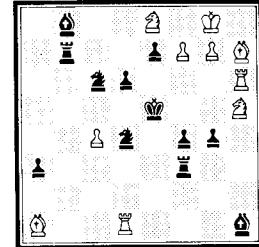
*1.L:e8 2.f:e8=D S-- 3.b:a8=S#
*1.- S:e8 2.f:e8=S+ Kd8 3.Lh4#
I.La5! (2.b:a8=S#)
L:e8 2.f:e8=T Kd7 3.T:g7#
S:e8 2.f:e8=L Kd8 3.T:d7#

8) B 139 13p USA
Milan R. Vukcevich



#3

I.Td4! (2.Lb7 3.Te4#)
Le7 2.d8=D L:d6+ 3.De7#
Lf6+,L:d8+ 3.Sf7#
Sf7 2.d8=S d6+ 3.Sf7#
S:d8+S:h8+ 3.Sf67#
S:f5 2.Sf7+ Ke6 3.d8=S#
(b:c5/T:c8 2.Te4+/L:g7#)



#3

1.f8=D? (2.Df5#) Tb2!
1.f8=S? (2.Te6#) Tc3!
I.Kh8! (2.g8=D 3.Dg5,7#)
Tb2 2.f8=S Tb7 3.Te6#
Tc3 2.f8=D Tf3 3.Df5#
(e6 2.Shf6)

2) B 131

It is remarkable that the reciprocal change is effected by such an unexpected key. Immediate unpins of the e7 pawn in the set play, and Brede cross-checks in the solution. A flaw: in the set play after 1.— Qc8 2.Pe8Q D:e6, the thematic 3.Q:c6# is dualized by 3.Q:e6#.

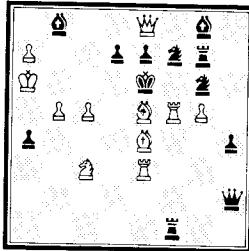
3) B 104

The intricate reciprocal change from try play to solution is enriched by additional play, which includes a change for 1.- Kc5. (The byplay given in the preliminary booklet is not entirely accurate.)

4) B 129

The two quiet mainplays, with distant promotions, each contain three pins and one unpin, with 1.— Qg6 leading to an additional pin of the black queen.

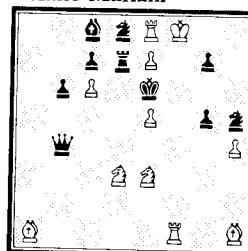
10) B 101 11p IND
K. Seetharaman



#3

1.Ld3! (2.Lf4+ Le5 3.Tf6#)
D:e5 2.a8=D [=L? De4!] (3.Dd5#) Sf4 3.Tf6#
L:e5 2.a8=S -- 3.Sc7# Sf:e5 2.a:b8=D -- 3.Dd6# Sg:e5 2.a:b8=S -- 3.D:d7# S:g5 2.L:g7+ Se4 3.D:g6# (T:f5 Lc4+)

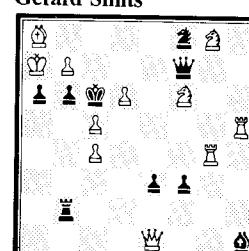
11) B 154 10p I
Stefano Mariani



#3

*1.- D:e7+ 2.T:e7+ T:e7 3.Ld5# *1.- Df4+ 2.S:f4+ S:f4 3.e:d8=S# *1.Sf5!* (2.S:g7+ S:g7 3.Tf6#) D:e7+ 2.T:e7+ T:e7 3.Sd4# Df4 2.e:d8=D+ K:f5 3.D:g5# Te7 3.D:c8# [2.e:d8=S? Kf5!] De4 2.e:d8=S+ Kd5 3.Se3# [2.e:d8=D? Kd5!]

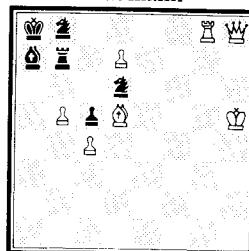
12) B 106 9p NL
Gerard Smits



#3

*1.- D:h5 2.b8=D+ K:c5 3.Dc7# *1.- D:c4 2.b8=S+ Kb5 3.Lc6# *1.Dd1!* (2.Se7+ D:e7 3.Dd5#) D:h5 2.b8=S+ K:c5 3.S:a6# D:c4 2.b8=D+ Kb5 3.D:b6# (Td2/f2 2.Da4+/D:h1+)

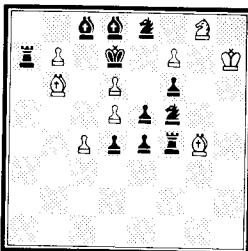
15) B 113 6p CH
Hannes Baumann



#3

*1.- Se8 2.d:e8=D Lb6 3.D:b8# *1.- Sc8 2.d:c8=D Lb6 3.D:b8# [*1.- Lb6 2.T:b8+ Ka7 3.Ta8#] 1.d8=D? S:c4! Sf5, 2.D:b8+ L:b8 3.Da1# S:b5 2.Da5 -- 3.T:b8# *1.Da1!* (ZZ) Se8 2.d:e8=S S- 3.Sc7# [2.d:e8=L? Sa6!] Sc8 2.d:c8=S S- 3.Sb6# [d:c8=L? Sc6!] Sf:b5 2.T:b8+ K:b8 3.d8=D# Sf7 2.b6 -- 3.D:a7#

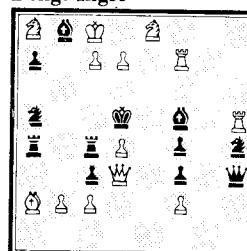
13) B 117 8p GB
Robin C. O. Matthews



#3

1.Lh5! ([L:b7]2.f:e8=D+ K:d6 3.Dc[e6#]) Sg7 2.f8=S+ K:d6 3.b:c8=S# Se7 2.b8=S+ K:d6 3.f:e8=S# K:d6 2.f:e8=S+ Kd7 3.b8=S# T:b7 2.c5 [Le7/Sc7] 3.f:e8=D#/3.f8=S#

14) B 142 7p S
Bengt Ingre



#3

1.b:c3! (2.De4+ K:e4 3.Sf6#) Ke6 2.d8=S+ Kd5+ 3.Td7# Kc6 2.c:b8=S+ Kd5/Kb5 Sac7/Sec7#

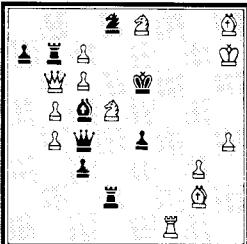
5) B 121

More pin-unpin play. The way the identities of the black men unpinned on c5 avoid later white moves to c7 and d7 in turn has particular point.

6) B 145

In the complex play, four men (g6/f6/d7/g7) are each first pinned and then unpinned, these unpins of black men serving to avoid 2.Pd8S+? after 1.— B:e5 and 2.P:f8S+? after 1.— S:e5.

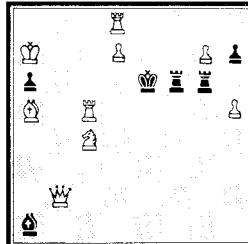
16) B 148 5p IL
Shlomo Seider



#3

I.Tf5! (2.Sg7+ Kd6 3.c8=S#)
Ld4 2.Sf4+ Ke7 3.c:d8=D#
(K:f5 3.Lh3#)
Lf8 2.Te5+ Kf7 3.c:d8=S#
Dd4 2.c:b7+ L:b6 3.c8=D#
Kd7 3.c:d8=D#
Tb8 2.Sg7+ Kd6 3.c:b8=D#

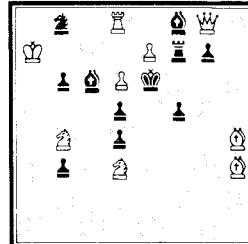
17) B 136 4p SU
Leonid Sagorukko



#3

I.Th8! ([L:b2] 2.d8=S+ 3.Tc7#)
Tf7 2.Db6+ Ke7 3.d8=D#
T:g7 2.Te5+ Kf7 3.d8=S#
Kf7 2.d8=D K:g7 3.Df8#
(Ke7/K:d7 2.d8=D+/Db7+
(Tf8 2.Te5+ Kf6,7 3.g:f8=D#)

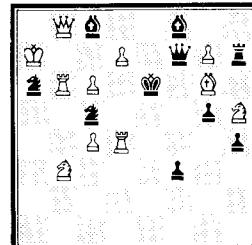
18) B 163 3p BG
Nikolai Dimitrov



#3

1.K:b6? Sd7+! — 1.K:b8? L:e7!
I.Lg2! (2.Sf4+ Ke5 3.Sbd3#)
Ld7 2.L:d5+ K:d6 3.e8=S#
Sd7 2.e8=D+ K:d6 3.De5#
g5 2.Dg6+ Tf6 3.e:f8=S#

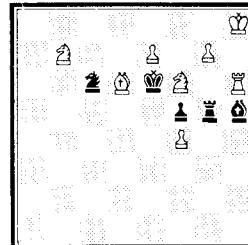
19) B 110 2p GR
Demetrios N. Kapralos



#3

I.Dh2! (2.c7+ 3.Dd6#)
D:g6 2.d:c8=D+ [d8=S+?] Ke,f7 3.g:f8=D#
Df4 2.d8=S+ [d:c8=D+?] Ke7 3.g8=S#
L,S:d7 2.c:d7 Ke7 3.d8=D#
Ke7 2.d:c8=D (3.Dd6#)
D:g6/Se4 3.g:f8=D/Dd7#
Sa-- 2.S:c5+ Ke7 3.d8=D#
Lb7 2.c:b7+ Ke7 3.d8=D#
(De7/D:d7+ 2.Te4+/c:d7#)

20) B 147 1p PL
Piotr Ruszczyński



#3

I.Lc5! (2.Sd8+S:d8 3.e:d8#)
Tg6 2.e8=D+ K:f6 3.g8=S#
(Se7 3.D:e7#)
Lg6 2.g8=D+ K:f6 3.e8=S#
(Lf7 3.Dc8#)

7) B 112

The Allumwandlung with black halfpinning is a notable feat despite the aggressive key.

8) B 139

The two inset crosscheck two-movers make this an entry with a difference, and the byplay adds value.

9) B 102

An example of the recently popular idea of changing relationships between or among recurring moves shown here with precise unpin/pin switchback maneuvers by the black rooks.

10) B 101

The four promotions after the black first-move selfpins on e5 make a nice task, and there are two extra selfpins on black second moves. Small regret: the en passant mate after 1.— R:f5 is not accurately forced.

11) B 154

The theme of pinning the black man which has just unpinned a promoting white pawn (an idea explored by several entrants) is embellished by additional content, particularly set play.

12) B 106

More reciprocal change, this time with the change strategy consisting only of white unguards and guards.

- 13) B 117 14) B 142 15) B 113 {B 114} 16) B 148
17) B 136 18) B 163 19) B 110 20) B 147.**

B 2) Dreizüger Three-mover Trois-coups

Norman Macleod

Dans une variante, une pièce noire A ouvre la ligne d'une pièce blanche B, permettant un mat utilisant le contrôle de B sur la case X. Dans une deuxième variante, le Roi noir joue sur la case X, permettant un mat utilisant le clouage de A par B. Les coups noirs thématiques peuvent se produire au premier ou au deuxième coup, ou dans les deux. La menace peut être considérée comme étant une variante thématique, comme dans l'exemple.

In einer Variante öffnet ein schwarzer Stein A die Linie eines weißen Steins B, so daß B ein Feld X deckt und dadurch ein Matt ermöglicht. In einer zweiten Variante zieht der schwarze König auf dieses Feld X; nun ist ein Fessel matt möglich, weil A durch B gefesselt ist. Die thematischen schwarzen Züge können im ersten und/oder zweiten Zug geschehen. Die Drohung kann eine Thematavariente sein (wie in der Beispieldaufgabe).

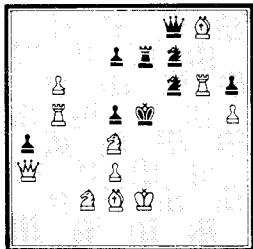
In one variation, a black piece A opens the line of a white piece B, permitting a mate dependant on the support of B on square X. In a second variation, the black King moves to square X, permitting a mate dependant on the pin of A by B. The thematic black moves may occur in the first or second black moves, or both. The threat can be a thematic variation, as in the example.

The choice of theme has, in my opinion, been justified by the rich vein of problems which has resulted. The cyclic quartet of variations in the example by Lobusov, which made a strong impression when it appeared, has been done a number of times in a variety of different ways. Even more interesting has been the exploration of totally different ways of interpreting the theme and combining it with other ideas. Since the theme is of a relatively complex nature it has not always been easy to decide whether a problem is thematic according to the theme definition or not. I have, as far as possible, taken a permissive view as I think it is more important to include the best problems in the award rather than exclude excellent compositions on legalistic grounds. In a thematic tourney the judge may have to choose between the most intensive realisation of the theme and artistic merit in general. I have given priority to the latter.

1) B 253

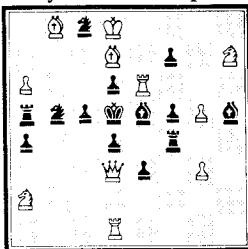
Stunning reciprocal change. The set 1.—x/y 2.A/B 3.B/A is changed after the key to 2.B/A 3.A/B. The theme appears in concentrated form. There are several problems with this basic idea but this is the best. The mechanism to effect the change in which the wK moves out from a black royal battery into a black half-battery is most attractive and there ia also a very good try.

1) B 253 20p GB
Robin C. O. Matthews



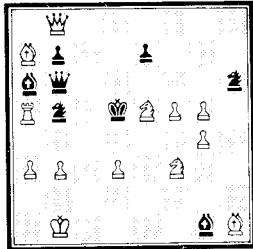
#3
 *1.- S:h5 2.Dd6+S:d6 3.Td5#
 *1.- Sg5 2.T:d5+S:d5 3.Dd6#
 1.Kf1! (2.Sf3+ K-- 3.Sc4#)
 S:h5 2.T:d5+ K:d5 3.Dd6#
 Sg5 2.Dd6+ K:d6 3.T:d5#
 d6 2.Dc1 (3.Lf4#)
 S:h5 3.De1#
 [1.Kd1? d6 2.Dc1 S:h5!]

4) B 202 17p SU
Wladimir Rytschkow
& Wjatscheslaw Kopaew



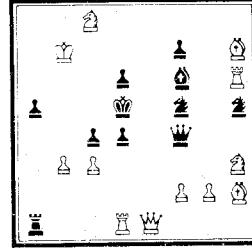
#3
 1.Tc1! (2.T:e5+ K:e5 3.T:c5#)
 T:a6 2.T:c5 d:c5 3.T:e5#
 Lf3 2.Dc4+ Ke4 3.Sf6#
 Se7 2.Sf6+ L:f6 3.Dc4#
 Sb6 2.Lc6+ K:c6 3.Sb4#
 f:e6 2.Sb4+ c:b4 3.Lc6#

2) B 215 19p N
Nils G. G. van Dijk



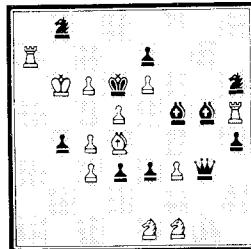
#3
 1.Kb2! (2.Sd4+ Kc5 3.Se6#
 K:d4 3.L:b6#)
 Dc7 2.Sd2+ Kd6 3.Sdc4#
 K:e5 3.D:c7#
 Dc5 2.Se1+ Kd4 3.Sc2#
 Dd6 2.Sh4+ K:e5 3.Sg5#
 (Kc5/Df2+ 2.Dd8/Sd2+)

3) B 231 18p CS
Ján Kovalič



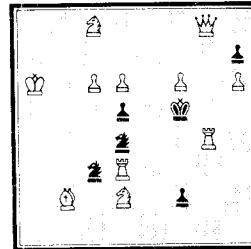
#3
 1.De8! (2.Sb6+ Kc5 3.Dc6#)
 Se7 2.D:f7+ Ke5 3.c:d4#
 (Kc5 3.D:d4#)
 Df3 2.Dc6+ Ke6 3.Sg5#
 Le7 2.Db5+ Ke4 3.T:d4#

5) B 243 16p USA
Milan R. Vukcevich



#3
 1.Kb5! (2.c7 Sd7 3.c8=S#
 L:e6 3.c:b8=D#)
 Lf4 2.S:d3+ L:d3 3.Lc5#
 Lf6 2.Lc5+ Ke5 3.S:d3#
 Lg6 2.S:e3 L:e3 3.c5#
 L:e6 2.c5+ L:d5 3.S:e3#
 (Le4/D:f3 2.d:e4/S:f3)

6) B 230 15p BRD
Hans Peter Rehm



#3
 1.d7! (2.Dg5+ Ke6 3.d8=S#)
 Se4 2.Tf3+ S:f3 3.Se7#
 Ke5 3.De8#
 Se6 2.T:d5+ S:d5 3.Sd6#
 Kf6 3.Se4#
 (Ke5/K:f6 2.Dg5+)

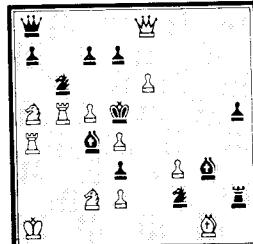
2) B 215

The theme is used here as the vehicle for a majestic Siers battery problem in which the bQ is pinned on 4 different squares. Excellent key and construction.

3) B 231

A fascinating problem in which the theme is shown in concentrated form in 3 variations. There are 3 lines, 3 thematic black pieces and 3 thematic squares. In each variation a black piece opens a line to one thematic square, the wQ guards a second and the bK self-pins on the third, the 3 variations forming a cycle of line-opening, guard and pin. It is a slight pity that the line-opening is not used in the mate in one variation but this is of relatively small importance.

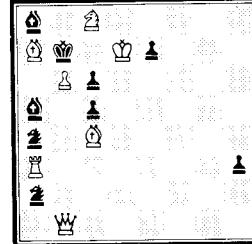
7) B 209 14p BRD
Michael Keller



#3

1.Dg6! (2.Df5+ Le5 3.D:e5#)
Df8 2.Sb4+ 2.K:d4 3.De4#
d:e6 2.De4+ S:e4 3.Sb4#
Le5 2.Se3+ K:d4 3.Sb3#
d6 2.c6+ L:b5 3.Se3#

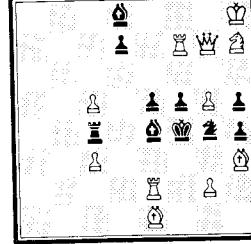
8) B 260 13p IND
N. Shankar Ram



#3

*1.- L:b6 2.La6+2.K:a6 3.D:b6#
*1.- S:b6+2.D:b6+L:b6 3.La6#
1.Kd8! (2.Sd6+ e:d6 3.Dh7#)
L:b6+2.D:b6+ S:b6 3.La6#
S:b6 2.La6+ K:a6 3.D:b6#
(Lc3 2.Dd3)

9) B 206 12p F
Michel Caillaud
& Jean-Marc Loustau



#3

*1.- Sf2 2.T:f5+ L:f5 3.D:e5#
*1.- Lg2 2.D:e5+ S:e5 3.T:f5#
1.Sg8! (2.Sg6+ K:g5 3.L:h4#)
Sf2 2.D:e5+ K:e5 3.T:f5#
L:g2 2.T:f5+ K:f5 3.D:e5#

4) B 202

Six thematic variations are presented in 3 reciprocal pairs. This must be a difficult task, since no other entry achieved it, but the construction shows no strain and includes some very clever touches.

5) B 243

Two reciprocal pairs of variations are presented in a highly original and subtle manner with quiet white 2nd moves in 2 of the variations. The thematic line opening to 2 thematic squares is initially blocked by 2 black men, each of which has 2 defences, one leading to line-opening, the other to a pin-mate, with interesting dual avoidance effects.

6) B 230

Another example in which the thematic line is doubly blocked. Here there is just one variation by each of the blocking pieces but each splits into 2 thematic sub-variations, again with interesting dual avoidance effects. An elegant and beautifully constructed problem.

7) B 209

Two variations on each of 2 thematic lines combined with the Mari theme and Schiffmann dual avoidance — a most strategic combination.

8) B 260

Another excellent reciprocal change which would have been placed higher if the first placed problem did not exist.

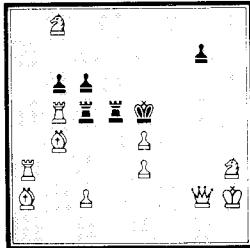
9) B 206

Another reciprocal change but rather less clearcut than the previous examples. The by-play is distracting rather than enhancing and the change mechanism is less interesting.

10) B 233

Two concentrated thematic variations on 2 thematic lines combined with black half-pin in a most original and beautifully constructed composition.

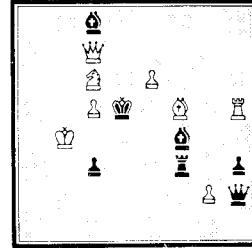
10) B 233 11p NL
Piet le Grand



#3

1.Ta7! (2.Dg5+ 3.De7/Df4#)
T:c2 2.Sd7+ Ke6 3.Sg5#
Td2 2.S:c6+ Kd6 3.e5#
(Kd6,e6/Kf6 2.Dg6+/D:g7+)

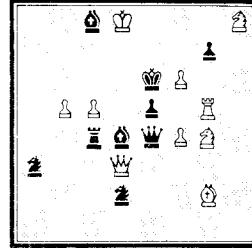
11) B 235 10p SF
Unto Heinonen



#3

1.Th4! (2.De5+ L:e5 3.Se7#)
Te3 2.Se7+ Kd4 3.Dd6#
L:e6 2.Dd6+ L:d6 3.Le4#
Td3 2.Le4+ K:e4 3.De5#
(L:c7 2.Td4+)

12) B 255 9p PL
Jan Rusinek



#3

1.f7! (2.f8=S+ Kd5 3.T:e5#)
T:c5 2.Tg6+ Kd5 3.Se3#
L:c5 2.f5+ D:f5 3.Dd5#
D:f4 2.T:e5+ L:e5 3.Ld5#
(S:b5/Sf3 2.L:e4/D:e4)
[*1.- Dd5+ 2.L:d5+ K:d5 3.T:e5#]

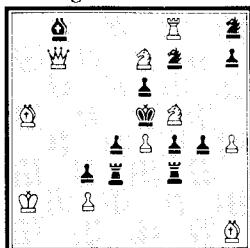
11) B 235

The most economic cyclic quartet. The 2 prospective selfblocks give unity and the key is excellent.

12) B 255

Interesting doubling of the theme with 2 thematic lines opening on the same square. 4 thematic variations — 2 double pin-mates and 2 double line-openings with neat mate separation.

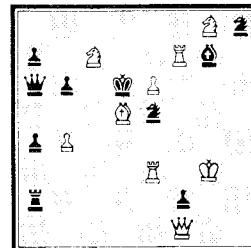
13) B 236 8p YU
Miodrag Mladenović



#3

*1.- Sh6 2.Db5+ K:e4 3.c:d3#
*1.- Tg3 2.D:b8+ Kf6 3.e5#
1.Sh6! (2.S:g4+ Kd6 3.Lb4#)
S:h6 2.D:b8+ Kf6 3.D:f4#
Tg3 2.Db5+ K:e4 3.Dg5#
(Kf6,La7/Kd6 2.S:g4+/Lb4+)

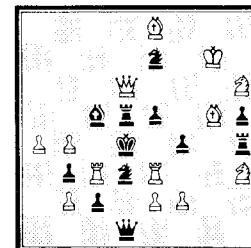
14) B 258 7p CH
Andreas Schönholzer



#3

1.Lh1! (2.Td7+ S:d7 3.Se8#)
Sh:f7 2.Se8+ K:e6 3.Dh3#
Dc8 2.Dd3+ S:d3 3.Sb5#
Db5 2.S:b5+ K:e6 3.Dc4#
(Sf3 2.Td7+ Kc6 3.L:f3#)

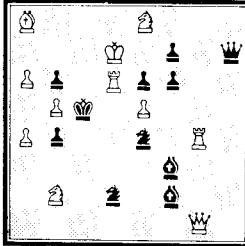
15) B 266 6p GR
Nikos Siotis



#3

1.Lc6? (2.D:d5+ S:d5 3.Sf5#)
S:b4 2.D:c5+ T:c5 3.Te4#
L:d6 2.Te4+ K:e4 3.Tc4#
Dh1!
1.Lf7! (2.D:d5+ S:d5 3.Sf5#)
S:b4 2.D:e5+ T:e5 3.Te4#
L:d6 2.Tc4+ K:c4 3.Te4#
(f:e3/e4/Dh1
2.L:e3+/Lf6+/Tc:c3+)

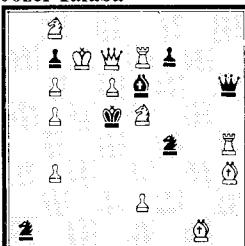
16) B 229 5p USA
Marcel Aschenazi



#3

1.Sc7! (2.a7 3.Sa6#)
b3 2.Sd3+ Kc4 3.Dc1#
f5 2.Dc1+! Sc3 3.Sd3#
f:e5 2.Tc6+ Kd4 3.D:f2#
Le2 2.D:f2+! S:f2 3.Tc6#

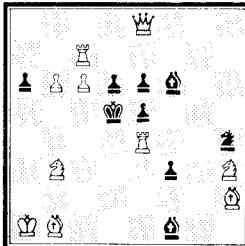
19) B 203 2p CS
Jozef Taraba



#3

1.Dc8! (2.D:b7+ K:e5 3.Sd7#)
L:c8 2.Lg2+ S:g2 3.e4#
S:h3 2.e4+ K:e5 3.Sd7#
K:e5 2.Sd7+ Ke4 3.D:b7#
Ke4 2.D:b7+ Ld5 3.Sg6#

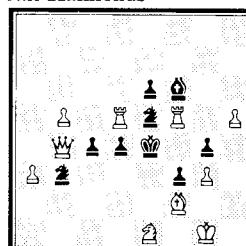
20) B 213 1p H
György Bakcsi
& Tibor Szabó



#3

1.Dd7! (2.D:d6 K:d6 3.Td4#)
Lc4 2.Td4+ e:d4 3.D:d6#
Sf5 2.D:e6+ K:e6 3.Sf4#
Le7 2.Sf4+ e:f4 3.D:e6#

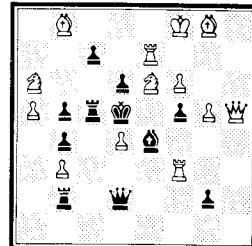
17) B 252 4p SF
Jan Hannelius



#3

1.De7! (2.D:e6 3.Tf4#)
Sd3 2.Dh7! e:d5/e:f5/e5
3.Tg5/D:f5/Tf:e5#
K:d5 2.Dd7+ Kc5 3.Dc6#
Sg6 2.Db7! e:f5/e:d5/e5
3.Tc5/D:d5/Td:e5#
K:f5 2.Dh7+ Kg5 3.Dg6#
(Sc1,5 2.Tf4+ K:d5 3.T:d4#)

18) B 237 3p DDR
Udo Degener
& Siegfried Brehmer



#3

1.La7? (2.S:c7+ T:c7 3.Sd8#)
Lb1 2.Sd8+ Kd4 3.Sc6#
Ld3! (3.- Kc3!)
1.Dg4! (2.Td3! L:d3 3.Sd8#)
Tc4 2.Sg7+ Kd4 3.S:f5#
De1 2.S:c5+ Kd4 3.Td3#
(T:b3 2.S:c5 Kd4 3.S:b3#)

13) B 236

Again reciprocal change, but this time with change of mating moves rather than the switch of white 2nd and 3rd moves shown in the previous examples.

14) B 258

Four thematic variations and a spectacular key.

15) B 266

A good try problem in spite of the symmetrical setup.

16) B 229 4 thematic variations in 2 reciprocal pairs with interesting effects.

17) B 252

An unusual interpretation of the theme, if somewhat symmetrical. One could argue about it but I consider that it is thematic according the definition.

18) B 237

Interesting try problem combining the theme with Siers battery, with good refutation of the try and an unexpected threat, but unfortunately with a night-watchman on b8 after the key.

19) B 203 Good key and excellent set of variations using 2 thematic lines.

20) B 213

Interesting example of 2 thematic reciprocal variation pairs featuring one thematic man at the intersection of 2 lines.

C) Mehrzüger Moremover Multicoups

Rafael Kofman

Dans un essai thématique, les Noirs répètent la manœuvre ou l'idée effectuée par les Blancs, réfutant ainsi l'essai. Dans la solution, les mêmes manœuvres sont jouées par les Blancs et les Noirs, mais les Blancs peuvent mater. Nombre de coups illimité.

In einer thematischen Verführung (Probespiel) ahmt Schwarz Idee oder Manöver des Weißen nach und widerlegt so die Verführung. In der Lösung geschehen dieselben Manöver von Weiß und Schwarz, aber Weiß kann das Matt erzwingen.

In a thematic try, Black repeats the manoeuvre or idea of White, thus defending the try. In the solution, the same manoeuvres are played by White and Black, but White is able to force the mate. The number of moves is not restricted.

Nebenlösungen: C 05 (1.Sd5 & 1.e6), C 06 (1.Tc3), C 15 (1.ed), C 19 (1.La8,Lb7), C 24 (1.L:h7), C 32 (1.Ka2), C 37 (1.Dc5);

thematische Duale: C 28 (1.a4 h5 2.Df3 Dh6 3.S:e8), C 30 (1.e3 Da6 2.Lf7 Ld7 3.g8L), C 33 (1.h7 Sh7) 2.Kd2 Sd6 3.S:d6;

illegaler Stellung: C 22;

unthematisch: C 17, C 08, C 25; alle übrigen Probleme sind thematisch.

Allgemeine Bewertung: die schönsten, originellsten Probleme:

C 11, C 38, C 04, C 31, C 03 & C 10;

erheblich unter Niveau: C 02, C 40, C 12, C 39, C 29 & C 21;

ganz schwache Probleme: C 16, C 20 & C 07.

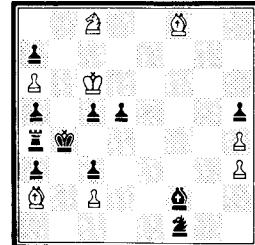
1) C 11

Dieses Problem erfüllt das gestellte Thema am besten. Auch im Vorplan wiederholen Weiß und Schwarz ihr Manöver. Die Konstruktion ist — abgesehen von der Steinkolonne auf der a-Linie — gelungen.

2) C 38

Das einzige Problem mit zwei Varianten, bei dem verschiedene weiße und vor allem schwarze Steine auf den Schnittpunkt ziehen. Angenehm ist, daß alle Mattzüge verschieden sind. Die Schwierigkeit der Konzeption erforderte, die Schachgebote der schwarzen Figuren auf e2 zu nutzen.

1) C 11 20p BRD
Hans Peter Rehm



1) C 11

1.Se7? Se3! 2.Lh6? L:h4 3.L:e3 L:e7!
1.Ld6? (2.Se7 Se3 3.L:c5) Ld4!

2.Se7 Se3 3.Lf4? Lf6! 4.L:e3 L:e7!

1.Lh6! (2.Se7 Se3 3.L:e3) L:h4 2.Lf8! Lf2 3.Ld6! Ld4 4.Se7

Se3 5.h4! (ZZ) L--/S-- 6.L:c5/S:d5#

3.- Sd2 4.Se7 Sb3 5.c:b3 6.S:d5#

[4.h4? Sd2! 5.Se7 Sb3!]

2) C 38

1.d4? Le2+! 2.T:e2 L:d4 3.Lc2+ T:c2!

2.L:e2 T:d4 3.T:f6+ S:f6+!

1.Ld4? De2+! 2.L:e2 T:d4 3.Lg4+ T:g4! / 2.T:e2 L:d4!

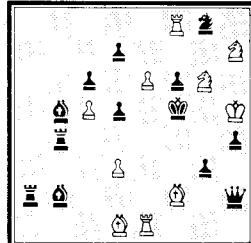
1.e7! (2.e8D/S)

Ta8 2.d4! Le2+ 3.T:e2 L:d4/T:d4 4.Lc2/Te5#

S:e7 2.Ld4! De2+ 3.L:e2 T:d4/L:d4 4.T:f6/Lg4#

2) C 38 19p SU

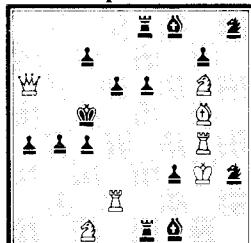
Jurij Gordian
& Valentin Rudenko



#4

5) C 3 16p DDR

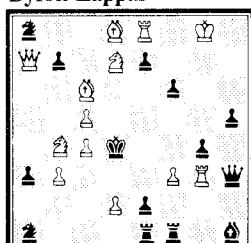
Volker Zipf



#5

6) C 10 15p GR

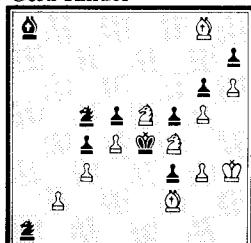
Byron Zappas



#6

7) C 24 14p BRD

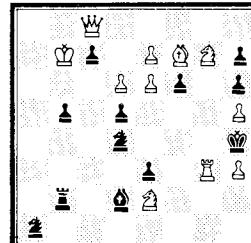
Gerd Rinder



#7

3) C 4 18p USA

Milan R. Vukcevich



#3

3) C 4

1.Dg8? (2.Sf5+ S:f5 3.Dg4#) Tb4! 2.Dh8 Lc3! [2.D:h7 Ta4!]

1.Dh8? (2.Sf5+ S:f5 3.D:f6#) Lc3! 2.Dg8 Tb4! [2.D:h7 Ta2!]

1.d7? (2.D:c7 -- 3.Df4#)

La5 2.Dg8! Tb4 3.Dh8! -- 4.Sf5+ S:f5 5.D:f6#

Tc2 2.Dh8! Lc3 3.Dg8! -- 4.Sf5+ S:f5 5.Dg4#

[Sab3 2.D:c7 Sc5+ 3.D:c5 Tb4 4.D:d4 T:d4 5.Sf5#]

[Ta2 2.D:c7 Ta7+ 3.K:a7 Sc6+ 4.D:c6 -- Sf5#]

4) C 31

1.Tc3? Le7 2.Dc1 Df8 3.T:c6 Lb4 4.Lf7 e3 5.D:e3 D:f7!

3.- Sc2 4.D:c2 e3 5.Td6+

3.- Tc8 4.L:a3 e3 5.Dc4+ Ke4 6.d5+ K:c5 7.Lb2#

1.Lg6! (2.D:e4+f:e4 3.L:e4#) f2 2.Tc3 Le7 3.Dc1 Df8 4.T:c6
Lb4 5.Lf7 [5.T:c7? Dd6!] Ld6 6.Dc5+ L:c5 7.L:e6#

5) C 3

1.Sc2? Sf4! 2.T:f4 L:e2! 3.Tf5+ e:f5 4.Le3+ T:e3!

2.L:f4? T:e2! 3.L:d6+ L:d6+!

1.Se7! (2.Dc6/Da5#)

Le7? 2.Se2 Sf4 3.T:f4 L:e2 4.Tf5+ e:f5 5.Le3#

(3.- d5 4.T:c4 d:c4 5.Le3#)

Te7? 2.Se2 Sf4 3.L:f4! Te2 4.L:d6+ c:d6 5.Tc4#

(3.- d5 4.Sd4! Ld3 5.Da7#)

6) C 10

1.T:e7? L:f3! 2.Te4+ L:e4 3.L:f6 T:f6!

(1.- f5 2.Te4+ f:e4 3.Lf6#)

1.L:e7? T:f3! 2.L:f6+ T:f6 3.Te4+ L:e4!

(1.- Dh4 2.L:f6+ D:f6 3.Te4#)

1.Ld5! (2.c6+ c6/Sc6 3.D/L:b6+ 4.L/D:b6#)

b6 2.T:c7! L:f3 3.Te4+ L:e4 4.Sc6#

S:b3 2.L:e7! T:f3 (2.- S:d2 3.D:a3) L:f6+ T:f6 4.Sc2#

7) C 24

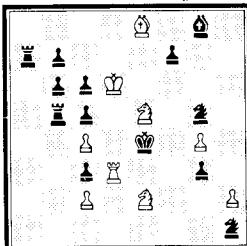
1.Le6? Lc6! 2.Sf7 Sb7 3.Lc8 Le8 4.L:b7 L:f7! (2.b4? S:e6!)

1.b4! (2.b:c5)c:b3 e.p. 2.Le6! Lc6 3.Sf7 Sb7 4.Lc8 Le8 5.L:b7

L:f7 6.La6 -- 7.Ld3#

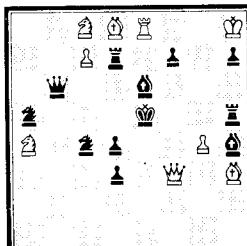
(4.- Sc2/Lb5 5.L:b7 S:d4/Lf1+ 6.c:d4/Kh4)

8) C 26 13p N
Nils G. G. van Dijk



#5

9) C 9 12p R.
Mircea Manolescu



#5

3) C 04

Eine originelle Idee! Schade, daß der kritische Zug des schwarzen Läufers in der einen Variante nicht auch mit dem Turm in der anderen Variante verwirklicht werden konnte.

4) C 31

Eine deutlich ausgedrückte Idee: Verdopplung der Steine mit nachfolgender Bahnung — Bristol.

5) C 03

Der dreifache Nowotny ist nicht neu (z.B. M. Vukcevich, *Mat*, 1981), aber hier wird das Thema sehr ausdrucksvoll realisiert.

6) C 10

Eine neue Deutung des Themas: Die Manöver der Figuren bezeichnen die Öffnung der 3. Reihe für den Turm.

7) C 24

Diese Aufgabe erinnert an C 11 [1.], aber dort wiederholen Weiß und Schwarz auch im Vorplan ihr Manöver.

8) C 26

Die gegenseitige Feldblockung ist bekannt (H.P. Rehm, *The Problemist*, 1984, Preis). In diesem Problem trägt das Figurenspiel einen deutlicheren geometrischen Charakter; anziehende mehrzügige Drohung.

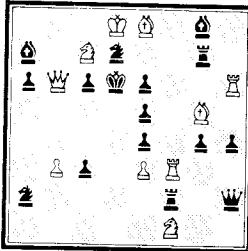
8) C 26
1.Ld7? Lh7! (2.Sd7?) — 1.Sd7? Sh7! (2.Ld7?)
1.h3! (2.S:c3+ Kf4 3.Sg6+ f:g6 4.Se2+ Ke4 5.L:g6#)
Ta3 2.Ld7! Lh7 3.L:c6+ b:c6 4.Sd7 -- 5.Sf6#
Tb3 2.Sd7! Sh7 3.S:c5+ b:c5 4.Ld7 -- 5.Lf5#
[1.h:g3? Tb3! 2.Sd7 Sh7 3.S:c5+ b:c5 4.Ld7 S:g3!]

9) C 9
1.g5? Te7! 2.T:e7 T:g5 3.T:e6+ D:e6!
2.L:e7 L:g5 3.Ld6+ S:d6!
1.Sb2! (2.S:d3#)
D:b2 2.g5! Te7 3.T:e7! T:g5 4.T:e6+ f:e6 5.Lf6#
S:b2 2.g5! Te7 3.L:e7! L:g5 4.Ld6+ D:d6 5.Df5#
[Db3 2.g5 Te7 3.T:e7 Sd6 4.T:e6+ D:e6 5.S:d3#]

10) C 27
1.Lf7? Sf6! — 1.Tf7? Tf6!
1.Sg3! (2.S:e4#)
h:g3 2.Lf7! Sf6 3.L:f6 T:f7 4.L:e5+ K:e5 5.T:e6#
D:g3 2.Tf7! Tf6 3.Tg:f6 L:f7 4.Tf1 Sf6 5.D:c6#
3.- L:b6 4.T:e6+ Kc5 5.Le7#

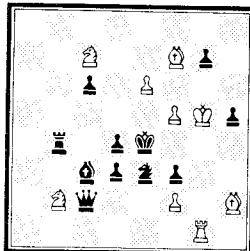
11) C 14
1.Tf5? Le8! 2.T:e8 Da8 3.Sd8 D:d8 4.T:d8 K:g4!
1.Tgf8? T3d4 2.Tg6 Tb3 3.d3 L:f8+!
1.Sd6! (2.Sf5#) c:d6 2.Tgf8 Tdd4 3.Tg6 (4.T:f4+ T:f4
5.L:g3#) Tb3 4.d3! Tb:d3 5.Tf5 -- 6.T:h5#
4.- L:d3 5.T:f4+ T:f4 6.L:g3#
3.- Le2 4.T:f4+ Lg4 5.Tf3 6.L:g3#
2.- Tf3 3.Tf5 Le8 4.T:e8 Dc8 5.T:h5+ Kg4 6.Lh3#

10) C 27 11p PL
Andrzej Lewandowski
& Leopold Szwedowski



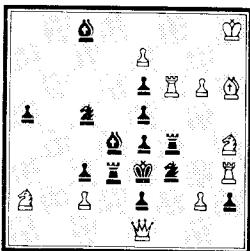
#5

13) C 1 8p USA
Marcel Aschenazi



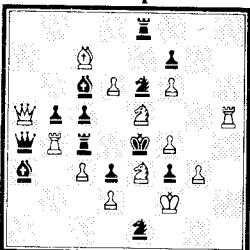
#7

14) C 23 7p NL
Henk Prins



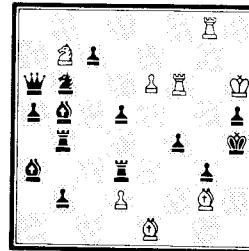
#6

15) C 2 6p GR
Demetrios Kapralos



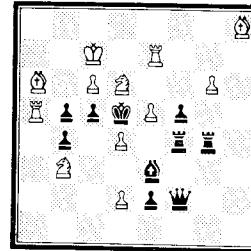
#4

11) C 14 10p PL
Jan Rusinek



#6

12) C 36 9p GB
Norman A. Macleod
& Robin C. O. Matthews



#5

12) C 36

1.L:b5? T:d4 2.La6 T:d2! — 1.T:b5? L:d4 2.Ta5 La1!
1.Lf6! (2.Lc8 -- 3.Le6#)

T:g6 2.L:b5! T:d4 3.La6 Th4 4.d4! T/L:d4 5.T:c5/Lc4#
Dh4 2.T:b5! L:d4 3.Ta5 Lg1 4.d4! T/L:d4 5.T:c5/Lc4#

13) C 1

1.Lg6? (2.f6+) Ld2! 2.Te1? Dc5! 3.e7 De5 4.e8=D D:e8
5.L:e8 Tb6 6.Sc4 Lb4!
1.e7! Tb8 2.Lg6! Ld2 3.Te1 Dc5 4.Sc4 L:e1 5.Sd6+ D:d6
6.f6+ Sf5 7.L:f5#
(2.- D:f2 3.f6+ Sf5 4.L:f5+ Ke3 5.Lf4+ Ke2 6.L:d3#)

14) C 23

1.e8=D? (2.L:f4+ e:f4 3.Sf5+ e:f5 4.T:f3#) h1=D!
1.Sc1! (2.D:e2#) Td2 2.e8=D! h1=D 3.L:f4+ e:f4 4.Sf5+
e:f5 5.Dg1+ D:g1 6.T:f3#
(2.- Sd3 3.S:d3 e:d3 4.T:f3+ Ke4 5.Dc6#)
[2.e8=T? Sd3 3.S:d3 e:d3 4.T:f3+ Ke4!]

15) C 2

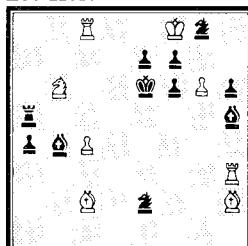
1.Se5--? (2.Te5#) Se6--!
1.Sd7? Sd4! 2.S:c5+ T:c5 3.T:d4+ D:d4!
1.S:f7? S:f4 2.Sg5+ Ke5 3.d7+ K:f6!
1.Db6! (2.D:c6#)

Da8,6 2.Sd7! Sd4 3.S:c5+ T:c5 4.T:d4#
La8,d5 2.S:f7! S:f4 3.Sg5+ Ke5 4.d7#

16) C 40

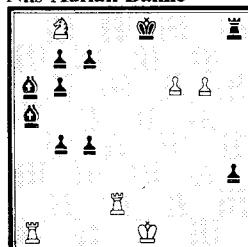
1.c5? (2.Tc6/Te3#) Sg3! 2.T:g3 f5 3.Tc6+ Ke5
4.Td3+/Tg4+ Ke4/Kf4!
1.g:f7! (f:g8=D+) L:f7 2.c5! Sg3 3.T:g3 T:c5 4.Tc6+
T:c6/Ke5 5.Te3/Tg4#
3.- L:c5 4.Te3+ L:e3 5.Tc6#
(1.- Sg3 2.T:g3 f5 3.f:g8=D+ Ke5 4.Sd7+)

16) C 40 5p B
Leo Horemans



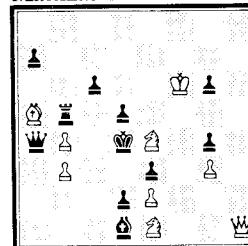
#5

19) C 21 2p N
Nils Adrian Bakke



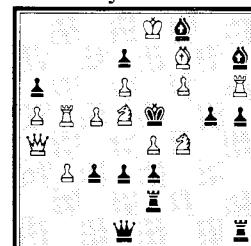
#5

20) C 18 1p CH
Matthias Schneider



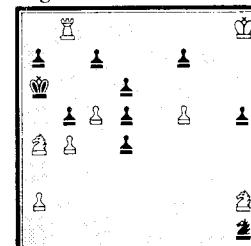
#5

17) C 12 4p GB
Colin P. Sydenham



#5

18) C 39 3p R
Eugen Rusenescu



#6

17) C 12

1.Tb4? Td2 2.D:d7 Dg4!

1.Tg6! (2.T:g5+) Tg1 2.Tb4 Td2 3.D:d7 Dg4 4.T:g5 D:g5
5.De6#

18) C 39

1.Sf3? Sf2 2.S:d4 Sd3 3.S:b5 S:b4 4.S:c7+ Ka5 5.Sc3 a6!

2.- c6 3.Sb6 Sd3 4.Sa8 S:b4 5.Sb3

3.- a:b6 4.T:b6+ Ka7 5.S:c6+

1.- b:a4 2.S:d4 c6 3.S:c6

1.c6! (2.Sb6 c:b6 3.c7) b:a4 2.Sf3 Sf2 3.S:d4 Sd3 4.Sb5 S:b4
5.S:c7+ Ka5 6.Tb5#

1.- Sf2 2.Sb6 Sd3 3.a3 Sf4 4.Sa8 Sg6+ 5.f:g6

19) C 21

1.0-0-0? 0-0! 2.Td8 Lb5 3.T:f8+ K:f8 4.Td8+ Le8!

1.Sc6! b:c6 2.0-0-0! 0-0 3.Td8 Lb5 4.T:f8 K:f8 5.Td8#

(0-0 2.Se7+ Kh8 3.g7+ Kh7 4.g:f8=D b3 5.Dg7#)

(b3 2.T:a5 b:a5 3.Te5+)

20) C 18

1.Dh8? (2.Ke6+ 3.De5#) Da1! 2.Ke6+ K:e4 3.D:a1 d4!

1.Sc2+! L:c2 2.Dh8 Da1 3.Ke6 K:e4 4.D:a1 d4 5.Dh1#
(2.- Tb8 3.D:b8 D:b3 4.De5 Kc4 5.Sd6#)

9) C 09 Wieder ein Nowotny im Spiel auf beiden Seiten, aber mit Kurzdrohung.

10) C 27 Von der Idee her dem 8.Platz nah, aber der Aufbau ist schwerfälliger.

11) C 14 Die Manöver der Türme sind sehr interessant, aber der Schlüssel ist schwach.

12) C 36 Einiges erinnert an den 6.Platz (C 10), aber das Spiel ist dort mannigfaltiger.

13) C 01 Die Hauptvariante enthält eine Hinterstellung und eine Fesselung.

14) C 23 Ein interessantes Motiv der Drittelf-Fesselung; das Spiel aber ist grob.

15) C 02; 16) C 40; 17) C 12; 18) C 39; 19) C 21; 20) C 18.

Une étude de gain se termine par un mat, dans lequel une pièce noire au moins est clouée.

Eine Gewinnstudie endet in einem Matt, in dem wenigstens ein schwarzer Stein gefesselt ist.

A win ends in a mate with at least one black piece pinned.

The theme — a mate with at least one pinned piece — was perhaps not so interesting as one could desire. In fact, it was an emergency proposal in order to save the study section for this tourney. To my mind the weakness of a theme like this is that the point is too much in the end of the solution, what the judge must take into consideration at least in some extent, though the study otherwise would not be so good. Since the theme was accepted I thought in which way the theme can be treated. It seems to be two ways: 1) one mate with several pins or 2) several variations with one pin. I think that the latter alternative is more elastic. Besides, three pins could not be seen in any correct study. An interesting detail was also that only in two cases the pinned piece did not block the king.

In general the basis of preference in my award was the number of thematic mates. But I could not follow this line automatically and that's why there are some exceptions, first of all No. D 19, which certainly has 2 variations, but the introductory play made a very artificial impression on me. Moreover I didn't want to appreciate highly Nos. D 01 and D 18, because the solutions consist of nothing but checks and so the compositions are like the ancient Arabian "mansubs". The low place of No. D 11 is to be explained by the cook in the other variation 3.—Dh1+. On the whole, in 14 studies could be found a serious mistake, which caused the discarding. The list of those 14 studies is given below. Unfortunately, some had given a wrong information, too. For instance, I could not accept the disqualification of No. 32, though this study had been sent to the tourney with a faulty position. But this was a pure human error. If one reads the solution, it is easy to perceive, that the white Pawn on a6 is lacking.

List of incorrect studies

- D 02** *Dual 4.Sd6+!: 4.Ke7 5.Sf5+! Kd7 6.Ta7+ Kc6 7.Sd4+ Kd5 8.S:e6 T:e6+ 9.Kh7 Te8 10.g8=D T:g8 11.K:g8 Ke5 12.Th7; 6.—Kc8 7.Se7+ K-- 8.Sc6+ K-- 9.S:e5; 6.—Kd8 7.Sd4 Ld5 8.Sc6+; 6.—Ke8 7.Sd6+ Kd8 8.Tf7; 5.—Kd8 6.Sd4; 5.—Ke8 6.T:e6+ T:e6 7.Kh7; 5.—Kf7 6.Ta8 Kf6 7.Tf8+ Lf7 8.g8=D; 4.—Kf6 5.Sc4! Tg5 6.T:e6+ K:e6 7.K:g5 Kf7 6.Kh6 Kg8 9.Se5 h3 10.Sg4.*
- D 07** *Dual 3.Sf1!: 3.—a2 4.Ld7! f5 5.Sg3+ D:g3+ 6.K:g3 a1—D 7.T:a1 S:a1 8.Lc6! f4+ 9.Kh3 g5 10.Le8#.* **D 10** *No solution 3.—K:b6! 4.Lf2+ Kc7! 5.L:g1 K:d8—.* **D 12** *Dual 12.Df5+ 12.—Kg2 13.De4+ Kf2 14.Tb3! De1 15.Tf3+ Lg1+ (15.—Kg2 16.Tg3+++) 16.Kh3 Si4+ 17.D:f4!; 14.—Dd1 15.Tf3+ Ke1 16.Db4+ Dd2 17.Tf1+; 14.—Dg2 15.De3+; 14.—Sg1 15.Tg3; 12.—Kg1 13.Tb1 Sc1 14.Dg5+ Kh2 15.Dd2+ De2 16.D:e2+ S:e2 17.Tb2.*
- D 15** *Dual 2.Dh1+: b1=D 3.Dc1 c4 4.Sc1! D:c1+ 5.K:c1 f2 6.Se3 f1—D 7.S:f1 — 8.Se3— 9.Sc2#.* **D 16** *No solution 2.—Db4!: 3.T:g2 Df8! 4.Ld5 Dh6+!! 5.K:h6 f3+ 6.Tg5 (6.Kh5 Sf4+ 7.K-- S:g2+ 8.K-- Lh6 or Si4+) 6.—L:g5+ 7.Kh5 Sf4+ 8.K:g5 Sg6—.* **D 20** *Dual 2.S:f5: 2.—S:f5 3.Sh6! Sh:f6 4.L:c4 Tg5 5.T:d3+ Kg4 6.Tg3+ K— 7.T:g5 and according to the newest knowledge in this type of end-game, 2 bishops vs. knight, White wins.* **D 21** *No solution 1.—f4!: 2.L:f4 Lb6+ 3.Ka6 L:c7 4.Th8+ Ld8 5.Lg5 Ta1+ 6.Kb5 Ta5+ 7.K-- T:g5=; 5.Le4 Tb6+ 6.Ka7 Tb5—; 4.Tc5 Ta1+ 5.Kb5 Ta5 6.K-- T:c5; 3.Ka4 L:c7 4.Tc5 Ta1+ 5.Kb4 Ta7—.* **D 23** *No solution 1.—Tc2!: 2.T:b6 Lf6 3.Ke3 b2 4.Ta6+ Kb1 5.Ld2 Lc3!—.* **D 24** *Dual 2.Ta4!: 2.—Sac4 3.T:c4! S:c4 4.Kf4+! Se5 5.g4+ Kh4 6.g3#.* **D 27** *Dual 5.Td8+! 5.—Kc5 (5.—Ke-- 6.Sd2) 6.Te8+ Kd4—Kb6 7.Sd7+ K-- 8.Tc1, 6.—Kb5 7.Tc1, 6.—Kd— 7.Td7+ Ke— 8.Te8+) 7.Tc4+ Kd5 (7.Ke5 8.Sd7+ K— 9.Tc1) 8.Se3+ Ke6 (8.—Kd6? 9.Th6+ Ke7 10.Tc7+ Kd8 11.Td7+ K— 12.Th8#, 8.—Ke5 9.Sd7+ Kd6 10.Tc1, 9.—Ke6 10.Sf8+ Ke5 11.Sg4+ Kf5 12.Tf7+ Kg5 13.Se6+ Kh4 14.Se5+ Kh3 15.Th7+ and mate later by Sc4#) 9.Th6+ Kf7 10.Tc7+ Kg8 11.Sd7! Kg7 12.Td6.*
- D 28** *Withdrawn by the leader of the team probably therefore because there are several mistakes. 3.—Te3! leading to a draw and after 5.—Kf3 6.Tf1+ — dual.* **D 29** *Other solution 1.Th8+!: 1.—Kg6 (1.—Kg7 2.Kd5 e1—D 3.Ke6) 2.Tc6+! Kg5 (2.—K— 7.3.Tb8 e1—D 4.Tb7+) 3.Tg8+ Kf5 (3.—Kf4 4.K:d4 e1—D 5.Tf6#, 3.—Kh4 4.Tf6— 5.Tf4#) 4.Tf8+ Kg5 (4.—Ke5 5.Tff6— 6.Tce6#, 4.—Kg4 5.Tg6+ Kh4 6.Tf4#) 5.Tc7! Kg6 (5.— 6.Tg7+) 6.Kd5 e1—D 7.Ke6 h4 (7.—Kg5 8.Tg7+ 9.Tf4#) 8.Tg8+ Kh5 9.Ta5#.* **D 38** *Dual 7.Sc7+: 7.—Kb7(6) 8.Sd5+ Ka6, Ka8 9.Dd6, Dd8+ Kb7 10.Dc7+ Ka8 (10.—Ka6 11.Sh4#) 11.Sb6+ D:b6 12.D:b6 wins.*

However, as I saw the protests I very soon observed, there is a plenty of nonsense. And that's why I had to check each case very carefully and then I found that among others the studies D 19 and D 31 are *correct*. Other incorrect evidences were given by D 03, 05, 06, 09, 25, 32.

D 03 No cook: If 2.—Sf3 so 3.Tc:f3 d:c6 4.Lc8+! wins, or if 5.—Sg4 so 6.Td6 h3 7.K:g8 Kh4 8.Lf3 Kg3 9.Lb7 Se5 10.Kf8 h2 11.Th6 Sc6 12.Ke8 Kg2 13.K:d7, 11.—Sf3 12.Ke7 etc. and White stops h-Pawn.

D 05 I don't know if it does matter anyway in how many moves the mate will be done, but this is not a 7# because of 3.—Ke1 4.Th1+ Dg1! 5.T:g1+ Kf2 6.Kb2 K:g1 7.K:c2 "only wins". **D 06** The cook 1.Tb8+ is not correct! Composer has given a bad defence. To my mind better is 1.—Kd7 2.Ta7+ Kd6 3.Td8+ Ke5!. For instance: 4.T:h4 Df3+ 5.K:d2 Df4+ (6.Ke2 De5+ 7.Kd1 Dd6+! 8.Kc1 Df4+ 9.Kb3 Df1+ 10.Ka2 Dc4+ 11.Kb2 Db5+ 12.Kc—Df1,Dc4+ 13.Kd2 Df4+ here again 14.Kd3 Df5+ 15.Ke3 De5+ 16.Kd2 Df4+ (and again!) 17.Ce3 Dd4+ 18.Le2 Db2+ 19.Kd—Dd4+ 20.Kc2 De4+ 21.Kb2 Dd4+ 22.Kb1 D:e3+! and more material will be lost or perpetual check. **D 09** No dual after 6.—Tff5, for 7.Ke8?? Te5 draws simply. **D 25** No cook 1.Tf1 b:c1—D 2.Le7+ Sg5 3.T:c1 Kg4! 4.L:g5 Kf5 5.Sc3 Dc4! 6.Ld2 Dd3 at least draws (7.Le1?? Df1#) **D 32** Following the written solution it is easy to see that the white Pawn is lacking in the diagram on a6! (1.—Tb5 2.Lf7+ Ka3 3.Le7 Kb4 4.a7) and the move 6.—L:a6 in the main line. To forget is human and that's why I must accept this study. In the study **D 11** was really found a dual in the other variant (3.—Dh1+). Anyway, I have taken this study in my judgement but, of course, it has now a very much worse place.

After all I want to express my satisfaction that the composers have done good efforts even in such a stupid theme like this. There are really some very fine studies. So, it is time to disclose my award.

1) D 03

Four thematic mates, of which 3 are pure ones. The initial position very natural — no piece under attack! A positive point is that the black king moves in the course of the solution. A remarkable finesse is the move 6.Td6! in 5.—Sg4 variation. The most amazing is that with a so small material combination - rook + bishop vs. rook + knight - has been found so many variations.

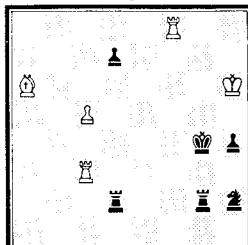
2) D 05

Also four thematic mates — one of them with 2 black pinned queens! Another attractive mate is made by 5.Lh4# in 3.—Ke1 variation. The decisive reason for placing this study the second is that it reminds too much of a moreover, there are only two quiet moves.

3) D 09

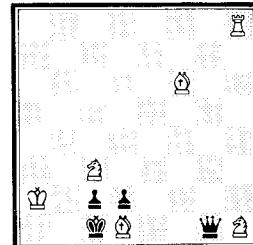
Two thematic ideal mates after a lively play. Not a quite brilliant but convincing presentation.

1) D 3 20p H
Attila Korányi



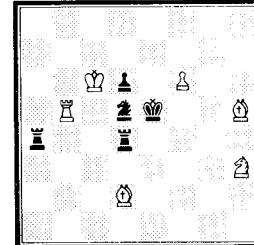
- + 1.c6 Td6+ 2.Kh7 T:c6
- 3.Tg8+ Kh5 4.T:c6 T:g8
- 5.- Tg4 6.Tc5+ d5 7.T:d5#
- 5.- Sf3 6.Tc5+ Tg5 7.L:f3#
- 5.- Sg4 6.Td6! Tg5 7.Th6#
- 6.- Te8 7.Td5+ Te5 8.T:e5#

2) D 5 19p PL
Jan Rusinek



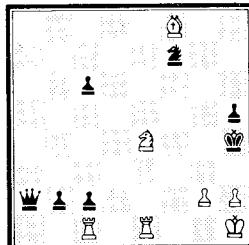
- + 1.Sf2
- D:f2 2.Se2+ K:d1 3.Sc3+
- 3.- Ke1 4.Th1+ Df1 5.Lh4#
- 3.- Kc1 4.Th1+ De1 5.Le7
- d1=D6.Lg5+ Ded2 7.Se2#
- 6.- Ddd2 7.T:e1#
- 6.- De3 7.L:e3#

3) D 9 18p NL
Jan II. Marwitz



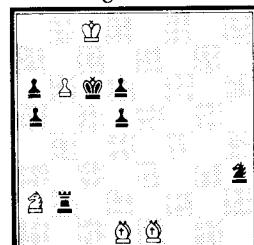
- + 1.f7
- Tac4+ 2.Kd7 Tc7+ 3.Kd8
- T:f7 4.T:d5+ T:d5 5.Lc3+
- Ke6 6.Lg4+ Tdf5 7.Sf4#
- 6.- Tff5 7.Sg5#

4) D 25 17p CS
Mario Matouš



+ 1.h3 b:c1=D 2.Le7+
Dg5 3.Kh2 c1=D 4.Sd2!
4.- Da:d25.Te4+ Df4+ 6.g3#
4.- Dc:d25.Te4+ Df4 6.T:f4#

7) D 37 14p NL
Jac Haring



+ 1.La4+
K:b6 2.Lc3 Tb5 3.Ld4+
3.- Kc6 4.Sc1! Sf4 5.Sb3
Se6 6.S:a5#
3.- Tc5+ 4.Kb8 Sf4 5.Sc3
Se6 6.S:d5#

4) D 25

This study gives a romantic impression with 3 black queens on the board. Two thematic mates, especially one of them very fine with 2 pinned queens. Remarkable in this mate is that the other queen does not block the black king. A good feature is also the Nowotny interference by knight sacrifice leading to the 2 thematic variations.

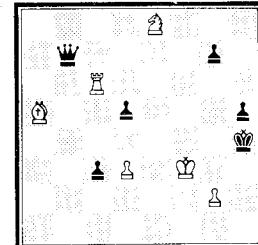
5) D 22

Three thematic mates with small differences in mate positions. Of course, it seems a little anemic because the mating move is always the same, but anyway, it is hardly possible to demand more with this construction.

6) D 34

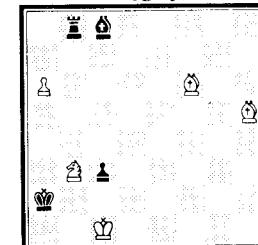
A small pretty study with two short variations resulting each in an ideal thematic mate. A clever invention is 2.Sb5 in 1.— S:e2 variation. A good mark is degraded somewhat by a passive bishop on a1.

5) D 22 16p IL
Gad Costeff



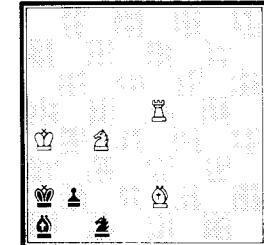
+ 1.Ld8+ g5 2.Sg7 Dd7
3.Te6 D:g7 4.Tf6 -- 5.Tf4#
4.- g4+ 5.Kf2 g3+ 6.Ke3
Dg5+ 7.Tf4#
6.- d4+ 7.Ke4
Dg4+ 8.Tf4#

8) D 32 13p PL
Andrzej Lewandowski & Adam Węgrzyn



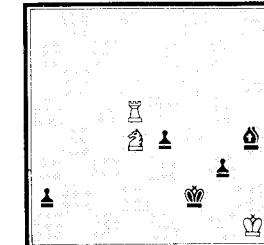
+ 1.Sc5
Tb1+ 2.Kc2 Tb2+ 3.K:c3
Tb5 4.Lf7+ Kb1 5.Lg6+
Ka2 6.Sd3 L:a6 7.Sc1+
Ka3 8.Le7+ Ka4 9.Le8!
Ka5 10.Ld8+ Tb6 11.Sb3#

6) D 34 15p S
Lars Falk



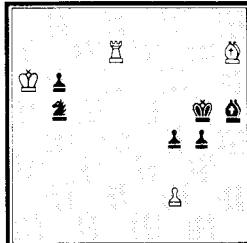
+ 1.S:a3
1.- S:e2 2.Sb5! b1=D!
3.T:e2+ Db2 4.Sc3#
1.- b1=D 2.Lc4+ Sb3
3.Te2+ Db2 4.L:b3#

9) D 17 12p SU
Nikolaj Kralin & Iosif Kicheli



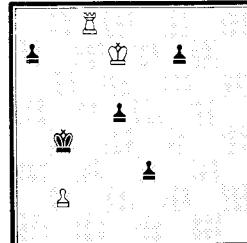
+ 1.Tf5+
Ke1 2.Ta5 Kf1 3.T:a2 g2+
4.T:g2 Lf2 5.Sf5 e3 6.Tg7!!
e2 7.Tf7 e1=D 8.Sg3#

10) D 31 11p YU
Marjan Kovačević



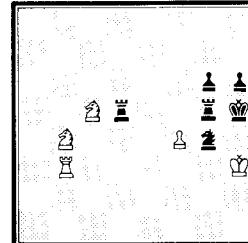
+ 1.Td5+ Kh6 2.T:b5
g3 3.Ld3 g2 4.Tb1 f3 5.Tg1
Lg4 6.K:b6 Kh5 7.Kc5 Kh4
8.Lf1! Kh3 9.Th1#

13) D 8 8p YU
Stevan Djulinac



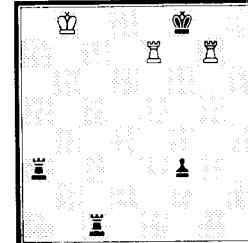
+ 1.Kd6 d4 2.Kd5
e2 3.Tb8+ Ka4 4.Te8 d3
5.Kc4 d2 6.Te7 a6 7.Te3
Ka5 8.Kc5 d1=D 9.Ta3+
Da4 10.b4#

11) D 33 10p IL
Ofer Comai



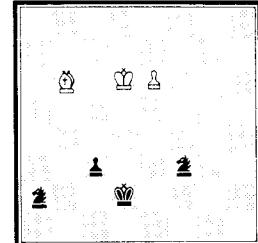
+ 1.Se4 Sf2+ 2.S:f2
Tdf5 3.Sd5 T:d5 4.Se4 Tdf5
5.Tb5! T:f4 6.Sg3#
5.- Tg1 6.Sf6#

14) D 4 7p SU
Aleksandr Maksimowskikh



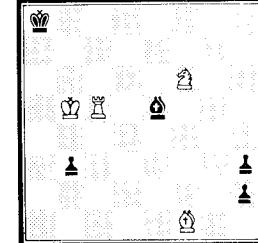
+ 1.Tef7+! Ke8 2.Tb7
Tc8+! 3.K:c8 Ta8+ 4.Kc7
f2 5.Kd6 Td8+ 6.Ke6 f1=D
7.Tg8+ Df8 8.Te7#

12) D 35 9p R
Paul Joita
& Virgil Nestorescu



+ 1.e7 Se5 2.K:e5 c2 3.Ke4
Sc3+ 4.Kf3 Sd5 5.La5+
Sc3 6.e8=D c1=D 7.De2#

15) D 19 6p S
Hilding Fröberg



+ 1.Lc4 h1=D 2.Ld5+
D:d5 3.S:d5 b2 4.Ka6
b1=D 5.Tc8+ Db8 6.Sb6#
5.- Lb8 6.Sc7#

7) D 37

Again two thematic mate variations with a knight gallop in the end of each. Alas, the mates are not pure and the pawn-walls on the a- and d-files make a stiff impression.

8) D 32

The fairly long introductory play speaks for a good composing technique — only the less important pieces, the pawns will be taken. The ideal mate is a beautiful final decoration of this study. However, only one mate didn't allow to reach a higher place.

9) D 17

The difficult solution will be better and better towards the end. The best element is the clever round-about way of the white rook to the ambush position on the f-file. Of course, the ideal mate is also a positive thing.

10) D 31

A sympathetic study with a sharp solution. The mate position is quite unusual; white bishop and rook coming back to their initial places of the game! The only, but also very disturbing smudge is the brutal capture of the black knight.

[D 26]

11) D 33

Certainly, there are two thematic mates, but the introductory play is rather constrained and moreover the mate "cage" is already finished in the initial position. As a favourable thing I consider the mate with the pinned "f"-rook. This rook does not block the black king.

12) D 35

The theme was not truly the best possible for miniatures. In this miniature the play is interesting and lively enough and the ideal mate is quite nice.

13) D 08

A real end-game study in the group "rook against pawns". Collaboration of rook and king is admirable.

[D 13]

14) D 04

The mate is thematic, indeed, but the play somehow plain. The colour spot of this miniature is the black rook sacrifice in order to have counter-play.

15) D 19 There are 2 thematic mates, but I can't resist the opinion: this is a torso.

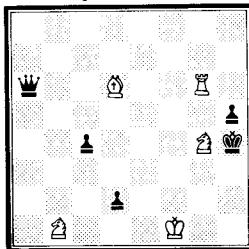
16) D 14

The mate is quite O.K., but in the initial position there are too many implements for that.

17) D 06

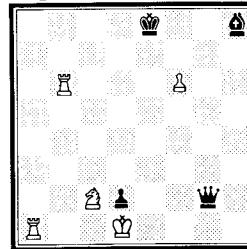
Comes up to the thematic stipulation, but not much more. Besides, the analysis by the try 1.Tb8+ is faulty. The right line goes 1.— Kd7 2.Ta7+ Kd6 3.Td8+ **Kc5!** drawing.

16) D 14 5p H
Péter Gyarmati



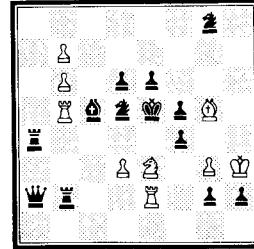
+ 1.Sf2 d1=D+ 2.S:d1
c3+ 3.Kg2 Dc6+ 4.Kh2
D:d6+ 5.T:d6 c2 6.Sd2 c:
d1=D 7.Td4+ Dg4 8.Sf3#

17) D 6 4p B
Roger Missiaen



+ 1.f7+ Kf8 2.Tb8+
K:f7 3.Ta7+ Ke6 4.Tb6+
Ke5 5.Ta5+ Ke4 6.Tb4+
Kd3 7.Ta3+ Lc3 8.Td4#

18) D 18 3p SF
Osmo Kaila



+ 1.Sc2+
1.- Te4 2.d4+ L:d4 3.g:f4#
1.- Le3 2.g:f4+ T:f4 3.T:e3+
Te4 4.d4#
1.- Sc3 2.T:c5+ Dd5 3.g:f4+
T:f4 4.T:e3+ Te4 5.d4#
2.- d:c5 3.b8=D+
Kd5 4.Db7+ K-- 5.Dc7+
Kd5 6.Dd7+ Ke5 7.g:f4+
T:f4 8.T:e3+ Te4 9.d4+c:d4
10.D:d#

18) D 18 Several mates, but this is not a real study, but
a mansub.

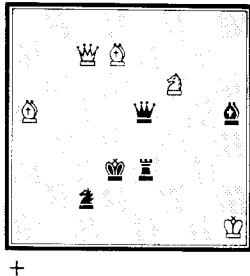
19) D 30 A pawnless slaughter.

[D 1]

20) D 36

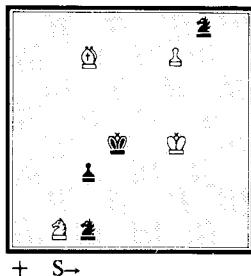
Otherwise like D 35 but the miniature form is broken and the artificial black start are not to envy.

19) D 30 2p SF
Erkki Puhakka



+

20) D 36 1p CS
Jaroslav Polášek
& Emil Vlasák



+ S→

19) D 30
+ 1.Lf5+ D:f5 2.Dc3+
Ke2 3.Dd2+ Kf3 4.Dg2+
Kf4 5.Lc7+ Te5 6.Sd5#

20) D 36
1.— Se2+ 2.Kf3
c2 3.Sd2 Kd3 4.f:g8=D
c1=D 5.Dd5+ Kc2 6.De4+
K:d2 7.La5+ Sc3 8.De2#

E) H#2 Hilfsmatts Helpmates Mats aidés

Eugen Rusenescu

On demande un coup d'attente blanc ou noir donnant échec. Jumeaux, plusieurs solutions, jeu apparent ou duplex sont autorisés.

Ein schachbietender schwarzer oder weißer Tempozug ist darzustellen. Zwillinge, Mehrlinge, Satzspiel oder Duplex sind gestattet.

A checking tempo move by White or Black is required. Twins, multi-solutions, set-play or duplex form are allowed.

Des 81 problèmes participant au concours 14 furent éliminés: cinq (E 03, 07, 18, 76, 78) démolis, huit (E 15, 24, 28, 48, 56, 57, 70, 71) non-thématiques et un (E 01) anticipé par le problème de M. Velimirović publié dans Album FIDE 1974-76 (voir le No. 591).

Dans le choix des problèmes j'ai accordé la préférence aux œuvres réalisant 4 solutions avec une case de fuite, bloquée alternativement par quatre pièces noires, ce que représente le maximum du point de vue technique dans les limites du thème proposé.

Mais j'ai gardé la première place pour le problème E 16, toujours avec 4 solutions, son auteur ayant réussi une véritable performance technique et artistique: il a ajouté aux quatre coups noirs de tempo avec échec un nombre égal d'éléments switchback au deuxième coup. L'auteur du problème E 68 présente une idée difficile et vraiment jolie: les Noirs font deux coups successifs avec échec (seulement le deuxième coup répond au thème) et, de plus, les Cavaliers blancs poursuivent les Cavaliers noirs tout comme dans le thème Umnov.

Il faut remarquer encore les problèmes suivants: E 14 dont les variantes thématiques sont réalisées sous forme cyclique; E 32, E 38 tout deux à jeu similaire très attractif, basé sur le déclouage des pièces blanches, dont deux échangent alternativement leur rôle; E 43 d'une subtile stratégie des Blancs et des Noirs; E 55, qui contient le thème Würzburg-Plachutta avec deux essais surprenants.

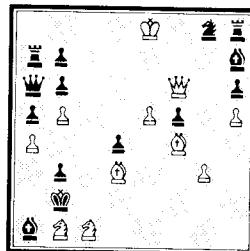
Sur les autres problèmes il y a peu de choses à dire.

J'ai reçu de nombreuses réclamations concernant la pureté thématique des problèmes, mais la plupart d'entre elles ne sont pas fondées.

Voici le classement:

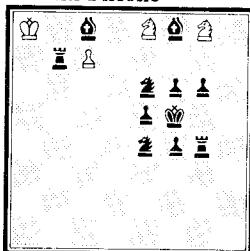
- 1) E 16,
- 2) E 44,
- 3)—6) E 26, E 41, E 49, E 62,
- 7)—8) E 33, E 40,
- 9) E 47 (*sTe4*),
- 10) E 68,
- 11) E 14,
- 12) E 32,
- 13) E 38,
- 14) E 43,
- 15) E 55,
- 16) E 04,
- 17) E 22, [*E 39*],
- 18) E 59,
- 19) E 21,
- 20) E 64.

1) E 16 20p RA
Horatio A. Meylan
& Julio A. Pancaldo



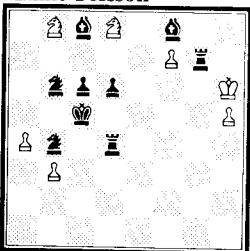
H#2 4.1;1.1
1.D:b5+ Dc6 2.Da6 Dg2#
1.Ta8+ Dd8 2.Ta7 D:d4#
1.Lg6+ Df7 2.Lh7 D:b3#
1.Se7+ Df8 2.Sg8 Da3#

3-6) E 41 16.5p I
Mario Parrinello
& Santi Pirrone



H#2 4.1;1.1
1.S4g5 Sh6+ 2.L:h6 Sd6#
1.S6g5 Se7+ 2.L:e7 Sg7#
1.Tg5 Sd6+ 2.L:d6 Sh6#
1.g5 Sg7+ 2.L:g7 Se7#

7-8) E 33 13.5p S
Manne Persson



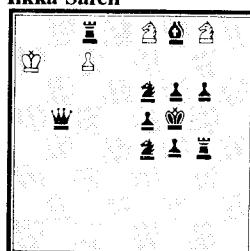
H#2 4.1;1.1
1.S6d5 Sb7+ 2.L:b6 Sd7#
1.S4d5 Se6+ 2.L:e6 Sa6#
1.Td5 Sa6+ 2.L:a6 Se6#
1.d5 Sd7+ 2.L:d7 Sb7#

2) E 44 19p YU
Živko Janevski



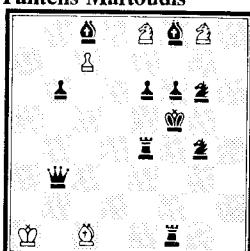
H#2 4.1;1.1
1.S4g5 Sh6+ 2.L:h6 Sd6#
1.S6g5 Se7+ 2.L:e7 Sg7#
1.Tg5 Sd6+ 2.L:d6 Sh6#
1.g5 Sg7+ 2.L:g7 Se7#

3-6) E 49 16.5p SF
Ilkka Sarén



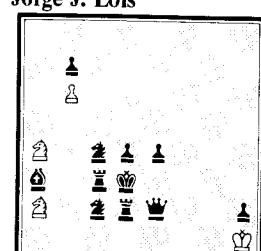
H#2 4.1;1.1
1.S4g5 Sh6+ 2.L:h6 Sd6#
1.S6g5 Se7+ 2.L:e7 Sg7#
1.Tg5 Sd6+ 2.L:d6 Sh6#
1.g5 Sg7+ 2.L:g7 Se7#

7-8) E 40 13.5p GR
Pantelis Martoudis



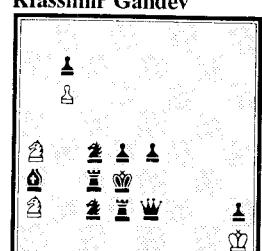
H#2 4.1;1.1
1.S6e5 Sg7+ 2.L:g7 Se7#
1.S4e5 Sd6+ 2.L:d6 Sh6#
1.Te5 Sh6+ 2.L:h6 Sd6#
1.e5 Se7+ 2.L:e7 Sg7#

3-6) E 26 16.5p RA
Jorge J. Lois



H#2 4.1;1.1
1.S2e3 Sb2+ 2.L:b2 Sb4#
1.S4e3 Sb4+ 2.L:b4 Sb2#
1.De3 Sc5+ 2.L:c5 Sc1#
1.e3 Sc1+ 2.L:c1 Sc5#

3-6) E 62 16.5p BG
Krassimir Gandev



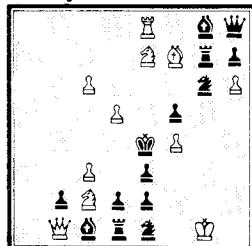
H#2 4.1;1.1
1.S2e3 Sb2+ 2.L:b2 Sb4#
1.S4e3 Sb4+ 2.L:b4 Sb2#
1.De3 Sc5+ 2.L:c5 Sc1#
1.e3 Sc1+ 2.L:c1 Sc5#

9) E 47 12p H
László Lindner



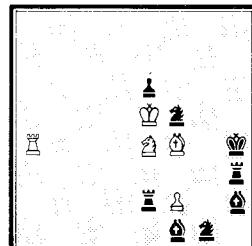
H#2 4.1;1.1
1.S6e5 Sg3+ 2.D:g3 Se7#
1.S4e5 Sg7+ 2.T:g7 Sh6#
1.Te5 Se7+ 2.D:e7 Sg3#
1.e5 Sh6+ 2.T:h6 Sg7#

10) E 68 11p SU
Andrej Lobotov



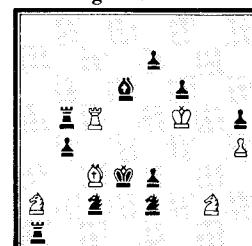
H#2 2.1;1.1
1.Sd3+ Se1 2.Sh4+ Sg6#
1.Sc5+ Sg6 2.Sg2+ Se1#

13) E 38 8p PL
Jan Rusinek



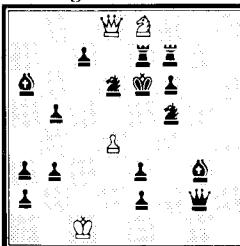
H#2 2.1;1.1
1.Se3 Sg3 2.Sd1+ Le3#
1.Sg3 Le3 2.Sh1+ Sg3#

16) E 4 5p DDR
Udo Degener



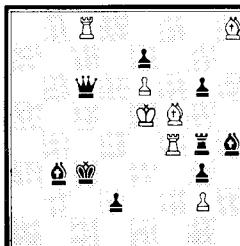
H#2 4.1;1.1
1.Ta5 Sc1+ 2.S:e1 S:b4#
1.Te1 S:b4+ 2.S:b4 S:e1#
1.Lf4 Sc1+ 2.S:c1 S:f4#
1.Tc1 Sf4+ 2.S:f4 S:c1#

11) E 14 10p YU
Miodrag Mladenović



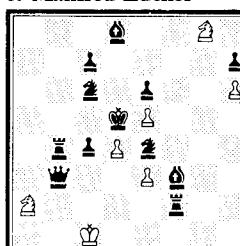
H#2 b) -Sd6; c) -Tf7
a) 1.Lc8 Dd7+ 2.L:d7 S:c7#
b) 1.Le5 Sg7+ 2.D:g7 d5#
c) 1.Td7 d5+ 2.D:d5 D:f6#

14) E 43 7p PL
Waldemar Tura



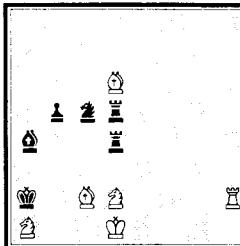
H#2 2.1;1.1
1.g5 Lb1! 2.Dc7+! Kf5#
1.Tg5 Ta4! 2.Dc5+! Kf4 #

17) E 22 4p DDR
Dieter Müller
& Manfred Zucker



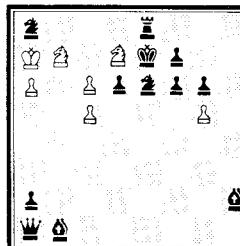
H#2 4.1;1.1
1.Da4 Sf6+ 2.S:f6 Sc3#
1.Dd3 Se7+ 2.S:e7 S:b4#
1.Lf6 Sc3+ 2.S:c3 S:f6#
1.Le7 S:b4+ 2.S:b4 S:e7#

12) E 32 9p CS
Štefan Sovík



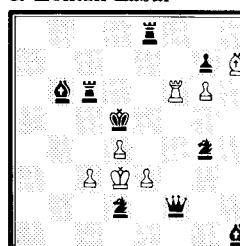
H#2 2.1;1.1
1.Sb3 Ld3 2.Sa5+ Sdb3#
1.Sd3 Sdb3 2.Se5+ Ld3#

15) E 55 6p R
Virgil Nestorescu
& Iosif Grosu



H#2 2.1;1.1
1.De5! (Dd4?) c:d6+
2.D:d6 g:f6#
1.Le5! (Lg1?) g:f6+
2.L:f6 c:d6#

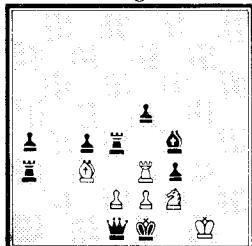
18) E 59 3p CS
Ján Valuška
& Zoiltán Labai



H#2 3.1;1.1
1.Lc5 e4+ 2.S:e4 c4#
1.Tg8 c4+ 2.T:c4 L:g8#
1.Sf3 Lg8+ 2.T:g8 e4#

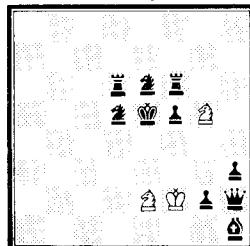
19) E 21 2p SU

Nikolaj Kralin
& David Gurenidse



H#2 2.1;1.1

20) E 64 1p F
Jean-Pierre Boyer



H#2 3.1;1.1

19) E 21

1.Lg3 d3+! 2.Dd2 e:f3#
1.Ta1 e:f3+! 2.De2 d3#

20) E 64

1.Dg1+ S:g1 2.Scf4 S1f3#
1.Df4+ S:f4 2.Sd4 Sd3#
1.Dg3+ S:g3 2.f4 S5f3#

F) S#3 Selbstmatts Selfmates Mats inverses

Raffi Ruppin

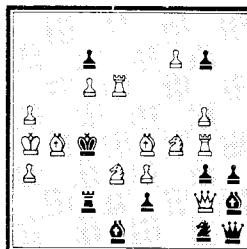
On demande des inverses 3 coups contenant au moins deux variantes thématiques après la clé. La menace peut être une variante thématique. — Dans chaque variante thématique, les Blancs interceptent une ligne blanche, déjà occupée par une pièce A blanche ou noire (pré-interception). Après le départ de A, la ligne blanche reste fermée (grâce à la pré-interception) rendant le mat possible. Cette pré-interception peut être une simple interception (2.Fd7 dans l'exemple) ou une interception à sacrifice (2.Fd3+C:d3 dans l'exemple: la pièce blanche interceptante est prise). — Dans l'exemple, les deux interceptions se produisent sur une seule ligne thématique (d8-d1), elles peuvent cependant se produire sur des lignes différentes.

Verlangt ist ein Selbmatt in 3 Zügen mit wenigstens zwei thematischen Varianten nach dem Schlüsselzug. Die Drohung kann eine Themavariante sein. — In den Themavarianten verstellt Weiß eine weiße Linie (Vorwegverstellung), die schon durch einen schwarzen oder weißen Stein A besetzt ist. Nach Wegzug von Stein A ist ein Matt aufgrund der zusätzlich herbeigeführten Verstellung möglich. Die Vorwegverstellung kann eine gewöhnliche Selbstverstellung sein (2.Ld7 in der Beispieldüngabe) oder eine Opferverstellung (2.L:d3+ S:d3: wobei der verstellende weiße Stein geschlagen wird). — In der Beispieldüngabe geschehen die beiden Vorwegverstellungen auf einer einzigen Thematlinie (d8-d1); sie können jedoch auch auf verschiedenen Linien vorkommen.

Selmate in 3 moves, with at least two thematic variations after the key, is required. The threat may be one of the thematic variations. — In each thematic variation, White interferes on a white line (anticipatory interference) which is already occupied by a white or black piece A. Piece A then moves away and the mate is possible because of the previous anticipatory interference. The anticipatory interference may be an ordinary self-interference (2.Bd7 in the example) or a sacrificial-interference (2.B:d3+S:d3, in which the interfering white piece is captured). In the example, the two interferences occur on one thematic line (d8-d1), but they could also occur on different lines.

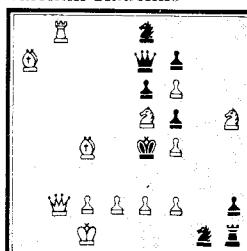
Of the 78 entries submitted, eight were found to be cooked (F 04, 21, 32, 52, 55, 63, 68, 78) and one had no solution (F 19). Regrettably, F 38 had also to be disqualified because of its illegal position. Furthermore, five problems were non-thematic (F 10, 11, 41, 50, 51). F 18 had to be demoted because of a partial anticipation (L.Szwedowski, 2. Pr., Konk. Odeskogo Schachkluba, 1968).

1) F 47 20p IL
Uri Avner



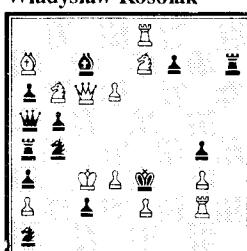
S#3

3) F 26 18p SU
Valentin Rudenko



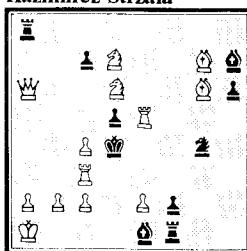
S#3

5) F 71 16p PL
Eugeniusz Iwanow
Włodzimierz Rosolak



S#3

7) F 28 14p PL
Kazimierz Strzała



S#3

1) F 47
*1.- D:g2 2.Ld5+ D:d5 2.Sb2+
I.Lh7! (ZZ) T:b2#
D:g2 2.Sd5+ De4 3.Sb2+
Sf3 2.Sg6+ Sd4 3.Sb2+
c:d6 2.De4+ D:e4 3.Sb2+
g6 2.Dd5+ D:d5 3.Sb2+
h:g2 2.Tg6 -- 3.Sb2+
[e1=D/L 2.D:c2+ D/Lc3 3.Db3+
e1=S 2.D:c2+ S:c2 3.Td4+]

2) F 53
I.Db5! (ZZ)
Sb7-- 2.Sg6 -- 3.c3+ S:c3#
Sd6! 2.Sf5+ S:f5 3.c3+
Sc5! 2.Dd3+ S:d3 3.c3+
L- 2.Tg6 -- 3.c3+
L:f3! 2.Te4+ L:e4 3.c3+
Lg4! 2.Sf5+ L:f5 3.c3+
d6 2.f5 -- 3.c3+
d:e6! 2.Sf5+ e:f5 3.c3+
g5 2.Tgg6 -- 3.c3+

3) F 26
*1.- Dd8 2.Dd4+ D:d4 3.f3+ S:f3#
I.Sc7! (2.Sc5+ D:c5 3.f3+
Dd8 2.Tb6 -- 3.f3+
D:f6 2.Dd4+ D:d4 3.f3+
Sd6 2.Sb6 -- 3.f3+

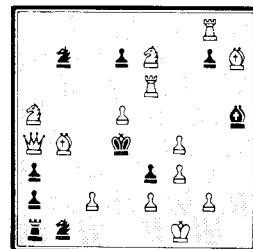
4) F 9
I.Sc7! (2.Dd3+ L:d3 3.e3+ S:e3#)
S:c7 2.Sb5+ S:b5 3.e3+
S:d6 2.Sb5+ S:b5 3.e3+
L:c7 2.Tb5 -- 3.e3+
L:f5 2.Td3+ L:d3 e3+
Lf7 2.Tc4+ L:c4 3.e3+
Lh5 2.Sc4 -- 3.e3+

5) F 71
I.Dd5! (2.De6+ f:e6 3.Sed5+ S:d5#)
f6 2.De5+ f:e5 3.Sed5+
f5 2.De4+ f:e4 3.Sed5+
Th5 2.De5+(De5+?) T:e5 3.Sed5+
L:d6 2.Dc5+(De5+?) L:c5 3.Sbd5+
Sb3 2.Dd4+ S:d4 3.Sbd5+

6) F 25
I.h8=L! (2.Sd2+ Lc4 3.e4+ S:e4#)
Se3 2.Sb2+ Sc4 3.e4+
Td7,8 2.Se3+ Kd6 3.Se4+
T:c6 2.Sb6+ Kd6 3.Se4+

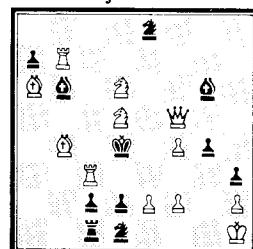
7) F 28
I.Tf3! (2.Tef5+ Se5,f6 3.c3+ L:c3#)
Sh2 2.Tff5 -- 3.c3+
Se5 2.e4 -- 3.c3+
Sf6 2.Te4+ d:e4 3.c3+
Se3 2.Sf5+ S:f5 3.c3+
d:c4 2.Td3+ c:d3 3.c3+
[c:d6 2.Db6+ K:c4 3.Tc3+ L:c3#]

2) F 53 19p IND
K. Seetharaman



S#3

4) F 9 17p SU
Jurij Gordian
& Nikolaj Pletenow



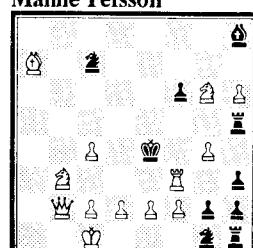
S#3

6) F 25 15p BRD
Hartmut Laue



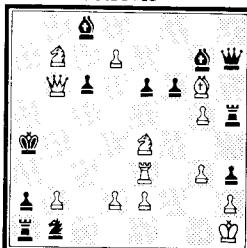
S#3

8) F 44 13p S
Manne Persson



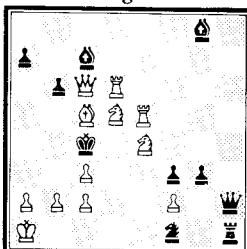
S#3

9) F 45 12p YU
Nenad Petrović



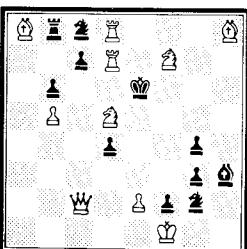
S#3

11) F 5 10p DDR
Peter Sickinger



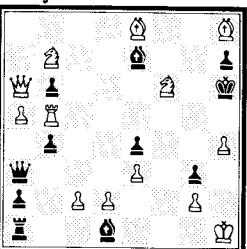
S#3

13) F 69 8p CS
Jiří Jelínek



S#3

15) F 1 6p YU
Marjan Kovačević



S#3

8) F 44
1. Tg3! (2.Sc5+ T:c5 3.f3+ S:f3#)
Sd5 2.Te3+ S:e3 3.f3+
f5 2.Dd4+ L:d4+ 3.f3+
Th4 2.Sd4 (e3?) -- 3.f3+
T:h6 2.e3 (Sd4?) -- 3.f3+

9) F 45
1.d8=T? (2.Tdd3 -- 3.Ta3+/Sc3+)
T:g5 2.Sbc5+ T:c5 3.Ta3+
Lf8 2.Td4+ Lb4 3.Ta3+
Ld7!
1.Sbd6! (2.d4 -- 3.Ta3+ S:a3#)
T:g5 2.Sf5 -- 3.Sc3+
Lf8 2.d3 -- 3.Sc3+
[La6 2.D:a6+ Kb4 3.Da3+ S:a3#]

10) F 64
1.La7! (ZZ)
Se5-- 2.Tb6 -- 3.Ta3+ S:a3#
Sc4! 2.Sb6+ S:b6 3.Ta3+
Sd3! 2.Sc5+ S:c5 3.Ta3+
Sf3! 2.Dd4+ S:d4 3.Ta3+
[S:g7? 2.De7 Sc5 3.Ta3+]
[S:g4! 2.D:g4+ d4 3.Ta3+]
L:c7 2.Sb6+ L:b6 3.Ta3+

11) F 5
1.Id8! (2.Sd6+ L:d6 3.Se3+ S:e3#)
D:f2 2.Ld6+ Dc5 3.Se3+
Dh6 2.Ld4+ D:c6 3.Se3+
L:d5 2.Le3+ L:c6 3.Sd2+

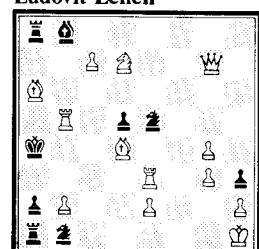
12) F 72
1.De7! (2.D:f6+ S:f6 3.Sd3+ S:d3#)
Tb7/T:e7 2.Sd7+ Tc7/Te5 3.Se2+
Sf8/Sg5 2.Se6+ S:e6 3.Sd3+
Td1 2.Sd3+ T:d3 3.Se2+
Lb1 2.Se2+ S:e2 3.Sd3+
[f:e5 2.Tf8+ S:f8/Sf6 3.Se2+
t5 2.Dg5+ S:g5 3.Sd3+]

13) F 69
1.Sh6! (ZZ)
Sa,e7 2.Dc6+ S:c6 3.Sf4+ S:f4#
Sd6 2.De4+ S:e4 3.Sf4+
c5 2.b:c6 e.p. -- 3.Sf4+
d3 2.e4 -- 3.Sf4+

14) F 36
1.Lb4! (2.Sb3+ S:b3 3.Df4+ L:f4#)
T:b6 2.Lc3+ (e3+?) Kc5 3.De5+
S:b6 2.e3+ (Lc3+?) Kd5 3.Dd6+
Te8 2.e3+ T:e3 3.Dd6+ (Df4+?)
S:c2 2.e3+ S:e3 3.Df4+ (Dd6+?)
Tf1 2.Sf3+ T:f3 3.Dd6+

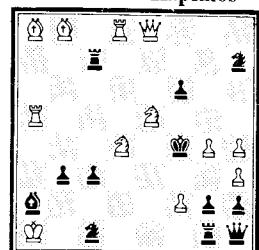
15) F 1
1.Sd6! (2.Sf7+ Kg6 h5+ L:h5#)
Db3 2.c4 (3.Th5+) b:c3 e.p. 3.Sg4+
L:d6 2.d4 (3.Sg4+) e:d3 e.p. 3.Th5+

10) F 64 11p CS
Jozef Taraba
Ľudovít Lehén



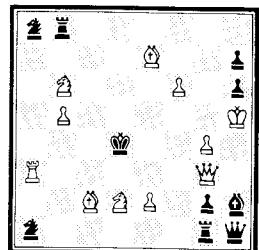
S#3

12) F 72 9p GR
Demetrios N. Kapralos



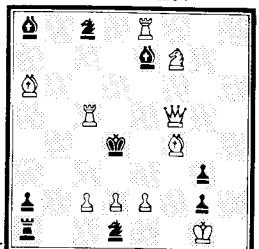
S#3

14) F 36 7p DDR
Frank Richter



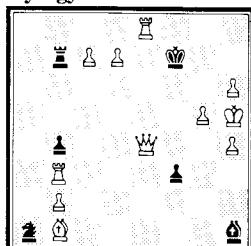
S#3

16) F 35 5p BG
Wladimir Zabunov



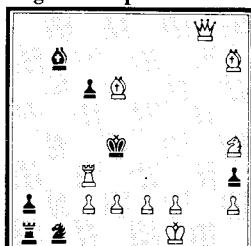
S#3

17) F 20 4p H
György Bakcsi



S#3

19) F 42 2p RA
Jorge M. Kapros



S#3

16) F 35
I.Sg5! (2.Sf3+ L:f3 3.Le3+ S:e3#)
L:g5 2.Te4 L:e4 3.c3+ S:c3#
L:d5 2.Tc4+ L:c4 3.e3+ S:e3#

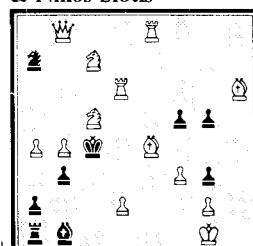
17) F 20
I.La2! (2.Ta3+ b3/Sb3 3.D:f3+
Tb6 2.De6+ T:e6 3.T:f3+ L:f3#)
Tb5 2.Dd5+ T:d5 3.T:f3+
T:c7 2.Dc4+ T:c4 3.T:f3+

18) F 23
I.Sd5! (ZZ)
Kd4 2.Se7+ Kc4/Ke5 3.Ld3+/Sd3+
f4 2.Se3+ f:e3 3.Ld3+ L:d3#
g4 2.Le3 (3.Ld3+) f:e4 3.T:e4+
[b2 2.Lg7 -- 3.d3+ L:d3# L:e4#
S-- 2.Db5+ Kd4 3.Dd3+ L:d3#]

19) F 42
I.Te3! La8 2.Sg6 -- 3.c3+ S:c3#
Lc8 2.Sf5+ L:f5 3.c3+
c5 2.Te4+ L:e4 3.c3+
La6 2.Td3+ L:d3 3.c3+

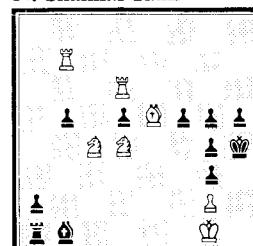
20) F 48
I.Lh8! (2.Se5 -- 3.S:f5+ L:f5#)
b:c4 2.Tg7 -- 3.S:f5+
d:c4 2.Tf6 -- 3.S:f5+

18) F 23 3p GR
Panelis Martoudis
& Nikos Siotis



S#3

20) F 48 1p IND
N. Shankar Ram



S#3

1) F 47

Masterly execution of a brilliant idea. White's third move ($Sb2+$) opens two white lines, which have to be dealt with. In the first pair of thematic variations (1.— $D:g2$ 2. $Sd5+$ and 1.— $Sf3$ 2. $Sg6+$) the white S interferes on the line which will not be closed by black's second move. In the second pair (1.— $c:d$ 2. $De4+$ and 1.— $g6$ 2. $Dd5+$) black's first move already takes care of one line, so that the white queen can sacrifice itself in order to close the second one. In the piquant fifth thematic variation (1.— $h:g$ 2. $Tg6$) white removes the rook and interferes with the bishop. This is beautifully complemented by the set play variation 1.— $D:g2$ 2. $L:d5+$, in which white removes the bishop and interferes with the rook.

2) F 53

Unusual technical virtuosity is demonstrated in this task achievement of nine thematic variations, in which the theme is combined with black corrections.

3) F 26

The best of a number of reciprocal change problems which have been submitted. The key 1. $Sd7$ provides for two thematic variations ($Sc5+$, $Sb6$), in addition to the two ($Dd4+$, $Tb6$) which appear in changed order.

4) F 09

Another impressive achievement, with seven pure thematic variations. It is interesting to note that the configuration of a rook-knight (or rook-bishop) battery against the white king on the first rank was employed in more than 40 problems, but with widely varying degrees of skill.

5) F 71

Here the thematic interferences serve to protect the black king from being double-checked (and mated). The nice differentiation between $Dc5+$ / $De5+$ after the defences $L:d6$ / $Th5$ is also based on the motif of check avoidance.

6) F 25

An interesting development of the theme. There are two pairs of variations, one ending with 3.e4+, the other with 2.Se4+. The former move opens the line of the queen and the latter opens the diagonal of the bishop. All four interferences are performed by the knight c4.

7) F 28 8) F 44

Another two very good examples of multiple interferences on the diagonal of a white bishop, with the white king getting mated by a battery on the first rank. I recognize that the award may appear somewhat monotonous, but I have no right to discard effective presentations of the theme just for the sake of variety.

9) F 45

Beautiful changes after 1.—T:g5/Lf8 between the try (1.d8=T) and the solution. In both phases white interferes on two diagonals.

**10) F 64 11) F 05 12) F 72 {F 60} 13) F 69 14) F 36
15) F 01 16) F 35 17) F 20 18) F 23 19) F 42 20) F 48.**

G 1) Märchenschach Fairy Chess Féeriques Circe Bo Lindgren

#3 *Circé*. *Le premier coup noir ouvre une ligne sur une case de renaissance blanche (la pièce noire ne doit pas évacuer cette case de renaissance). Au second coup, les Noirs prennent une pièce blanche qui renait sur cette case. Le mat utilise alors cette ouverture de ligne. (Dans l'exemple, la pièce blanche joue sur cette ligne, elle peut aussi utiliser l'ouverture de ligne pour un gain de contrôle, un clouage ou un mat de batterie).*

#3 *Circe*. *Der erste schwarze Zug öffnet eine Linie, ausgehend von einem Circe—Wiedergeburtsfeld auf weißer Seite (das Wegziehen vom Wiedergeburtsfeld gilt nicht als Linienöffnung). Im zweiten Zug schlägt Schwarz einen weißen Stein, der auf diesem Wiedergeburtsfeld neu entsteht. Das Matt nutzt die Linienöffnung für diesen wiedergeborenen weißen Stein. (In der Beispielaufgabe zieht der weiße Stein auf der Linie, aber die Linienöffnung kann auch zur Deckung, Fesselung, oder für ein Batteriematt genutzt werden.)*

#3 *Circe*. *The first black move opens a line starting from a Circe rebirth square on White's side (the black piece is not allowed to evacuate the rebirth square). On the second move, Black captures a white piece which is reborn on this square. The mate uses the line-opening for the reborn piece. (In the example, the white piece moves on the line, but the opening may also be used for guarding, pinning, or for a battery mate).*

There were 68 contributions in the booklet for this section, 61 to judge since 7 were found unsound. The theme is open and leaves a large field of possibilities for the composer but still the general level was not so high mostly, I think, being due to some composer's unfamiliarity with the works of Circe. A number of problems give an unfinished impression or do not taste Circe the way they should.

The problems are divisible in two quite different groups, those with two and all through Circe-based variations of a strategic kind (and often with a Circe-based key) and problems with 3 to 5 (nobody has achieved 6) variations but nothing more from a Circe point of view, but there are exceptions.

I have found it difficult to rank the problems fairly both in the top and in the bottom of the list. Anyhow, I have put those problems highest where there are both white and black Circe being well in harmony with each other. There are a few such problems. Pieces jumping without any reason must be considered as a clear weakness apart from Pawns sometimes, e.g. G 110, 1.—e1 2.d8=B S:d8(Bc1) 3.B:f4(f7)#. Here there is no choice, it lies in the scheme.

1) G 105

As simple as elegant and original. The thematic black promotions destroying the threat if brought back to their home-fields force White to choose the two other promotions in the Dual avoidance that follows. Not a great idea but a Circe-problem at its finest!

2) G 144

Again Dual avoidance by the help of wQ-promotion separated depending on how the taken bRs return back. The fine and a little breakable Circe-threat allows the author to add with simple means a variation with wB- and another with wR-promotion. I should say by-variations though thematic. An excellent problem being about a small feather in weight after G 105.

3) G 157

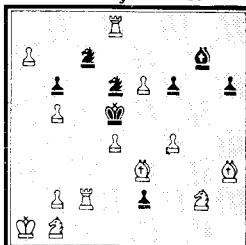
Two Circe-based tries necessitates 1.Ka5! but then the wQ must beat the right bP back in order to cut off the line for the returning R or Q to avoid check. So, also here Dual avoidance. This is the only example where the interference pawns return first. Gives a stronger impression.

4) G 142

A true Circe-problem though there is not too much Circe in it! But with striking elegance the author shows two Nowotnies here giving a fresh impression. A good thematic key!

1) G 105 20p YU

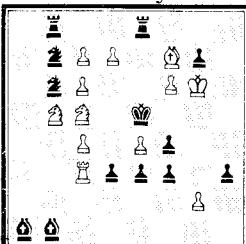
Branislav Djurašević



#3 Circe

2) G 144 19p F

Jean-Pierre Boyer



#3 Circe

1) G 105

1.f5! [2.Sc1 -- 3.Lg2#]

e1=T 2.a8=D+! S:a8(Dd1) 3.Df3#

[2.S:e1(Th8)? T:d8!]

e1=S 2.a8=L+! S:a8(Lf1) 3.Sc3#

[2.S:e1(Sb8)? Sd7!]

(Ke4 2.Sd2+ Kd3/Kd5 3.Tc3/Sf4#)

2) G 144

1.Tc2! [2.S:d3+ K:e4(e2) 3.g:f3#]

f3 2.d:e8=D(Ta8)+! T:e8(Dd1) 3.Dh5#

[2.c:b8=D+?(Th8!)]

L:c2(Th1) 2.c:b8=D(Th8)+! T:b8(Dd1) 3.D:a1(Lf8)#

[2.d:e8=D+?(Ta8!)]

h:g2 2.d:c8=T(Ta8)+ T:e8(Th1) 3.Th5#

e2 2.c:b8=L(Th8)+ T:b8(Lc1) 3.L:f4#

[S:c5(Sg1) 2.Sf3+ K:e4(e2) 3.Sd6#]

3) G 157

1.Ka7? f2? — 1.Kc7? Lf2!

1.Ka5! [2.S:d6(d7)+ S:d6 3.T:c5(c7)#]

f2 2.D:a2(a7)+! L:a2(Dd1) 3.D:g4(Ta8)#

[2.D:c3(c7)+?]

Lf2 2.D:c3(c7)+! b:c3(Dd1) 3.D:f1(Dd8)#

[2.D:a2(a7)+?]

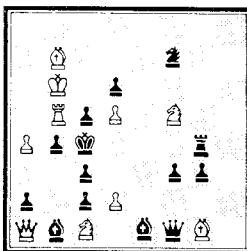
4) G 142

1.Sg3! [2.Df8+ Kg6 3.Dg7#]

f:g3 2.Lc5! T/L:c5(Lc1) 3.Td5/Td4#

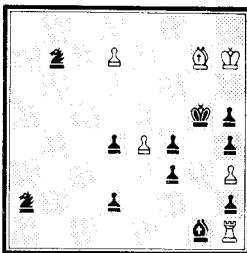
h:g3 2.Td5! T/L:d5(Th1) 3.Lf5/Lg2#

3) G 157 18p IL
Uri Avner



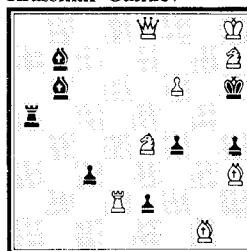
#3 Circe

6) G 110 15p F
Jean Claude Delbarre



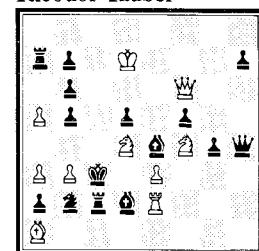
#3 Circe

4) G 142 17p BG
Krassimir Gandev



#3 Circe

5) G 132 16p IL
Theodor Tauber



#3 Circe

5) G 132

1.Kc7!! [2.L:b2(Sb8)+ T:b2(Lc1) 3.L:b2(Th8)#]
Tc1 2.Dc6+! b:c6(Dd1) 3.S:b5(b7)#
[2.De7?]
Lc1 2.De7! D:e7(Dd1) 3.S:d5(d7)#
[2.Dc6?]

6) G 110

1.T:g1(Lf8)+? h:g1(Ta1)=T!
1.Lh8!! [2.T:g1(Lf8)+ h:g1(Ta1) 3.T:g1#]
f2 2.d8=D+ S:d8(Dd1) 3.D:h5#
Sc1 2.d8=T S:d8(Ta1) 3.Ta5#
d1-- 2.d8=L+ S:d8(Lc1) 3.L:f4#
[Lg1-- 2.d8=S S:d8(Sg1) 3.S:f3#]

5) G 132

Contrary to 157 we have cross-checks in G 132 thanks to line-openings for the returning wQ but used by two other pieces. I like the construction with its smart Circe-refutation of the Circe-threat. Hard to believe that this problem has 25 pieces!

6) G 110

There were ten contributions with All-promotion but only this one shows Circe from the first to the last move! The richness of this economic problem lies in the resourceful threat with the jumping wR sweeping over the bottom rank. Even the un thematic S-promotion is built on Circe being so simple fit in.

[G 103 The fourth of the better problems with Dual avoidance and of the same type as in G 105 but here the cross-point is moved from e2 to d3. The efficient Circe-threat gives the course an extra touch. — Excuse the judge for making a humourless comment. What does the bR do at a7? Nothing. But it gives a check! It does, and a check always cheers up like an unexpected sunbeam through the window. Now, forget this comment!]

7) G 148

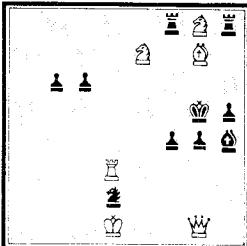
I like this little thing with so much thematic Circe and with a construction completely free from "dead flesh"! How well the f- and h-Pawns are used, blocking the bK and cutting off the necessary bRs when captured with self-guarded mating pieces all through. A fine key and a fine threat, all Circe! One should observe 1.— Sf3 2.Bf6+? R:f6(Bc1) 3.B:f4(f7!) R:f4.

8) G 127

E.p. combined with crosschecks and battery-mates. It is a pity that the bPf3 irrespective of the check at g8 has to be captured when White promotes to Bishop so that the interference loses its strategic character. A weakness is also the short threat.

7) G 148 14p CS

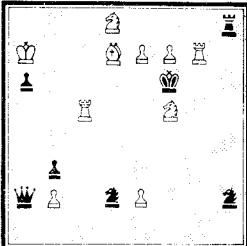
Juraj Brabec
& Ľudovít Lehén



#3 Circe

10) G 165 11p B

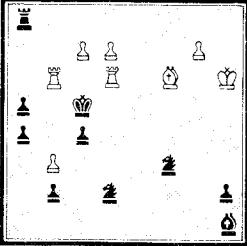
André Simonet



#3 Circe

11) G 116 10p A

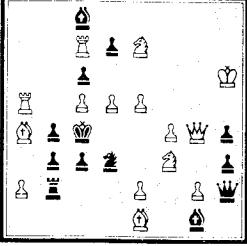
Klaus Wenda



#3 Circe

12) G 101 9p NL

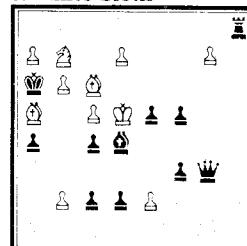
Henk Prins



#3 Circe

8) G 127 13p GR

Basil Lyris
& Nikos Siotis



#3 Circe

7) G 148

1.Kc2! [2.D:g4+ h:g4(Dd1) 3.D:g4#]

g3 2.Dc5+ b:c5(Dd1) 3.D:h5#

Kg4/Tf5 3.Df5/f5(Ta8) #

Lg3 2.Td5+ c:d5(Th1) 3.T:h5(h7) #

Kh4/Tf5 3.T:h5(h7)/Lf6#

Sf3 2.Lh6+ T:h6(Lc1) 3.L:f4(f7) #

8) G 127

1.b4! [2.b5#]

a:b4(b2) e.p. 2.d8=T! [3.a8=D#] T:d8(Ta1)+

3.L:d2(d7) #

c:b4(b2) e.p. 2.g8=L! [3.a8=D#] D:g8(Lf1)+

3.e:f3(f7) #

9) G 109

1.f7! [2.f8=S S:f8(Sg1) 3.Sf3#]

Td3 2.f8=L S:f8(Lc1) 3.Lf4#

T:b3(b2) 2.f8=T S:f8(Ta1) 3.Ta5#

c1=S 2.f8=D S:f8(Dd1) 3.Dh5#

Lg1 2.Tb5+ a:b5(Th1) 3.Th5#

[Sf8 2.Te7+ Se6 3.T:e6#]

10) G 165

1.e4! [2.e5#]

Sc4 2.f8=L [3.e8=S#] T:f8(Lc1) 3.Lg5#

S:e4(e2) 2.f8=D T:f8(Dd1) 3.Dd4#

Sdf3 2.f8=D T:f8(Dd1) 3.Dd6#

Shf3 2.e8=T T:e8(Th1) 3.Th6#

D:b2 2.f8=T T:f8(Ta1) 3.T:a6#

[2.f8=L? T:f8(Lc1)/De5! 3.L:b2#/?] #

11) G 116

1.Lc3! [2.b4+ a:b4 3.L:b4#]

a:b3 2.d8=T T:d8(Ta1) 3.T:a5(a7) #

c:b3 2.g8=L T:g8(Lf1) 3.Tbc6#

S:b3 2.c8=D+ T:c8(Dd1) 3.Dd5#

b1=D/T 2.Ld4+ S:d4(Lc1) 3.La3#

12) G 101

1.d6! [2.Dg8#]

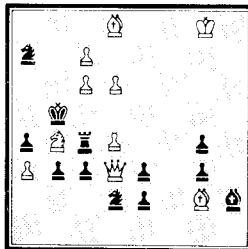
S:e5 2.De6+ d:e6(Dd1) 3.Se5#

S:f4(f2) 2.L:b3(b7)+ T:b3(Lf1) 3.e3# [e4?]

S:c5(c2) 2.Lb5+ a:b5(Lf1) 3.e4# [e3?]

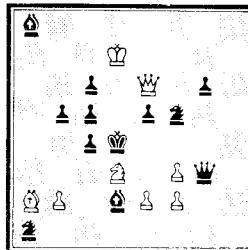
D:f4(f2)+ 2.D:f4(Dd8) S:f4(Dd1) 3.Dd4#

13) G 113 8p N
Nils Adrian Bakke



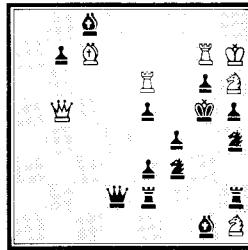
#3 Circe

16) G 147 5p PL
Waldemar Tura



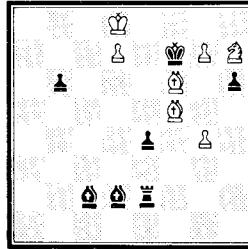
#3 Circe

17) G 106 4p BRD
Hemmo Axt



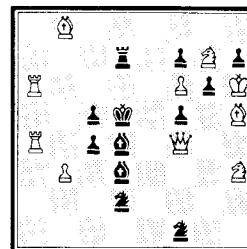
#3 Circe

18) G 133 3p B
Kurt Smulders



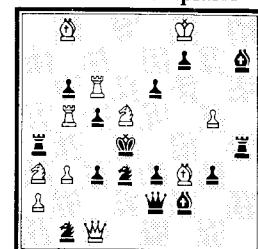
#3 Circe

14) G 136 7p BRD
Hans Peter Rehm



#3 Circe

15) G 107 6p GR
Demetrios N. Kapralos



#3 Circe

13) G 113
1.d7! [ZZ] b2 2.c8=D S:c8(Dd1) 3.D:a4(a7)#
Lg1 2.c8=T S:c8(Th1) 3.Th5#
e1=D 2.c8=L S:c8(Lf1) 3.Df5#
Sb1 2.D:c4(Ta8)+ K:c4(Dd1) 3.Dd3#
[c2 2.c8=S S:c8(Sb1) 3.Sc3#]

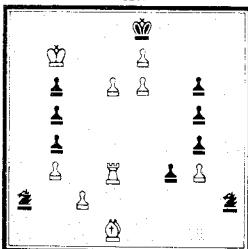
14) G 136
1.S:f5! [2.Se7+ T:e7 3.Td6#]
L:f5(Sb1) 2.Df3+ S:f3(Dd1) 3.Sc3#
[2.Lf3+? Le4! / 2.Sc3+? 3.D:c4+ Kc5!]
Le5 2.D:c4(c7)+ L:c4(Dd1) 3.Lf3#
[2.Lf3+? Se4! / 2.b:c4(c7)+? Sc4!]
Se4 2.De5+ L:e5(Dd1) 3.b:c4(c7)#
[g:f6 2.L:f7+]

15) G 107
1.Sf4? [2.Td6+ Ke5 3.Td5#] Le4!
Sb4 2.D:c3(c7)+ K:c3(Dd1) 3.Dd4#
S:f4(Sg1) 2.D:e3(e7)+ K:e3(Dd1) 3.L:f4#
1.Sb4! [2.Td6+ Ke5 3.Td5#]
S:b4(Sg1) 2.D:e3(e7)+ K:e3(Dd1) 3.Lf4#
Sf4 2.D:c3(c7)+ K:c3(Dd1) 3.Dd4#
D:f3(Lf1) 2.Sac2+ Ke4 3.L:d3(Sg8)#
[c2/Le4 2.Td6+ Kc3/Ld5 3.S:b1/Sc6#]

16) G 147
1.Kd8! [2.Dd7+ Sd6 3.D:d6(Sb8)#]
La5+ 2.D:c4(c7)+ b:c4(Dd1) 3.Sb4#
Lg5+ 2.D:e5(e7)+ D:e5(Dd1) 3.Sf4#
[Se2 2.Dd6+ Sd5 3.D:c5(c7)#]

17) G 106
1.Sf2! [2.Se4#]
e:f2 2.Ld8+ D:d8(Lc1) 3.L:f4(f7)#
Te:f2 2.D:e5(e7)+ S:e5(Dd1) 3.D:h5#
[Sf5 3.D:f4#]
Th:f2 2.Tg:g6(g7)+ S:g6(Th1) 3.T:h5#
[L:f2(Sg1) / Sf5,Sg2 2.Tg:g6 3.S:f3/S:f5#]

19) G 153 2p BR
Oswaldo Faria



#3 Circé

18) G 133

1.g5! [2.g6+ Kg8 3.Le6#]
h:g5(g2) 2.g8=T K:g8(Th1) 3.Le6#
L:g5(g2) 2.g8=D+ K:g8(Dd1) 3.Dd5#
Tg2 2.g8=L+ K:g8(Lf1) 3.Lc4#
Lb3 2.g8=D+ K:g8(Dd1) 3.D:b3(Lc8)#
[Kg8 2.Le6+ K:h7(Sb1) 3.g8=D#]

9) G 109

The clearly second best among those with All-promotion, freshened up with an extra thematic variation. The S-promotion, as in some of the other promotion problems, not being thematic (no example, but it is technically possible) is used as threat. After 1.—a1=S one must regret that also Q or R is possible, threatening :e4. However, in the main play White does not capture a single black piece!

10) G 165

A few pieces thrown up on the board and there you are, 4.5 variations! A clever and unpretentious task with All-promotion, so to speak, incidentally. Among the more-variation problems of mono-Circe type this is the outstanding best.

11) G 116

A charming little work of art! Three wPs making one promotion each and on top the key-move Bishop gives an extra task. — Strange that none of the problems with promotion has a real good key with the exception of G 110. The key in G 116 is not bad, but somewhat woody. To my mind, generally spoken, the key-move matters a little more in these problems than in the strategic ones with the key often being a part of the contents.

12) G 101

A fine attempt with pinning, line-openings and interference-play where different pieces are involved. However, the author has been unlucky with his scheme, there are too many men on the board. The conspicuous bQ at h2 has a poor mission, the key is a measure of need and the short threat should be avoided here. But it is still an interesting problem!

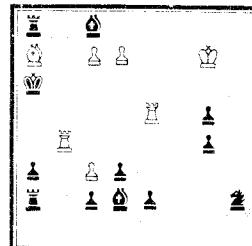
13) G 113

A smart construction with a waiting move, the only one. It is a pity that the wQ is not selfguarding when she mates at d3. But the unthematic S-variation has a nice Circe-motivation!

14) G 136

The thematic black pieces are by turns pinned by the wQ followed by three pinnmates. A difficult task that calls for a skilful composer. But this is not what I would call a genuine Circe-problem. One has the impression that the composer is *using* Circe, not building on it, to finish what could be done in an ordinary three-mover. This is not the case with G 142 where the Circe- and the orthodox elements are organic woven together. But for the key, G 136 is anyhow a good problem.

20) G 122 ip S
Christer Jonsson



#3 Circé

20) G 122

1.Ld4! [2.d8=D,T]
c1=D/Le3 2.d:c8=D+ T:c8(Dd1) 3.Da4/D:d3#
Sf3 2.d:c8=T T:c8(Th1) 3.Th6#
e1=D 2.d:c8=L+ T:c8(Lf1) 3.L:d3#

15) G 107

The best oft the very few contributions with try play. The symmetrical position makes it a little obvious what will happen in the solution leaving no space for a surprise but more serious is the overloaded position. In spite of this it is a daring try.

16) G 147 An exhibitionistic key leading to cross-checks. A pleasant light-weighter!

17) G 106

One nearly expected somebody to do this, a couple of variations with double line-opening. Quite elegantly we get it three times, the key, we admit, is thematic, but far too obvious! I am surprised to find so many problems with short threat, but in this case, does the idea really legitimate it?

18) G 133

Three promotions offering 3.5 variations achieved in a 14-piece that could have been the most economic of them all had the composer just put the wK at c8, Pb6 at b4 and the unaesthetic wPd7 could have been skipped! Pity, with this arrangement the problem would have landed a few steps higher.

19) G 153

[G 131]

A little wit, what happens to the left in the try, happens to the right in the solution, and vice versa.

20) G 122

5 variations easy and simple but the key is too weak for a place higher up on the list.

G 2) Märchenschach Fairy Chess Féeriques *bernd ellinghoven*

2 à pièces féériques: ne sont autorisées que la Sauterelle, l'Equisauteur non-stop, le Leo, le Pao, le Vao, le Lion et la Locuste. Pas plus de trois sortes de pièces féériques différentes ne pourront être utilisées. — Deux essais au moins échouent car la pièce blanche qui effectue le premier coup peut être utilisée comme sautoir, lors du second coup noir.

2 mit folgenden Märchenfiguren: Grashüpfer, Non-stop-Equihopper, Leo, Pao, Vao, Lion, Heuschrecke. Maximal drei verschiedene Arten dieser Märchenfiguren sind erlaubt. — Mindestens zwei Verführungen scheitern, weil der Stein, den Weiß in seinem ersten Zug bewegt, einem schwarzen Hüpfen im zweiten Zug als Sprungstein (Bock) dient.

2 with fairy pieces: only Grasshopper, Non-stop-Equihopper, Leo, Pao, Vao, Lion, Locust are allowed. No more than three different kinds of these pieces are permitted. — At least two tries fail because the white piece which makes the first move can be used as a hurdle (i.e. which can be jumped over by a hopping piece) on the second black move (to prevent the mate).

Das Turnier hat meine Erwartungen etwas enttäuscht: zu viele langweilige „Thema-Erfüllungen“ ohne Esprit und nur wenig intelligente Verknüpfungen mit anderen Ideen! Zudem eine hohe Ausfallquote. Daß ich alle Inkorrektheiten gleich mitberücksichtigen konnte, verdanke ich Thomas Kühn, der ein spezielles #2-Programm für einen PC geschrieben hat, welches nicht nur cooks findet, sondern auch Doppeldrohungen und Duals, auch in den Widerlegungen der Verführungen!! So blieben viele Stücke auf der Strecke — und wegen des Ausschlusses der 3. Bewerbung pro Land kamen nicht einmal 20 Stücke in den Preisbericht. Bei G 236 (guter Mittelpunkt) ist der Mattdual in der Lösung bedauerlich. Weniger gravierend (aber leider thematisch) ist die dualistische Widerlegung einer Verführung in der noch besseren G 240; ein sBa2 würde den Schaden wahrscheinlich schon beheben.

Bei zwei Problemen habe ich mir erlaubt, peripherie, aber dualistische Varianten zu streichen! Bei **G 224** fiel dies besonders leicht: 1.Dc3? ist die einzige Nicht—S-Rad=Verführung, zumal mit Doppeldrohung, und gleicher Widerlegungsabsicht wie bei 1.Sc3?, nämlich 1.— Sd5! (Dual: 1.— G:c6!) — diese Variante, wenn auch WCC-Thema=erfüllend, hätte ich als Autor sowieso nicht notiert, da sie das S-Rad verwässert.

Die Streichung der 4. Verführung 1.Leo e5? in **G 220** hielte ich auch ohne Doppeldrohung (neben 2.L:d3# auch 2.Leo h2#) für sinnvoll, denn so kommen die Dreier-Zyklen natürlich besser zur Geltung, zudem hier die Autor-Drohung schon zum zweitenmal auftaucht. Daß die Widerlegung (1.— Pao:e4!) als Parade in der Lösung wieder vorkäme, fände ich bei den Paradenwechseln zu den übrigen Verführungen sowieso schlecht! Es liegt zwar wegen des Satzschachs *1.— Pao:e4+ 2.Sd4# auf der Hand, 1.Leo e5? zu versuchen (hoffentlich hat der Autor nicht zusätzliches Material hineingestellt, um diese Verführung „eindeutig“ zu machen!) — jetzt scheitert sie zweideutig und belastet die Zyklen nicht. Und zum 1.Platz reicht's auch so!

Neben der großen Hilfe von Thomas Kühn erhielt ich auch Unterstützung durch Hans Dieter Leiß, der mir half, terminologische Fettnäpfchen zu vermeiden. [Ein Computer-Programm, das formale Themen erkennt, scheint mir zumindest für den 2#-Bereich dringend nötig!!]

Hin= & hergerissen zwischen guten Problemen und guten (d.h. fast immer gehäuft) Thema-Erfüllungen habe ich die problem=ästhetische Gesamtkonzeption der Task=Ambition vorgezogen. Ich weiß, daß dies in WCC=Turnieren nicht immer üblich ist [je restriktiver das Thema, desto größer die Lust des Preisrichters, Themavarianten zu zählen!] — aber ich meine, daß die ersten drei Plätze deshalb ins FIDE-Album gehören, weil sie einen modernen orthodoxen Zweizüger-Komponisten überzeugen können sollen! Gewaltkompositionen würden außerhalb des gestellten Themenzusammenhangs später wenig Aussagekraft haben.

Ich unterscheide folgende Arten weißer WCC=Thema-Proben im 2.Zug der Verführungen:

— **A)** *Drohwiederholung* = Die Drohung der Verführung wird nach der Verteidigung versucht und scheitert am Bock des Verführungs-Schlüsselsteins.

— **a)** Haben alle Verteidigungen gleichbleibende Drohung, ist die Verteidigungsstrategie zwar einheitlich, aber auch eintönig (G 212, 221, 218, 206).

— **b)** Sind die Drohungen der Verführungen unterschiedlich, ist die Strategie belebter, kostet aber in der Regel mehr Material (G 220). — Werden in der Lösung die Widerlegungen der Verführungen wiederholt und schlägt die Drohung bzw. Drohwiederholung der Verführung durch, liegt ein Dombrowskis vor (G 217, 242, 235, 201). Der Dombrowskis-Mechanismus scheint sich organisch der WCC=Thematik zuordnen zu lassen, weil in den Verführungen die „Dombrowskis“=ähnliche WCCT=Thema-Probe (Drohwiederholung) nur an einem Hindernis (Thema-Bock) scheitert, welche in der Lösung dann durchschlagen muß! Insofern ist die Darstellung eines n-fachen Dombrowskis (auch wenn n möglichst groß ist) keine Sensation und schon gar kein Garant für die Qualität eines Problems.

— **B)** *Neumatt* = In den Verführungen wird nach Verteidigung ein neues Matt versucht, das am Bock des Verführungs-Schlüssels scheitert. Für einen Löser sollte das Verteidigungsmotiv deutlich die Bock-Nutzung, an der die Verführung scheitert, offenlegen; manchmal müssen aber die Varianten der Lösung hinzugezogen werden, um Rückschlüsse auf die gemeinten WCC=Thema-Verteidigungen ziehen zu können. Gelegentlich hilft auch das nicht, da die Lösung nicht immer die Verführungen der Verteidigungen wiederholt. [Unausgeglichen sind „Zwitter“ wie die G 224, die Drohwiederholung & Neumatts bietet!]

— **a)** Fast alle Verführungen haben gleichbleibende Drohungen (bzw. Zugzwang) — schon aus ökonomischen Gründen. Von dieser Gruppe **Ba)** liegen die meisten Darstellungen vor.

— **b)** Neumatt mit verschiedenen Drohungen zeigt nur die G 241; hier liegt reziproke Vertauschung zwischen Drohung und Neumatt vor, das ist (weil die Lösung die Neumatts wiederholt) Thema Hannelius. Vermutlich wird dieser dem WCC=Thema widerstrebende Mechanismus durch spezifische Eigenheiten der Heuschrecke begünstigt. Gleichwohl ein interessantes Problem.

Die Termini *Drohwiederholung & Neumatt* bezeichnen also die WCC=Thema-Proben in den 2. weißen Zügen der Verführungen. Die *kursiv gesetzten Proben / Wiederlegungen im 2.*

Zug beziehen sich nicht auf den ästhetischen Gehalt der Aufgaben, sondern sie verdeutlichen lediglich, daß durch sie der Schlüssel der Verführungen WCC=themagerecht ist (Bock-Bildung). Im Idealfall weisen auch diese Züge in Verbindung mit der Lösung oder untereinander ästhetische Qualitäten auf. Zusätzliche thematische Vorgänge oder Mechanismen werden in den Lösungen, die sie bezeichnende Terminus im Text gestrichelt unterstrichen. Zur Vereinheitlichung spreche ich immer von „Bock“ („Doppelbock“ = Linienverstellung; „Anti-Bock“ = Wegziehen des Bocks), auch wenn mir Sprungstein oft schöner erschien. [Anmerkung: E = immer Non-stop—Equihopper]

Inkorrektheiten: *G 202: UL:* 1.Vao f1? a:b2!, alle Verführungen scheitern an 1.— a:b2!. *G 204: NL:* 1.Leo c4! Sc5+? (sS gefesselt!); 1.Leo g3! (2.Sc7# & Sc3#). *G 205: NL:* 1.Gh3 (2.Gf3#) Gb3 2.Gb3#. *G 208: NL:* 1.Dg5#!!!; 1.D:e1#!!!. *G 210: NL:* 1.Li c4! (2.Li:h4# & 2.Li e7#). *G 211: UL:* 1.La2? Ld2! 2.Sc4? Ke4!; alle Verführungen scheitern an 1.— Ld2!. *G 213: Dual:* 1.Kd5+, Ka2!/Ec3!; 1.Ke6+? Kc2!/Ee5!/Ed4!; 1.Sa3+? Eb7!/Eb3!. *G 216: Dual:* 1.Dd2? Gd6!/Gg5!; 1.Dc4? (2.Gb1? E:b1!) mit 7 Widerlegungen, da keine Drohung; 1.Lf2+? Gf1/Kh2!; (die letzten 2 Autor-Verführungen sind unthematisch). *G 223: Dual:* 1.Sd6? (2.Gf3# & Ta4#); 1.Sc3! (2.Gf3# & Sa2#). *G 227: Dual:* 1.Kg5? Gdd5!/Ghf4! (wD gefesselt!). *G 228: Dual:* 1.Lc6? H:c4-b5!/:ba6!; (1.Lg4?, 1.Lh3? — unthematisch). *G 232: NL:* 1.Se5+! Li:e5 2.Li f3#; 1.Li g4 (ZZ). *G 233: UL:* 1.Ta3? Gf4! 2.S:e5? G:e5!; 1.Te,d,c,b3? scheitern auch an 1.— Gf4!. *G 234: UL:* 1.Kd7? d:e3! 2.Tb4? Kd5!; Verführungen scheitern auch an 1.— d:e3!. *G 236: Dual:* 1.Ga8! pao c7 2.b:c7#/Td5#. *G 237: NL:* 1.Td4! (2.Li g8# & Li d5#). *G 238: NL:* 1.h8=S1 2.Sg6#/Li h7#; 1.Li e8? Li d8!/:Li:h6!/:Lia,e a4!; 1.Li:h3 hat 5 Widerlegungen. *G 239: UL:* 1.a3? Gh3! 2.Gf3?? (Selbstschach!); alle Verführungen scheitern an 1.— Ga3!. *G 240: Dual:* 1.Kb5? Vao a3! & Ea2!.

1) G 220

Zwei Zyklen verbinden die drei Verführungen, die WCC=thematisch durch fortgesetzte Verteidigung des sLeo scheitern:

1. Zyklus AB—BC—CA: Drohung / Primärmatt (= zyklischer Le Grand);
2. Felderzyklus ab-bc-ca: Verführungen / fortgesetzte Verteidigungen.

In der Lösung erfolgt Paradenwechsel durch die 3 schwarzen Märchenfiguren mit den 3 Drahmatts! Die halte ich hier trotz uneinheitlicher Verteidigungsstrategie für besser als Wiederholungen à la Dombrowskis, die ja quasi immer schon in den scheiternden WCC=Thema-Proben virtuell vorhanden sind.

Das verblüffend eingängige Schema ist konstruktiv gut umgesetzt; die Märchenfigur-Ökonomie hervorragend (nur 4 schwarze Thema-Steine). [sSh8 gegen 1.Leo-d4? Sg6! und 1.Leo-h8??] Das Satzschach *1.— Pao:e4+ 2.Sd4# stört nur insofern, als es auch als Variante kommt. Das WCC=Thema bringt zwar „nur“ Drohwiederholung, doch scheint mir dies durch die Verzahnung der Zyklen mit fortgesetzter Verteidigung mehr als kompensiert zu sein!

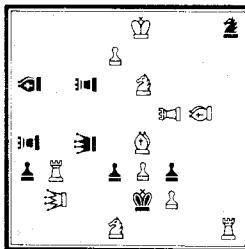
2) G 215

Drei WCC=thematische L-Räumzüge bieten Böcke für systemerhaltende E— Widerlegungen gegen Neumatts. Die nicht WCC=Thema-erfüllende Verführung 1.Lg4? wiederholt die Widerlegungen als Verteidigungen mit zyklisch geänderten Matts. In der Lösung erfolgen auf die 3 E—Verteidigungen die Matts, die in den ersten 3 Verführungen WCC=thematisch scheitern; es liegt also zwischen 1.Lg4? und 1.Lh3? ein 3-fach=Lačný vor, sinnvoll verknüpft durch WCC=Thema-Paraden auf gleiche Widerlegungen. So ist es in diesem Turnier kein Mangel, daß 1.Lg4? kein WCC=Thema bietet; überzeugend jedoch ist dargestellt, wie die zyklische Mattverschiebung aufgrund spezifischer Zugeigenschaften der Märchenfiguren zustande kommt (wLeo, sE).

Auch wenn alle Verteidigungen vom sEc2 ausgeführt werden, hilft der sEh5 nach 1.Lf5? Ea4! bei der Widerlegung, da Ea4 zwar die 8.Reihe kontrolliert, nicht aber die Diagonale. In den beiden anderen Verführungen erledigt der Ec2 beide Fälle: 1.Ld7? Eg8! kontrolliert a5/c6; 1.Le6? Ee4! kontrolliert e8 & blockt e4. Dieses Schema wird für die Dualvermeidung in der Lösung genutzt, da ja die wL-Böcke wegfallen.

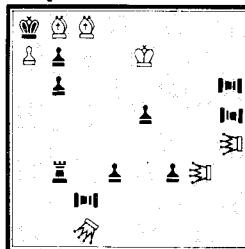
Dies alles ist bewundernswert ökonomisch konstruiert: nur sBf3 scheint gegen Inkorrekttheiten zu sein; alles andere Material wird gebraucht — bis auf den sEh6, der anscheinend nur für die Variante 1.— E:b8 2.a:b8=D# zuständig ist; auf diese unthematische Beigabe hätte ich verzichtet!

1) G 220 20p IND
N. Shankar Ram



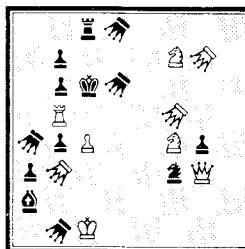
#2 Leo,Pao,Vao

2) G 215 19p YU
Marjan Kovačević



#2 E,Leo,Lion

3) G 212 18p F
Michel Caillaud



#2 Lion

3) G 212

Der Autor suggeriert durch seine Schreibweise (1.Sd3!!!!) einen fortgesetzten Angriff 5.Grades; dem kann ich mich aber — in Übereinstimmung mit Hans Dieter Leiß — nicht anschließen! 1.S4--? ist primär, 1.Sg6!? sekundär, 1.Se6!!? tertiar, da hier gegen die Parade 1.— Li d6-h6, an der der Sekundärangriff scheitert, ein Matt bereitgestellt wird. Nun aber kommt der Knick: 1.Sd5? bringt kein Matt nach 1.— Li b1-g6, woran der Tertiärangriff scheiterte, auch keins nach 1.— Li d6-h6!, aber ein verändertes nach 1.— Se5 gegenüber 1.Sg6!?. Das heißt, daß 1.Sd5? kein Angriff 4.Grades ist, sondern nur ein weiterer Angriff 2.Grades, zu dem dann 1.Sd3!!! einen weiteren Angriff 3.Grades darstellt. Es handelt sich also um zwei getrennte Angriffsstränge 3.Grades. [Mir ist im übrigen bewußt, daß bei diesen Fragen Französische & Deutsche Philosophie auseinanderklaffen — wie in der sog. Philosophie auch...]

1) G 220
1.Sc5? (2.Sc3# A) Leo -- 2.L:d3# B (2.Sd4??)
Leo b5! 2.Sc3+? Pao:c3!
1.Pao b5? (2.L:d3# B) Leo-- 2.Sd4# C (2.Sc3+? K:f2!)
Leo b4! 2.L:d3+? Vao:d3!
1.Tb4? (2.Sd4# C) Leo -- 2.Sc3# A (2.L:d3+? K:d3!)
Leo c5! 2.Sd4+ Pao:d4!
1.Leo f6! (2.L:f3#) Pao:f6 2.Sc3#
Vao b7 2.L:d3#
Pao:e4+ 2.Sd4#

2) G 215

1.Ld7? (2.Li c8#) Eg8! 2.Leo a4+? Ea5!
1.Le6?
1.Lf5?
1.Lg4!?
1.Lh3?
Eg8 2.Leo a4# (2.Leo:g8??;
2.Leo e4? Ec6!)
Ea4 2.Leo e4# (2.Leo:a4??;
2.Leo g8? Ec8!)
Ee4 2.Leo g8# (2.Leo:e4??;
2.Leo a4???)
(Tc3/E:b8 2.Leo a4 / a:b8=D#)

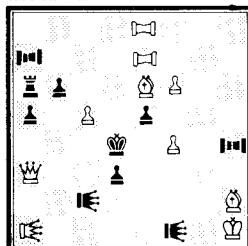
3) G 212

1.S4--? (2.D:d6#) Se5!
1.Sg6!?
1.Sc6!!?
1.Sd5!!!?
1.Sd3!!!!
Se5 2.Sg6:e5#
Li d6-h6! 2.D:d6+? Li h6:-d6!
Se5 2.Sf7:e5#
Li d6-h6 2.T:b6#
Li b1-g6! 2.D:d6+? Li g6:d6!
Se5 2.Sf7:e5#
Li d6-d1 2.T:b6#
Li b1-d1 2.S:b4#
Li a4-d1! 2.D:d6+? Li d1:d6!
Se5 2.Sd3:e5#
Li d6-d1 2.T:b6#
Li b1-d1 2.S:b4#
Li a4-d1 2.Li c2#

Gleichwohl eine sehr gut konstruierte Aufgabe (lebhafter Mechanismus mit Linienspiel und wechselnden Deckungen auf c5/c7/d7) in vorbildlicher Märchenfigur=Ökonomie: nur Lions, die in Verbindung mit dem Schlüssel=S themenspezifisch verwendet werden. WCC=thematisch ist das Überspringen des weißen Bocks im 1.Zug allerdings ein wenig konturlos, zumal die Thema-Proben (Drohwiederholung) immer auf die gleiche Mattwiderlegung (Schlagen der wD) hinauslaufen. Der dreifache Mattwechsel nach 1.— Se5 ist erst bei genauer Schreibweise erkennbar.

4) G 241 17p H

Tibor Szabó

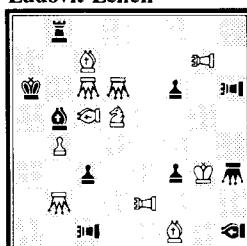


#2 E,H

5) G 217 16p CS

Juraj Brabec

Ludovít Lehén



#2 G,Vao,Pao

4) G 241

1.c6? (2.Dd6#) H(:f4)f5! 2.L:e5+? E:e5!
1.f5? (2.L:e5#) H(:c5)c6! 2.Dd6+? E:d6!
1.f7? (2.f8=E#) H(:f4)f5 2.L:e5#
H(:c5)c6 2.Dd6#
(E:a3 2.Lg1#)

5) G217

1.Vao b6+? Pao:c6!
1.Sb6+? Vao:c6!
1.Gb6+? Pao:c6!
1.Lb6+? Kb7!
1.Pao c2? (2.Vao b6#) c:b2! 2.Vao b6+? Pao c1:c6!
1.Pao e4? (2.Sb6#) f2! 2.Sb6+? Vao h1:c6!
1.Pao e6? (2.Gb6#) f5! 2.Gb6+? Pao:c6!
Gd7 2.Lb6#
1.Pao e2-e7! (2.Lb6#) c:b2 2.Vao b6#
f2 2.Sb6#
f5 2.Gb6#
(Tc8 2.L:b5#)

6) G 209

1.Pao c3? (2.Ed6#) Sd2+! 2.E:d2? E:d2!
1.Pao c4? Pao f6! 2.Ed4? E:d4!
1.Pao b5? Pao e7! 2.Eb6? E:b6!
1.Pao c6? Pao f8! 2.E:d8? E:d8!
1.Pao d5? Pao g7! 2.Ef6? E:f6!
1.Pao e5? Pao h7! 2.Eh6? E:h6!
(1.Pao c7?
1.Pao c8!) Pao:c7! [2.Ed6??])
Sd2+ 2.E:d2#
Pao f6 2.Ed4#
Pao e7 2.Eb6#
Pao f8 2.E:d8#
Pao g7 2.Ef6#
Pao h7 2.Eh6#

4) G 241

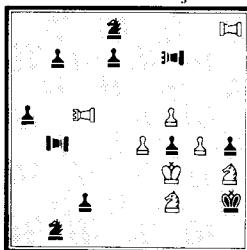
Überraschenderweise gelingt dem Autor (der wenig Angst vor Nebenlösungen zu haben scheint) mit den schwerfälligen Heuschrecken (im Verbund mit den leicht zu bändigen Equihopfern) nicht nur eine hübsche Darstellung des Hannelius—Themas, sondern auch eine der wenigen wirklich akzeptablen Zweizüger mit dieser Märchenfigur; zudem ist es mit dieser Darstellung gelungen, das WCC=Thema „paradoxerweise“ durch die spezifischen Eigenarten der „unorthodoxen“ Heuschrecke (schlägt gegnerischen Stein auf anderem Feld als Zielfeld) zu bereichern!

Verführungen: Linienöffnung für Drohung mit schädlicher Bock-Bildung für sEE, sodaß das Schlagen der sH durch Bock-Bildung verteidigt und die Linienöffnung durch den von der sH geschlagenen B nicht schädlich ist.

Lösung: In den gleichgerichteten Verteidigungen der sHH (die drohen, den Bock e6 für die versteckte E-Umwandlungs=Drohung wegzuschlagen) ist die Bock-Bildung nicht schädlich, da die jeweils „falsche“ Linie freigeschlagen wird.

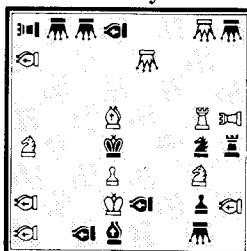
Dies ist die einzige Darstellung mit unterschiedlichen Drohungen ohne Drohwiederholung.

6) G 209 15p N
Nils G. G. van Dijk



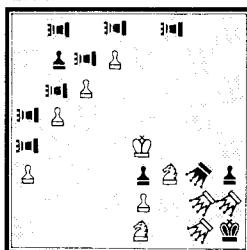
#2 E,Pao

7) G 203 14p F
Jean-Pierre Boyer



#2 G,Pao,Vao

8) G 235 13p CS
Ivan Kiss



#2 Pao,Lion

- 7) G203
1.Lb7? (2.Td5#) Vao d8:g5! 2.Sc5+? Gb6!
1.Lc6? Se3! 2.Sb6+? Gc5!
1.Lb3? Vao c1:g5! 2.Sc3+? Gc2!
1.Lc4? Sf6! 2.Sb2+ Gc3!
1.Lf3? T:h5! 2.T:g4+? Vao:g4!
1.Le6? Se5! 2.Sf5+? G:f5!
Gf5 2.S:f5#
1.Le4? Vao f3! 2.Td5+? Vao:d5!
T:h5 2.G:g4#
1.Lf7! Vao d8:g5 2.Sc5#
Se3 2.Sb6#
Vao c1:g5 2.Sc3#
Sf6 2.Sb2#
Th5 2.T:g4#
Se5 2.Sf5# (2.Sb2?)
(Lb3 2.S:e2#)

8) G 235

- 1.Li g4? (2.Li h4#) Pao f4! 2.Li h4+? Pao:h4!
1.Li g5? (2.Li h5#) Pao f5! 2.Li h5+? Pao:h5!
1.Li g6? (2.Li h6#) Pao f6! 2.Li h6+? Pao:h6!
1.Li g7? (2.Li h7#) Pao f7! 2.Li h7+? Pao:h7!
Pao f4 2.Li h4#
Pao f5 2.Li h5#
Pao f6 2.Li h6#
1.Li d2? (2.Li d1#) Pao d4! 2.Li d1+? Pao:d1!
1.Li c2? (2.Li c1#) Pao c4! 2.Li c1+? Pao:c1!
1.Li b2? (2.Li b1#) Pao b4! 2.Li b1+? Pao:b1!
1.Li a2? (2.Li a1#) Pao d4 2.Li d1#
Pao c4 2.Li c1#
Pao b4 2.Li b1#
(Pao:a3 2.Li h5#)

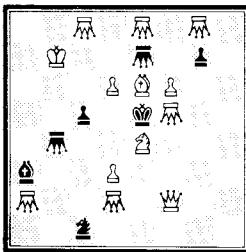
9) G235

- *1.—Gf4 2.Gd2-g5#
*1.—g6 2.Gg8-g5#
1.Gf-d7? (2.Df5#) Gf4! 2.Gb8+? Gc7!
1.Gf-f7? g6! 2.Gh8+? Gg7!
1.Gf-d5! Gf4 2.Gb8#
- g6 2.Gh8#

5) G 217

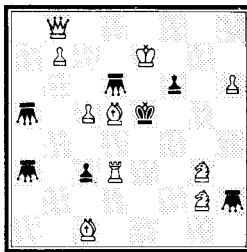
Die Schachproben auf b6, die in den 3 Verführungen als Drohungen wiederholt werden, bilden auch die WCC=thematischen Proben im 2. Zug (Droh-Wiederholung), die aber einfach daran scheitern, daß Schwarz den Schaden (Linienverstellung) nutzen kann (als Bock). Schön ist, daß auch die Drohung der Lösung auf b6 erfolgt, zumal dieses Matt auch in der 3. Verführung nach 1.—Gd7 auftaucht. Weniger befriedigend ist die starre Gesamtkonzeption der schwarzen Linien nach c6, die immerhin 10 Märchenfiguren (nebst 5 Offizieren) kostet. So wirkt dieser 3-fache Dombrowskis gerade wegen der Verwendung „Bock=nutzender“ Märchenfiguren auf das WCC=Thema hingezwungen.

9) G 231 12p BG
Wladimir Zabunov



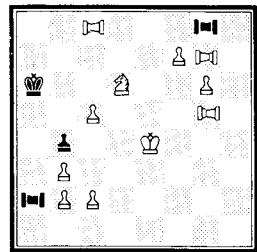
#2 G

10) G 207 11p IND
Abdul Jabbar Karwatkar



#2 G

11) G 218 10p SF
Hannu Sokka



#2 E

10) G 207

- 1.Lc6? (ZZ) Ga6! 2.D:d6+? G:d6!
1.Lc4? Ga2! 2.Td5+! G:d5!
1.Lf3? Gf2! 2.Lf4+ G:f3!
1.Le6? f5! 2.Dh8+? Gf6!
1.Lb3? c2 2.Lb2+? Gc3!
(1.Lf7?) Gh7+!
1.Le4! Ga6 2.D:d6#
Ga2 2.Td5#
Gf2 2.Lf4#
f5 2.Dh8#
c2 2.Lb2#

- 11) G 218
1.Kd4? (2.Ee4#) Ea2-c4!
1.Kd5? Ea2-c6!
1.Ke3? Ea2-e2!
1.Ke5? Eg8-e6!
1.Kf3? Eg8-g2!
1.Kf4? Eg8-g4!
1.Kf5? Eg8-g6!
1.Kd3! Ea2:c2 2.E:c2#

6) G 209

w/sPao — w/sE = System mit WCC=Thema—Antithema. wPao zieht = Anti-Bock für Drohung, und in den Verführungen neuer Bock für Verteidigung nach sPao-Zug = Anti-Bock gegen Drohung. Die (1.) Schachvariante lässt Rekordambitionen ahnen. Das „Sprungstein=Konglomerat“ (Böcke) um den SK herum ist akzeptabel, die „Bock-Strategie“ gut gelöst: der nutzende sStein (sE) zieht nicht; die verteidigende sFigur (sPao) ist eine andere. Dies ist natürlich für das WCC=Thema virtuoser als das Überspringen des weißen Bocks im 1. Zug, um den Bock im 2. Zug zu nutzen (vgl. G 212, 3.Platz).

7) G 203

Ein intelligentes Schema für jeweils doppelte Bock-Nutzung durch die schwarzen Grashüpfer b8,c8 mit einheitlicher Verteidigungsstrategie und Dualvermeidung bei den Mattzügen, die durch den wSa4 mit Anti-Batterie erfolgen. Nur für die ersten 4 Verführungen bzw. Lösungsvarianten erhält die Aufgabe ihren 7.Platz. Die übrigen 3 WCC=Thema-Varianten sind angeklebt (davon eine mit Drohwiederholung — für Rekordabsichten?) und kosten zuviel Material, um den ästhetischen Gehalt der Aufgabe entscheidend aufzuwerten. So ist z.B. der Mattwechsel nach 1.— T:h5 eher ein neo=romantischer Schnörkel...

[G 221]

8) G 235

Trotz wechselnder Drohungen (mit WCC=thematischer Drohwiederholung in 7 Verführungen) und vieler Selbstverstellungen durch Pao a4/f8 („Doppel-Bock“) erscheint mir das Ganze zu schematisch=steril — auch wenn Ökonomie und Konstruktion nicht schlecht sind! (orthodoxe) Zweizügerkomponisten mögen angesichts dieses doppeltgesetzten 3-fachen Dombrowskis mit nur 5 weißen Offizieren (wBB b5,c6 könnten auch schwarz sein!) neidisch werden — oder auch nicht! — [Der 6-fache (!) Dombrowskis G201 — eine enorme Konstruktionsleistung nur mit Grashüpfern als Märchenfiguren — fiel als 3. ČSSR-Beitrag heraus!]

[G 201, G 242]

9) G 231

Der für das Satzmatt bereitstehende Bock f5 bildet schädliche Bocke für schwarze Verteidigungen in den beiden WCC=Thema—Verführungen; in der Lösung wird der Schaden mit Mattwechsel vermieden. Hübsch sind die Entfesselungen des sGe7 und damit verbunden der Deckungswechsel des Punktes e6 durch die wG-Züge.

10) G 207

Fünf wL-Züge erlauben den schwarzen Grashüpfern Böcke, um nach Zugzwang alle Deckungen aufrechtzuerhalten. 1.Lf7? wird mit Schach pariert und ist m.E. nicht WCC=thematisch, auch wenn der sG den wK nach 2.Lf4? schlagen kann und dabei den wL als Bock benutzt.

11) G 218

8 wK-Züge, von denen 7 monoton widerlegt werden (gleichbleibende Drohung; Drohwiederholung). Die Lösung bietet eine den Widerlegungen der Verführung gleichwertige Verteidigung, auf die aber ein E-Matt bereitsteht. Den Rekord und die schönere Lösung / bessere Konstruktion zeigt die G 221 [die für den 8.Platz vorgesehen war = „Drittaufgabe“ aus Indien].

12) G 214

4 WCC=Thema-Varianten für 4 bereitstehende Grashüpfer mit zusätzlichem 4-fachen sL=Anti-Bock. Ökonomisch & symmetrisch. 1.La2? ist natürlich unthematisch, weil der Bock schon im 1.Zug genutzt wird.

13) G 225

4 WCC=Thema-Varianten mit nur 2 schwarzen Grashüpfern (und keine weiteren Märchenfiguren!) — in dieser Hinsicht ökonomisch und dennoch nicht allzu symmetrisch, jedoch ohne thematische oder märchen spezifische Bereicherung.

14) G 206

Mehr als 8 Thema-Varianten hatte im ganzen Turnier keiner zu bieten (zählt man 1.Lb2?, 1.Lc6?, 1.Lc3?, 1.Lc5? als 4 verschiedene WCC=Thema-Erfüllungen, dann ist hier gar der Rekord von 10 Thema-Varianten zu bestaunen!) — die einzige Miniatur macht's möglich! Wechsel zwischen Drohung und Zugzwang; Drohwiederholung.

15) G 224

Weißes S=Rad, bestehend aus 7 WCC=Thema-Erfüllungen und Lösung. Auch nach Streichung der dualistisch drohenden (2.f4#/Lf6#) und scheiternden (1.— Sd5!/G:c6!) Autor=Verführung 1.Dc3? ein uneinheitliches Gesamtbild: Eine weitere Doppeldrohung bleibt; 4-fache Drohwiederholung mit systemerhaltenden E-Zügen und 3-fache G-Sprung-Ermöglichung mit Neumatts in den WCC=thematischen Verführungen. Dies alles ist zudem viel zu teuer erkauft (z.B. Dualfreiheit durch Fesselung des wSd2 für 2.Sc4# in der Lösung...). 9 Märchenfiguren und weitere 9 „normale“ Offiziere wiegen das S=Rad nicht auf!

16) G 222

4 wS-Bock=Bildungen mit gleichbleibender Drohung (S-Zug = Anti-Bock) und systemerhaltenden gleichbleibenden sE=Widerlegungen auf WCC=Thema-Proben (Neumatts). Der Schlüssel ist überraschend (neue Drohung), die Lösung aber belanglos.

17) G 226

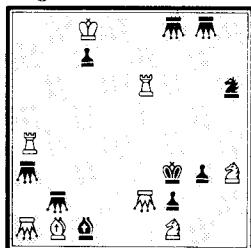
Aufwendige Konstruktion für 2 WCC=thematische sG—Sprungermöglichen (gleichbleibende Drohungen; Neumatts) — die Mattwechsel nach ss-Zügen entlarven die Symmetrie. [4-fach gezeigt in G 214, G 225]

18) G 230

2 Varianten für 2 EE.

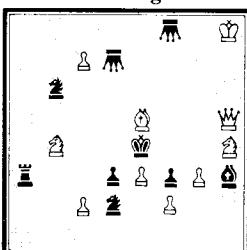
[G 229, G 219]

12) G 214 9p RA
Jorge J. Lois



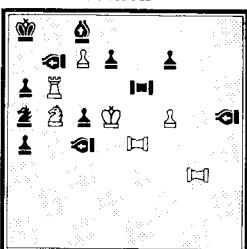
#2 G

13) G 225 8p S
Rudolf Forsberg



#2 G

16) G 222 5p SF
Unto Heinonen

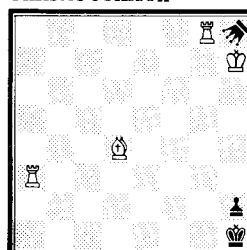


#2 E,Vao

14) G 206
1.Tgg3? (ZZ)
1.Tg4? (ZZ)
1.Tg5? (ZZ)
1.La7? (2.Ta1#)
1.Lb2,6? (ZZ)(2.Ta1#)
1.Lc3,5? (ZZ)(2.Ta1#)
1.Le5? (ZZ)
1.Lf6? (ZZ)
[1.Kh6? (ZZ)]
1.Te,f3? (2.Te,f1#)
1.Th3? (2.Tg1#)
1.Tg6! (ZZ)

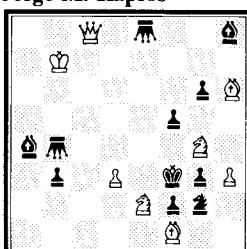
Li h4! Li a1?
Li h5! Li d1!
Li h6! Li c1!
Li a8! Li a1?
Li b8! Li b1!
Li c8! Li c1!
Li e8! Li e1!
Li f8! Li f1!
Li d8! Li d1?
Li a1!
Li:h3!
Li -- 2.Ta1#

14) G 206 7p S
Christer Jonsson



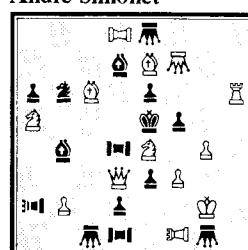
#2 Lion

17) G 226 4p RA
Jorge M. Kapros



#2 G

15) G 224 6p B
André Simonet



#2 G,E,Pao

18) G 230 3p BR
Caetano Belliboni



#2 G,E

12) G 214
1.Lc2? (2.Gd1#) Ld2! 2.S:d2+? G:d2!
1.Ld3? Le3! 2.T:e3+? G:e3!
1.Lf5? Lf4! 2.T:f4+? G:f4!
1.Lg6? Lg5! 2.S:g5+? G:g5!
(1.La2?) G:a1!
1.Lh7? Ld2 2.S:d2#
Le3 2.T:e3#
Lf4 2.T:f4#
Lg5 2.S:g5#

13) G 225
1.Ld4? (2.De5#) Ta5! 2.c:d3+? G:d3!
Sbc4! 2.Dd5+? G:d5!
Sdc4! 2.D:f3+? G:f3!
Lf5! 2.D:f5+? G:f5!
Gf5 2.De8#
Ta5 2.c:d3#
Sbc4 2.Dd5#
Sdc4 2.D:f3#
Lf5 2.D:f5#

15)	G 224	Burger, Robert E.	A2/ 16)
1.Sd6?	(2.f4#) Eb8!	Caillaud, Michel	B1/1), B2/9), G2/3)
1.Sf6?	Ef8! { 2.f4+? E:f4!	Comai, Ofer	D/11)
1.Sg5?	Eh6! { 2.f4+? E:f4!	Costeff, Gad	D/5)
1.Sg3?	Eh2!		
1.Sf2?	Gc7! 2.D:e3+? G:e3!	Degener, Udo	B2/ 18), E/16)
1.Sc3?	Sd5! 2.Sc4+? G:c4!	Delbarre, Jean Claude	G1/6)
1.Sc5? (2.f4#/Ld6#)	L:c6! 2.S:c6+? G:c6!	van Dijk, Nils G. G.	
1.S:d2! (2.f4#)	Ef6, E:d2 2.L(:f6#		A2/6-7), B2/2), C/8), G2/6)
	L:c6 2.S:c6#	Dimitrov, Nikolai	B1/18)
	Sd5 2.Sac4#	Djulinač, Stevan	D/13)
	Gc7 2.D:e3#	Djurašević, Branislav	G1/1)
	f4 2.De4#	Dobrescu, Emilian	A2/1)
16)	G 222	Doukhan, Gérard	A1/10)
1.Sa3? (2.T:a6#)	Ea2!	Falk, Lars	D/6)
1.Sc3?	Ee2! { 2.E:a4+? E:a4!	Faria, Oswaldo	G1/19)
1.Sd4?	Eg4! { 2.E:a4+? E:a4!	Feoktistow, Aleksandr	C/4)
1.Sd6?	Eg8!	Forsberg, Rudolf	G2/13)
1.Sa7? (2.E:a6#)	E -- 2.E:a4#	Fröberg, Hilding	D/15)
	Vao:e4 2.Tb8#		
17)	G 226		
1.De6? (2.Dd5#)	Vao h5-e2, -f3+ 2.Ee8#	Gandev, Krassimir	E/3-6), G1/4)
	Le5! 2.S:e5+? G:e5!	Goldschmeding, Cor	A1/3), A2/6-7)
	Sf4,Se3 2.D(:e3#	van Gool, Johan C.	A1/5)
1.Dc4?	Ld4! 2.S:d4+? G:d4!	Gordian, Jurij	C/2), F/4)
	Sf4,Se3 2.D(:f4#	le Grand, Pieter	B2/10)
1.Dc5!	Le5 2.S:e5#	Groeneveldt, Cornelis	A1/5)
	Ld4 2.S:d4#	Grosu, Iosif	E/15)
	Lc6+ 2.D:c6#	Gurgenidse, David	E/19)
18)	G 230	Gyarmati, Péter	D/16)
1.Gc5? (2.Sd8#)	Eh1:b7! 2.L:d5+? E:d5!	Hannelius, Jan	B2/17)
1.Gg3?	Eb5:b7! 2.Lf5+ E:f5!	Haring, Jac.	D/7)
1.Ge3!	Eh1:b7 2.L:d5#	Heinonen, Unto	B2/11), G2/16)
	Eb5:b7 2.Lf5#	Horemans, Leo	C/16)
		Ingre, Bengt	B1/14)
		Iwanow, Eugeniusz	F/5)

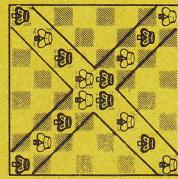
Autoren

Aschenazi, Marcel	B2/16), C/13)	Janevski, Živko	A1/20), A2/8), E/2)
Avner, Uri	F/1), G1/3)	Jelínek, Jiří	F/13)
Axt, Hemmo	G1/17)	Joita, Paul	D/12)
Bakcsi, György	B2/20), F/17)	Jonsson, Christer	G1/20), G2/14)
Bakke, Nils Adrian	A2/3), C/19), G1/13)	Kaila, Osmo	D/18)
Bannij, Dimitrij	A1/6)	Kaprinos, Demetrios N.	
Baumann, Hannes	B1/15)		A2/2), B1/19), C/15), F/12), G1/15)
Belliboni, Caetano	G2/18)	Kapros, Jorge M.	
Boyer, Jean Pierre	E/20), G1/2), G2/7)		A1/14), A2/20), F/19), G2/17)
Brabec, Juraj	G1/7), G2/5)	Karwatkar, Abdul Jabbar	A2/13), G2/10)
Bremer, Siegfried	B1/9), B2/18)	Keller, Michael	B1/5), B2/7)
Brown, David L.	A2/19)	Kiss, Ivan	G2/8)
		Kopaew, Wjatscheslaw	A1/6), B2/4)

Korányi, Attila	D/1)	Richter, Frank	A2/9), F/14)
Kovačević, Marjan	A1/20), A2/11), D/10), F/15), G2/2)	Rinder, Gerd	C/7)
Kovalič, Jan	A2/15), B2/3)	Rittirsch, Manfred	A1/18)
Kralin, Nikolaj	D/9), E/19)	Rosolak, Wladyslaw	F/5)
Kricheli, Iosif	D/9)	Rudenko, Valentin	C/2), F/3)
Kusowkow, Alexandr	A2/10), B1/2)	Rusenescu, Eugen	A2/14), C/18)
Labai, Zoltan	E/18)	Rusinek, Jan	A1/15), B1/4), B2/12), C/11), D/2), E/13)
Lačný, Ľudovít	A2/4)	Ruszczynski, Piotr	B1/20)
Larsen, Lars	A2/17)	Rutschkow, Wladimir	B2/4)
Laue, Hartmut	F/6)	Sagorukjo, Leonid	B1/17)
Lehen, Ľudovít	F/10), G1/7), G2/5)	Salazar, D. Francisco	A1/13)
Lewandowski, Andzej	C/10), D/8)	Sarén, Ilkka	E/3-6)
Lindner, László	E/9)	Schneider, Matthias	C/20)
Lobusow, Andrej	E/10)	Schönholzer, Andreas	B2/14)
Lois, Jorge J.	A1/14), E/3-6), G2/12)	Seetharaman, K.	B1/10), F/2)
Loustau, Jean-Marc	B1/1), B2/9)	Seider, Shlomo	B1/16)
Lykouras, G.	B2/15)	Sickinger, Peter	F/11)
Lyris, Basil	A1/16), G1/8)	Simonet, André	G1/10), G2/15)
Macleod, Norman A.	C/12)	Siotis, Nikos	B2/15), F/18), G1/8)
Maksimowskich, Aleksandr	D/14)	Skogsenden, Karl	A1/11)
Manolescu, Mircea	A1/7), C/9), G1/9)	Smedley, Donald A.	B1/6)
Marandjuk, Michail N.	A2/12)	Smits, Gerard	B1/12)
Mariani, Stefano	B1/11)	Smulders, Kurt	G1/18)
Martoudis, Pantelis	E/7-8), F/18)	Sovík, Stefan	E/12)
Marwitz, Jan H.	D/3)	Strzala, Kasimirez	F/7)
Matouš, Mario	D/4)	Sydenham, Colin P.	C/17)
Matthews, Robin C. O.	B1/13), B2/1), C/12)	Szabo, Tibor	B2/20), G2/4)
Meylan, Horacio A.	E/1)	Szedowski, Leopold	A1/15), C/10)
Missiaen, Roger	D/17)	Taraba, Jozef	B2/19), F/10)
Mladenović, Miodrag	A1/8), B2/13), E/11)	Tauber, Theodor	G1/5)
Müller, Dieter	B1/9), E/17)	Tschepischnij, Viktor	A1/2)
Nafarrate, Carlos	A1/12)	Tura, Waldemar	E/14), G1/16)
Nestorescu, Virgil	D/12), E/15)	Valuška, Ján	E/18)
Oltean, Gligor	A1/19)	Vlasák, Emil	D/20)
Pancaldo, Julio A.	E/1)	Vukcevich, Milan R.	B1/8), B2/5), C/3)
Parrinello, Mario	A1/17), E/3-6)	Węgrzyn, Adam	D/8)
Persson, Manne	E/7-8), F/8)	Wenda, Klaus	G1/11)
Petrović, Nenad	F/9)	Wiedenhoff, Claude	A1/10), A2/18)
Pirrone, Santi	E/3-6)	Zabunov, Wladimir	F/16), G2/9)
Pletenew, Nikolaj	F/4)	Zajic, Helmut	A1/9)
Polášek, Jaroslav	D/20)	Zappas, Byron	A2/5), B1/3), C/6)
Prins, Henk	A1/3), C/14), G1/12)	Zeller, Jean	B1/7)
Puhakka, Erkki	D/19)	Zipf, Volker	C/5)
Ram, N. Shankar	B2/8), F/20), G2/1)	Zucal, Hector G.	A1/12)
Rehm, Hans Peter	B2/6), C/1), G1/14)	Zucker, Manfred	E/17)
Rice, John M.	A1/4)	Zuk, Henryk	A1/1)

feenschach

SONDERDRUCK
EDITION SPECIALE



RE
MULTIPLE