

# **WORLD CHESS COMPOSITIONS TOURNAMENT OF THE F.I.D.E.**

---

**ENTSCHEIDE IM 2.WCCT**



**ENTSCHEIDE IM 2.WCCT**

**WORLD CHESS  
COMPOSITIONS TOURNAMENT  
OF THE F.I.D.E.**

---

**ENTSCHEIDE IM 2.WCCT**



# Gliederung

Einleitung / Introduction . . . . .	6 - 11
Erfolgstabelle . . . . .	12
In Memoriam . . . . .	13
Gruppe A1 = Matt in 2 Zügen . . . . .	14 - 19
Gruppe A2 = Matt in 2 Zügen . . . . .	19 - 25
Gruppe B1 = Matt in 3 Zügen . . . . .	26 - 34
Gruppe B2 = Matt in 3 Zügen . . . . .	35 - 43
Gruppe C = Matt in 4 und mehr Zügen . . . . .	43 - 50
Gruppe D = Studien . . . . .	51 - 62
Gruppe E = Hilfsmatt in 2 Zügen . . . . .	62 - 67
Gruppe F = Selbstmatt in 3 Zügen . . . . .	68 - 73
Gruppe G1 = Hilfsmatt in 2 Zügen, CIRCE . . . . .	74 - 80
Gruppe G2 = Serienzug-Reflexmatt oder Serienzug-Reflexpatt mit Umwandlung(en) von Weiß und/oder Schwarz. . . . .	81 - 87
Autorenverzeichnis . . . . .	88 - 89

© 1983 Schwalbe,  
deutsche Vereinigung für Problemschach  
Layout: Peter Kniest, Wegberg  
Druck & Verarbeitung: feenschach  
Printed in Germany

ISBN 3-922392-14-8

# Einleitung

Auf der Tagung der Problemkommission der FIDE in Canterbury im Jahre 1978 wurde die „Schwalbe“, deutsche Vereinigung für Problemschach, mit der Ausrichtung und Durchführung des zweiten „WORLD CHESS COMPOSITIONS TOURNAMENT OF THE FIDE“ (WCCT) beauftragt. Die Leitung dieses Turniers habe ich gerne übernommen.

Die offiziellen Einladungen konnten erst im Januar 1980 verschickt werden, da die Auswahl der Themen mehr Zeit in Anspruch nahm, als vorgesehen war. Alle Bewerbungen gingen fristgerecht ein, so daß die eingesandten Probleme im Mai 1981 an alle Richter und Mannschaftsleiter zur Prüfung gehen konnten. Nach mehrmaligen Stellungnahmen und Repliken durch die Teilnehmer konnten die Richter ihr Urteil fällen. Besonders ist hier noch Matti Myllyniemi zu danken, der kurzfristig das Richteramt in der Gruppe A1 übernahm.

An der Konkurrenz haben sich 29 Mannschaften mit 254 Autoren beteiligt und 439 Probleme eingesandt. Im 1. WCCT waren es 27 Mannschaften, dazu gekommen sind diesmal Indien und Kanada. Etwa 23 % aller Einsendungen fielen wegen Inkorrekttheiten (Nebenlösungen, Vorwegnahmen etc.) aus. Von den verbliebenen 336 Problemen wurden von den Preisrichtern 197 ausgewählt und mit Punkten bedacht. Sieger wurde, wie im 1. WCCT, die Sowjetunion mit 187,5 Punkten vor Israel (163 Punkte) und der USA (132 Punkte), beides Mannschaften, die beim 1. WCCT noch im Mittelfeld landeten. Die weiteren Ergebnisse sind der Tabelle zu entnehmen.

Die besten Einzelergebnisse erzielten die Autoren Milan R. Vukcevich (USA) 63 Punkte, Nils G. G. van Dijk (Norwegen) 50,5 Punkte, Uri Avner (Israel) 46,7 Punkte, Valentin Rudenko (Sowjetunion) 42,25 Punkte, Christer Jonsson (Schweden) und Mircea Manolescu (Rumänien) je 42 Punkte.

Folgende Erfahrungen wurden gewonnen und sollten bei künftigen Turnieren dieser Art beachtet werden:

1) Bewährt hat sich das Verfahren, daß jede Mannschaft die ihr zusagenden Themen aus vorgegebenen Themen auswählen kann. Da so die Verpflichtung, alle Themen zu bearbeiten, wegfällt, kann sich jede Mannschaft auf ihre starken Seiten konzentrieren.

2) Sowohl bei der Auswahl als auch bei der korrekten Formulierung der vorgegebenen Themen muß mit mehr Sorgfalt vorgegangen werden. Die meisten Unklarheiten und Missverständnisse entstanden bei der Auslegung der ausgeschriebenen Themen.

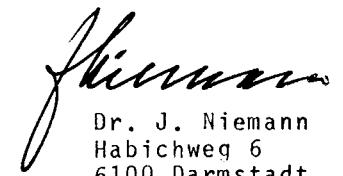
3) Die Vorprüfung der Probleme durch die Einsender war zwar sorgfältiger als im 1. WCCT, aber immer noch unzureichend . . . 23 % irgendwie fehlerhafte Einsendungen sind zu viel. Auszeichnungen fallen dadurch weg, das bedeutet verschenkte Punkte.

4) Für die Art der Durchführung (Rundbriefe etc.) der gesamten Konkurrenz war das Vorbild des Vereins der finnischen Problemfreunde aus dem 1. WCCT gegeben. Es ist so gut, daß es nur kopiert werden mußte.

Es bleibt mir noch, den Siegern aufrichtig zu gratulieren und allen zu danken, die zum Gelingen des Wettbewerbs beigetragen haben: Den Teilnehmern, den Mannschaftsleitern, den Preisrichtern und nicht zuletzt Peter Kniest, der viel Mühe und Arbeit mit der Herausgabe der Broschüren hatte.

Das Urteil ist endgültig. Alle nicht mit Punkten bedachten Probleme stehen ihren Autoren wieder zur Verfügung.

Darmstadt, im Juli 1983



Dr. J. Niemann  
Habichtsweg 6  
6100 Darmstadt

# Introduction

At the meeting of the FIDE Problem Commission in Canterbury in 1978, the „Schwabe”, the German chess problem society, was entrusted with the initiation and organisation of the second „WORLD CHESS COMPOSITIONS TOURNEY OF THE FIDE” (WCCT). I have gladly undertaken the direction of this Tournament.

The official invitations could not be sent out until January 1980, as the choosing of the themes required more time than had been foreseen. All entries were received on time, so that it was possible for them to be sent to all judges and team-leaders for testing in May 1981. After repeated comments and exchanges among the participants the judges were able to pronounce their judgements. Special thanks are due in this respect to Matti Myllyniemi, who took over the task of judge in Group A1 at short notice.

29 teams with 254 composers and 439 problems were entered for the tournament. In the 1st WCCT there 27 teams, and this time India and Canada were additional entrants. Some 23 % of all entries were disqualified for incorrectness (second solutions, anticipations, etc.). Of the remaining 336 problems, 197 were selected by the judges and awarded points. The winners were the same as in the 1st WCCT, the Soviet Union with 187,5 points, ahead of Israel (163 points) and the USA (132 points), both of them teams that found themselves in the middle range in the 1st WCCT. Further results can be found in the (attached) table.

The best individual results were obtained by the composers Milan R. Vukcevich (USA) 63 pts, Nils G.G. van Dijk (Norway) 50,5 pts, Uri Avner (Israel) 46,7 pts, Valentin Rudenko (USSR) 42,25 pts, Christer Jonsson (Sweden) and Mircea Manolescu (Romania) 42 pts. each.

The following experiences were gained and should be observed at future tournaments of this sort:

- 1) The method of allowing each team to choose its own acceptable themes from among the proposed themes proved a success; for each team is thus able to concentrate on its strong points, as there is no necessity to work on all themes.
- 2) The choice as well as the correct formulation of the proposed themes must be conducted with greater care. Most of the discrepancies and misunderstandings arose from the interpretation of the proposed themes.
- 3) The preliminary of the problems by the entrants was certainly more careful than in the 1st WCCT, but still not sufficiently so . . . 23 % is too high a percentage of entries that are to some extent incorrect. Awards are lost through this, and it means points given away.
- 4) The example of the Finnish Society of Friends of the Problem in the method of organising the 1st WCCT (circular letters, etc.) was so good that it should merely be copied.

It only remains for me to congratulate the winners sincerely and to express my thanks to all those who have contributed to the success of the tourney, the participants, the team-leaders, the judges and not least, Peter Kniest, who took great care and trouble over the production of the brochures.

The judgment is final. All problems that gained no points are at the disposal of their composers.

(trans.: A.S.M.Dickins)

Darmstadt, July 1983

John Niemann

# Introduction

Au cours de la session de la Commission des Problèmes de la FIDE qui se tint à Canterbury en 1978, l'organisation et la réalisation du deuxième "Tournoi Mondial de la Composition Echiquéenne de la FIDE" (WCCT), furent confiées à l'association allemande pour le problème d'échecs "Die Schwalbe". J'acceptai bien volontiers d'assumer la direction de ce tournoi.

Les invitations officielles ne purent être postées qu'en janvier 1980, car le choix des thèmes prit plus de temps que prévu. Toutes les candidatures nous étant parvenues dans les délais impartis, les problèmes reçus purent être envoyés en mai 1981 aux juges et aux capitaines d'équipes pour vérification. Après plusieurs prises de positions et les réponses des participants, les juges purent à même de laisser tomber leur verdict. Il faut ici remercier tout particulièrement Matti Myllyniemi qui accepta, dans un délai très court, la fonction de juge dans le groupe A1.

29 équipes totalisant 254 auteurs entrèrent en compétition avec 439 problèmes. Le 1<sup>er</sup> Tournoi Mondial avait vu la participation de 27 équipes. Cette fois-ci, l'Inde et le Canada entrèrent en lice. Environ 23 % des envois purent écartés pour cause d'incorrections ( démolitions, anticipations etc. ). Des 336 compositions restantes les juges en retinrent 197 et leur attribuèrent des points.

Comme lors du 1<sup>er</sup> Tournoi Mondial, l'URSS s'adjugea la première place avec 187,5 points, suivie d'Israël avec 163 points et des USA avec 132 points. Ces deux équipes n'avaient obtenu que des places moyennes dans le 1<sup>er</sup> Tournoi Mondial. On trouvera les autres résultats dans le tableau du classement.

Les meilleures performances individuelles furent réalisées par les auteurs suivants: Milan R. Vukcevich (USA) 63 points, Nils G. G. van Dijk (Norvège) 50,5 points, Uri Avner (Israël) 46,7 points, Valentin Rudenko (URSS) 42,25 points, Christer Jonsson (Suède) et Mircea Manolescu (Roumanie) tous deux avec 42 points.

Ce tournoi nous valut plusieurs enseignements dont il conviendrait de se souvenir à l'occasion de futures compétitions du même type:

- 1° Il s'est avéré judicieux que chaque équipe ait la faculté de choisir dans une gamme de thèmes ceux qui lui conviennent. Ainsi disparaît l'obligation de travailler tous les thèmes, chaque pouvant se concentrer sur ses points forts.
- 2° Il faut apporter plus de soin aussi bien au choix qu'à la formulation correcte des thèmes proposés. La plupart des imprécisions et des malentendus surgirent au moment de l'interprétation de ces thèmes.
- 3° Bien que la vérification préalable des problèmes par les soins de leurs expéditeurs ait été effectuée avec plus d'attention que lors du 1<sup>er</sup> Tournoi Mondial, cette opération critique a été encore insuffisante . . . 23 % de compositions défectueuses, c'est trop ! Des distinctions et des points, de ce fait, purent perdus.
- 4° L'épreuve devait se dérouler selon le processus adopté par la Société Finlandaise des Amis du Problème pour le 1<sup>er</sup> Tournoi Mondial. ce modèle a'avéra si bon qu'il nous suffit de le copier.

Il me reste encore à féliciter sincèrement les vainqueurs et à remercier tous ceux qui ont contribué à la réussite de ce tournoi : les participants, les capitaines d'équipes, les juges, sans oublier Peter Kniest qui, avec l'édition des brochures, ne manqua ni de difficultés, ni de travail.

Le jugement est définitif. Tous les problèmes qui n'ont pas bénéficié de points sont remis à la disposition de leurs auteurs.

(traduct.: J.Zeller)

Darmstadt, le juillet 1983

John Niemann

Platz	Land	Thema - Punkte							Summe	Pe	Pa	Ke	Ka	
		A1	A2	B1	B2	C	D	E	F	GL	G2			
1.	Sowjetunion	SU	33	10	20	28	38	21	23,5	14	187,5	16	15	15
2.	Israel	IL		5	38	30		36	19	35	163	16	11	13
3.	Vereinigte Staaten USA	USA	21	15	36	33	6		15	6	132	16	10	8
4.	Tschechoslowakei	CS	19	12	11		32	14	8	15	126	16	12	13
5.	Ungarn	H	6	3	5		32	26	3	34	109	16	10	13
6.	Jugoslawien	YU	33	7		15	2,5	9	30	12	108,5	16	10	12
7.	Niederlande	NL	13	16	13	16		11	23	15,5	107,5	16	10	9
8.	Rumänien	R	5	23	18	31		15	12		104	16	9	6
9.	Bulgarien	BG	11	10	19		8,5	10	38	4,5	101	16	11	6
10.	Finnland	SF	27	7		4,5	17	27	9,5	92	16	9	11	7
11.	Schweden	S	6		14	31	12	17		80	15	6	5	2
12.	Griechenland	GR	8	19,5	12	19		20		78,5	16	6	5	2
13/4.	Dänemark	DK	14	28,5	10	6		4	7,5	70	15	7	5	4
13/4.	Indien	IND	26	17	10			17		70	13	6	7	3
15.	Großbritannien	GB	4	11	33	8		8	5	5	69	16	8	7
16.	Deutsche Dem. Rep.	DDR	32	1	9	10		7	5	5	64	16	7	14
17/8.	Norwegen	N	6		11	6	17		19		59	16	5	7
17/8.	Polen	PL		15	2	25	15		2		59	16	7	6
19.	Deutschland	D	18	20				15		53	16	4	10	4
20.	Frankreich	F	6	17				25	2		50	16	6	11
21.	Belgien	B		3	16			8	10		37	15	4	9
22.	Spanien	E	12		10			14			36	12	3	8
23.	Brasilien	BR			10	20				30	16	3	10	4
24.	Österreich	A	1		5	5		9	7	2	29	16	6	9
25.	Italien	I	3		4		19				26	16	4	10
26.	Mongolei	Mon			16	7					23	16	2	8
27.	Schweiz	CH	2	10							12	16	2	7
28/9.	Canada	CDN	7			2					9	15	2	6
28/9.	Indonesien	RI	9								9	2	1	1
Zahl der Beverbungen:														439 197 254 158

Pa: Zahl der eingesandten Probleme  
 Pa: Zahl der ausgezeichneten Probleme  
 Ke: Zahl der Komponisten zu Pe  
 Ka: Zahl der Komponisten zu Pa

In Memoriam

Wolfgang Fichtner  
22.7.48 - 3.2.81

Pedro Dalla Rosa  
20.1.14. - 19.2.81

Edmond Bernard  
30.3.23 - 7.12.81

Walter Jacobs  
26.9.14. - 11.2.82

# Gruppe A1

## Matt in 2 Zügen

A1 (vorgeschlagen von Jugoslawien - proposed by Yugoslavia - proposé par la Yougoslavie) Richter - Judge - Juge: Matti Myllyniemi (SF)

Das nachstehende Thema muß in mindestens zwei Verführungen auftreten: Verstellungen eines einzigen weißen Steines durch nur einen anderen weißen Stein. Diese Verstellung wird nach dem ersten oder zweiten Zug von Weiß sichtbar, durch Ziehen des verstellenden oder des verstellten Steines.

The following theme has to be shown in at least two tries. Interferences of the same white piece by another single white piece. The theme can be expressed either by the play of the interfering or the interfered piece, on the first or the second move.

Le thème suivant devra être présenté dans deux essais au moins: Interception d'une même pièce blanche par une même pièce blanche. Le thème peut être montré par le jeu de la pièce interceptante ou de la pièce interceptée, au premier ou au second coup.

## Urteil - Award - Jugement

Die Reihenfolge ist:

A 136, A 138, A 131, A 104, A 129, A 132, A 111, A 135, A 110, A 120, A 130, A 143, A 118, A 121, A 116, A 140, A 103, A 128, A 106, A 101.

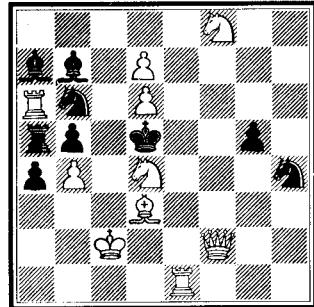
Pori, 14.4.1983

*ll es liegt*

MATTI MYLLYNIEMI  
KATARINANK. 7 A 1  
SF-28100 PORI 10

1. (A 136 = 20 Pkt.)

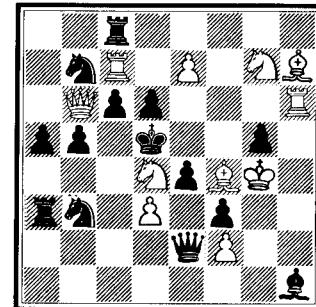
Milan Velimirović (YU)



1. --- K:d6 2.d8D#  
1.Sf3? Sb~/Sc4 2.Le4/Te4#,  
aber Sd7!  
1.Sf5? Sb~ 2.Se7#, aber Sc8!  
1.Sde6? Sb~ 2.Sc7#, aber Sa8!  
(1.Sb3? a:b3+!)  
1.Se2! droht 2.Dc5#  
Sb~/Ke5 2.Sc3/Dd4#.

2. (A 138 = 19 Pkt.)

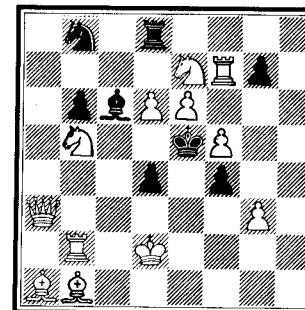
Ivan Kiss (CS)



1.Se6? Sd8! (2.Td6?)  
T:c7? 2.S:c7# (Lg8?)  
1.Sf5? g:f4! (2.Th5?)  
Dc2? 2.Se3# (L:e4?)  
1.Sc2! droht 2.D:c6#  
T:c7/Sd8/Dc2/g:f4  
2.Lg8/T:d6/L:e4/Th5#.

3. (A 131 = 18 Pkt.)

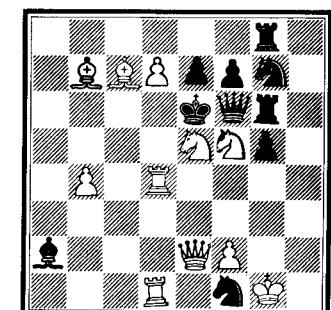
Michael Marandjuk (SU)



1.Tb4? T:d6! (2.D:d6?)  
1.Tb3? f:g3! (2.D:g3?)  
1.Db4? L:b5! (2.T:b5?)  
1.Db3? d3! (2.Tb4?) (1.Sc7? d3!)  
1.Da2! droht 2.Sg6#  
S:b5/d3 2.Dd5/Tb4#.

4. (A 104 = 17 Pkt.)

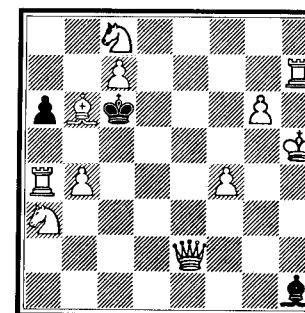
Milan R. Vukcevich (USA)



1.T4d2/Td5? S:f5!,  
1.T4d3? D:f5!, 1.Te4? D:e5!,  
1.Tg4? K:f5!, 1.Tf4? g:f4!,  
1.Th4? g:h4!, 1.Lc8? Td8!,  
1.d8? T:d8!, 1.Td6+? e:d6!,  
1.Tc4! droht 2.Sd4#  
D:f5/S:f5/K:f5/D:e5  
2.Tc6/Ld5/Dg4/D:e5#  
(1. - D:f5/S:f5 2.Da6/D:a2#)

5. (A 129 = 16 Pkt.)

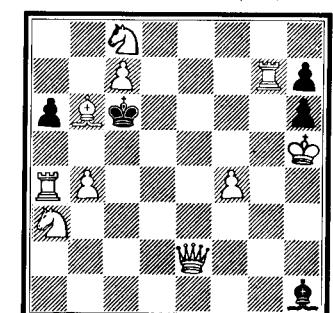
C.G.S. Narayanan (IND)



1.La7? Kb7!, 1.Lc5? a5!,  
1.Ld4? Kd5!, 1.Le3? Le4!,  
1.Lf2? Lg2!;  
1.Lg1! Kb7/a5/Kd5/Le4/Lg2  
2.D:a6/Db5/Dc4/D:e4/D:g2#,  
(1. - Ld5/Lf3+ 2. Da6/D:f3#)

6. (A 132 = 15 Pkt.)

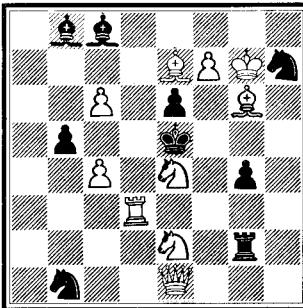
Valentin Rudenko (SU)



Lösung wie bei A 129.

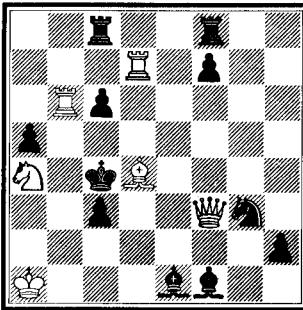
7. (A 111 = 14 Pkt.)

Lars Larsen (DK)



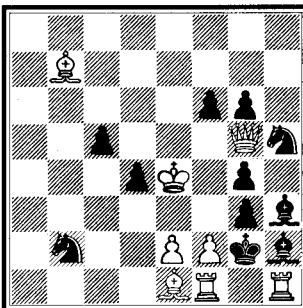
8. (A 135 = 13 Pkt.)

Mato Haralović (YU)



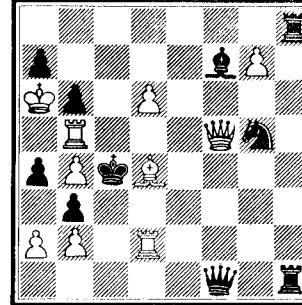
9. (A 110 = 12 Pkt.)

Francisco Salazar (E)



10. (A 120 = 11 Pkt.)

Petko A. Petkov (BG)



7. (A 111)

1.S4g3? (droht 2.Te3#) T:e2!,  
 1.Sf2? Tg3!, 1.Sd2? Sc3! (1. - b:c4 2.S:c4#)  
 1.S4c3? Sd2!, 1.Sc5? b:c4!,  
 (1.Sd6? La7!, 1.Sf6? Sg5!, 1.f8D? Tf2!)  
1.Sg5! droht 2.Te3#  
 T:e2/Sc3/Sd2/b:c4  
 2.Dg3/D:c3/Da1/Da5#  
 (1. - La7/Sg5 2.Ld6/Lf6#).

8. (A 135)

1.L:c3? Lf2! (2.Dc3?), 1.Lc5? Tcd8! (2.Dc6?)  
 1.Le3? Se2! (2.Dd3?), 1.Lf2? Sf5! (2.Df1?),  
 1.Lf6? Tfd8! (2.Df7?), (1.Lg7/Lh8? f6!);  
1.Le5! droht 2.Td4#  
 Lf2/Tcd8/Se2/Sf5/Tfd8  
 2.Dc3/Dc6/Dd3/Df1/Df7#.

9. (A 110)

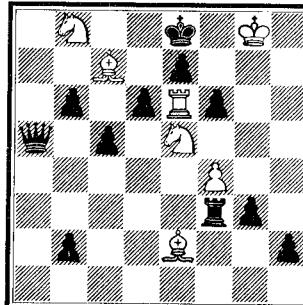
1. - g:f2 2. ?  
 1.Df5? g5! (1. - g:f2 2.D:f2#)  
 1.De5? f5! (1. - g:f2 2.D:h2#)  
 1.Df4? Sg7! 1. - g:f2 2.D:f2/D:h2#  
 1.De3? d3! (1. - g:f2 2.D:f2#)  
1.Dh4! g:f2/g5/f5+/Sg7/d3  
 2.D:f2/Kf5/Ke5/Kf4/Ke3#.

10. (A 120)

1.Lf6? Sf3!, 1.Lf2? T1h4!, 1.Le5? Se6!,  
 1.Lc5? T8h4!, 1.Lc3? b:a2!  
1.Le3! droht 2.Td4#  
 Sf3/T1h4/Se6/T8h4/b:a2  
 2.D:f7/D:f1/Dd5/Dc8/Dc2#;  
 (1. - Dg1 2.Dd3#).

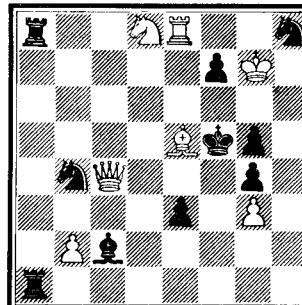
11. (A 130 = 10 Pkt.)

K. Seetharaman (IND)



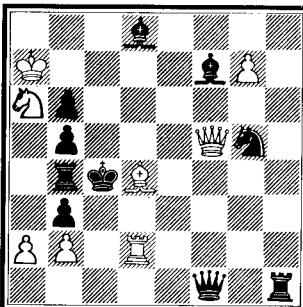
14. (A 121 = 7 Pkt.)

Ken Braithwaite (CDN)



12. (A 143 = 9 Pkt.)

Touw Hian Bwee (RI)



11. (A 130)

1.Sed7? (2.S:f6#) Dc3!, 1.Sec6? (2.T:e7#)  
 Da2!, 1.Sc4? (2.S:d6#) Dd2!, 1.Sg4?  
 (2.S:f6#) T:f4!, 1.Sg6? (2.T:e7#) Te3!,  
 1.Sf7? (2.S:d6#) Td3!, 1.Sbc6? Da2!,  
1.Sbd7! droht 2.S:f6#.

12. (A 143)

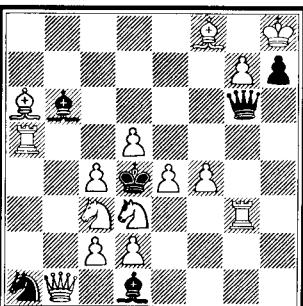
1.Lc3? b:a2!, 1.Lc5? Lf6!, 1.Lf6? Sf3!,  
 1.Le5? Se6!, 1.Lf2? Th4!,  
1.Le3! droht 2.Td4#  
 b:a2/Lf6/Sf3/Se6/Th4  
 2.Dc2/Dc8/D:f7/Dd5/D:f1#.

13. (A 118)

1. - D:e4,D:g3/Le2,Lf3 2.D:b6/Dg1#,  
 1.Sc1? /Se1? Lf3!/Le2!, 1.Sf2? Lf3!,  
 1.Sb2?/Sc5? D:g3!/D:e4!, 1.Se5? D:g7!,  
1.Sb4! droht 2.Td3#  
 D:e4,D:g3/Le2,Lf3,L:c2/D:g7+  
 2.Sc6/Dg1/L:g7#.

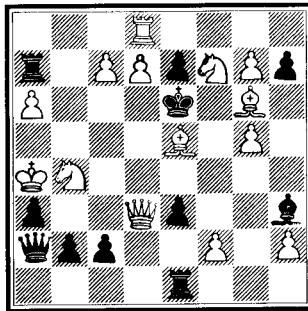
14. (A 121)

1.Lc3? Sc6!, 1.Lf6? Sg6!, 1.Ld4? Sc3!,  
 1.Lc7? T8a5!, 1.Lf4? T1a5!  
 (1.Lb8? T:b8!)  
1.Ld6! droht 2.Te5#  
 f6/Sd3/Sc6/Sg6/T8a5/T1a5  
 2.De6/De4/D:c2/D:f7/Dc8/Df1#.



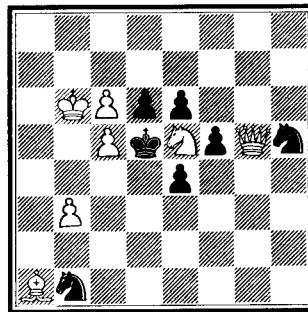
15. (A 116 = 6 Pkt.)

Ferenc Fleck (H)



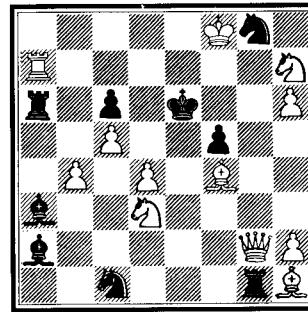
16. (A 140 = 5 Pkt.)

Eugen Rusenescu (R)



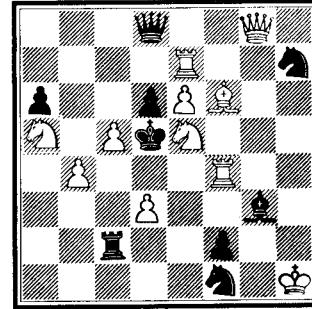
17. (A 103 = 4 Pkt.)

Marcel Aschenazi (USA)



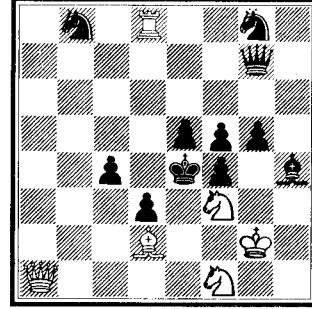
18. (A 128 = 3 Pkt.)

Vincenzo Tinebra (I)



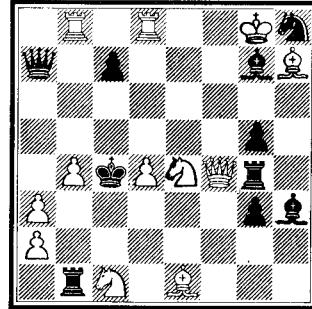
19. (A 106 = 2 Pkt.)

Andreas Schönholzer (CH)



20. (A 101 = 1 Pkt.)

Helmut Zajic (A)



15. (A 116)

1.Lc3? Db3+!, 1.Ld4? Dd5!, 1.Ld6? T:a6,  
1.Lf6? h:g6!, 1.Lg3? e:f2!  
1.Lf4! droht 2.De4#  
Db3+/Dd5/T:a6/h:g6/e:f2  
2.D:b3/D:d5/D:a6/D:g6/D:h3#.

16. (A 140)

1.Sd7? d:c5!, 1.Sg6? e5!, 1.Sg4? e3!,  
1.Sd3? Sc3!  
1.Sc4! droht 2.Se3#  
d:c5/e5/e3/Sc3  
2.Dd8/Dg8/Dg2/Dd2#.

17. (A 103)

1.Lg3,Lg5? Tf1!, 1.Le3? Se2! (f4?),  
1.Ld2? S:d3!, 1.Le5? f4! (Se2?)  
1.Ld6? T:a7! (1.L:c1/D:g1? L:c1/T:a7!)  
1.Lb8! droht 2.Sf4#  
S:d3/Se2/Tf1/f4/T:a7  
2.D:a2/D:e2/D:g8/De4/D:c6#.

18. (A 128)

1.Sec6? D:a5!, 1.Sf3? L:f4!, 1.Sg4? L:f4!,  
1.Sg6? S:f6!, 1.Sf7? D:e7! 1.Sd7? d:c5!,  
1.Sec4! droht 2.Td4#  
D:a5/L:f4/S:f6/d:c5/T:c4  
2.Da8/Dg2/Dg5/D:d8/d:c4#.

## Gruppe A 2

### Matt in 2 Zügen

A 2 (vorgeschlagen von Jugoslawien - proposed by Yugoslavia - proposé par la Yougoslavie) Richter - Judge - Juge: Dr.Werner Issler (CH)

Mattwechsel verursacht durch dieselbe weiße Batterie in Satz und Spiel. Die Batterie kann direkt, indirekt oder (durch einen weißen oder schwarzen Stein) maskiert sein, jedoch muß bei jedem thematischen Matt der hintere Batteriestein eine Rolle spielen.

Changed mates by a single white battery from set to actual play. The battery can be either direct or indirect, or masked (by a white or black piece), but in each thematic final position the firing piece must play its role.

Les mats d'une même batterie blanche sont changés entre le jeu apparent et le jeu réel. La batterie peut être directe ou indirecte; elle peut aussi être masquée (par une pièce blanche ou noire). Dans les mats thématiques, la pièce arrière de la batterie doit toujours jouer un rôle.

### Urteil - Award - Jugement

Von den 49 Bewerbungen waren eine unlösbar (A 226), zwei nebenlösig (A 214 und A 228) und fünf (A 212, A 234, A 237, A 244, A 249) vollständig vorweggenommen. Diese acht Aufgaben scheiden aus.  
Durch partielle Vorläufer sind besonders die A 206, A 221, A 223, A 240, A 247 belastet.

Einige Bewerbungen weisen konstruktive Mängel auf. Wenn schon Satzmatts beachtet werden sollen, halte ich z.B. fehlende Satzmatts nach Königsfluchten für eine gravierende Schwäche.

Wegen konstruktiv überlegenen Aufgaben mit gleichem Schema habe ich A217 und A227 so tief eingestuft.

#### **1./2. Platz: A 215 und A 222**

Drei hervorragende Mattwechsel nach Entfesselung durch die Batterie - das Beispiel von J. Haymann (s. Rundbrief Nr. 7, Aufgabe 9, Red.) hat nur zwei Themavarianten - bei tadelloser Konstruktion sind eine beachtliche Leistung. Die guten Satzspiele (schaffen Fluchtfelder) werden durch die Verführung 1.Db6? (bzw. 1.Dg6?) noch aufgewertet.

#### **3. Platz: A 208**

Nicht ganz so inhaltsreich wie die Spitzenaufgaben, dafür aber in jeder Hinsicht perfekt konstruiert. Ein Wunder, daß keine echten Vorgänger gemeldet wurden.

#### **4. Platz: A 233**

Die originellste Aufgabe mit vier Themavarianten. Leider sind diese uneinheitlich und das fehlende Satzmatt nach 1. - K:d6 stört.

#### **5. Platz: A 245**

Gute Mattwechsel bei drei Fluchten bei eleganter Konstruktion. Schade ist nur, daß 1. - Kg6 den Schlüssel verrät.

#### **6. Platz: A 204**

Die sparsamere Darstellung - im Vergleich mit den Nrn. 215 und 222 - ist durch die satzmattheitlose Flucht zu teuer erkauft.

#### **7. Platz: A 207**

Im Vergleich mit den Nrn. 215 und 222 ist der Materialverbrauch größer und der abseits stehende Springer auf a4 stört.

#### **8. Platz: A 224**

Drei Themavarianten mit drei Batterien sind ein origineller Einfall. Die Darstellung befriedigt nicht ganz.

#### **9. Platz: A 241**

Die vier guten Themavarianten werden durch das fehlende Satzmatt nach 1. - K:f5 und die beiden gleichen Mattzüge im Satz etwas entwertet.

#### **10. Platz: A 246**

Drei Themavarianten sind interessant und ohne Schwächen gestaltet.

**11. Platz: A 209    16. Platz: A 217  
12. Platz: A 216    17. Platz: A 227  
13. Platz: A 236    18. Platz: A 220  
14. Platz: A 239    19. Platz: A 235  
15. Platz: A 248    20. Platz: A 218**

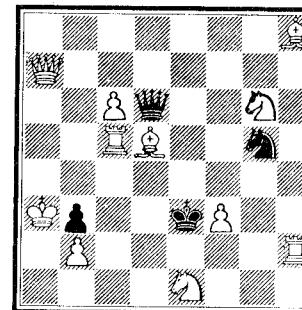
**Räterschen, 8. Oktober 1982**

*Dr. W. Issler*

**Dr. W. Issler**

#### **1.-2. (A 215 = 19,5 Pkt.)**

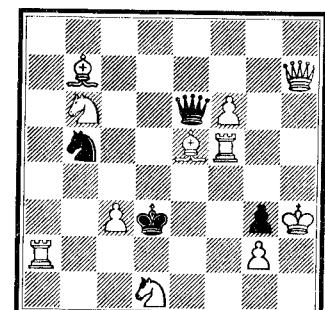
**Hugo Knuppert (DK)**



1. - Df6/D:g6/D:h2
- 2.Tc3/Tc4/Tc2#
- 1.Lc4! droht 2.Te2#  
Df6/D:g6/D:h2
- 2.Te5/Tf5/Td5#
- 1.Db6? Se4!, 1.Kb3? Db8+!,  
1.Ka4? Df4+!

#### **1.-2. (A 222 = 19,5 Pkt.)**

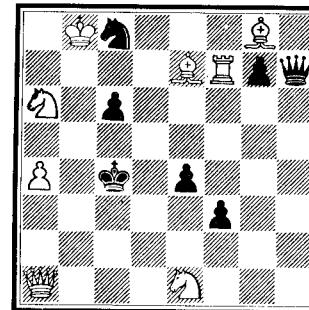
**Byron Zappas (GR)**



1. - D:a2/D:b6/Dc6
- 2.Tf2/Tf4/Tf3#
- 1.Lf4! droht 2.Td2#  
D:a2/D:b6/Dc6
- 2.Te5/Tc5/Td5#
1. - D:f5 2.D:f5#
- 1.Dg6?/K:g3?/Kh4?  
Sd4!/Dg8!/Dc4!.

#### **3. (A 208 = 18 Pkt.)**

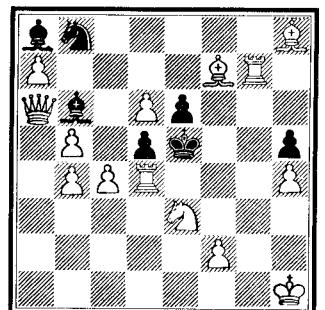
**Udo Wilk &  
Dieter Müller (DDR)**



1. - Kb3/Kd5/Dh2+
- 2.T:f3/Tf5/Tf4#
- 1.Lf6! droht 2.Td7#  
Kb3/Kd5/Dh2+
- 2.Tb7/Td7/Tc7#

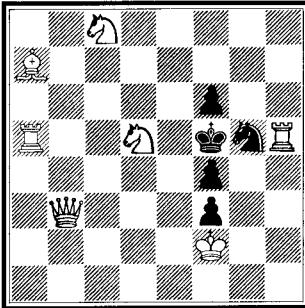
#### **4. (A 233 = 17 Pkt.)**

**C.G.S. Narayanan (IND)**

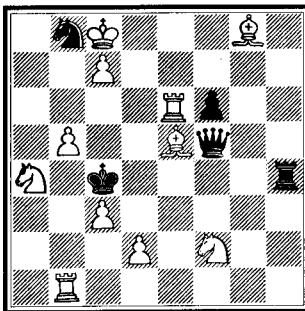


1. - d:c4/Ld8/L:d4/Kf6
- 2.Tg2/Tg5/Tg4/Th7#
- 1.Lg6! droht 2.Td7#  
d:c4/Ld8/L:d4/Kf6
- 2.Tb7/Te7/Tf7/Tg8#
1. - K:d6/K:d4 2.a:b8D/Da1#.

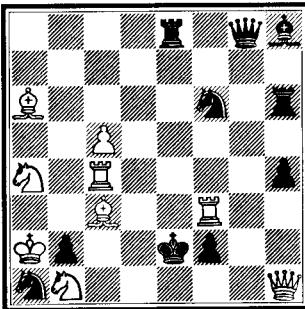
5. (A 245 = 16 Pkt.)  
Mika Korhonen (SF)



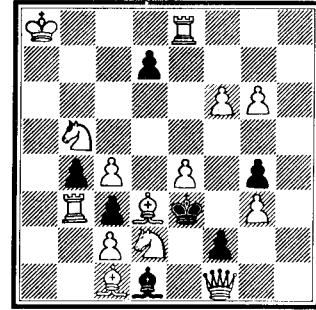
6. (A 204 = 15 Pkt.)  
Milan R. Vukcevich (USA)



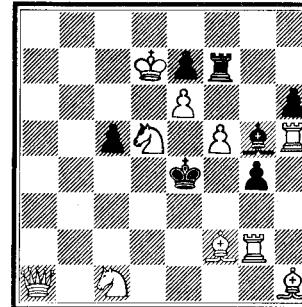
7. (A 207 = 14 Pkt.)  
Stefan Dittrich (DDR)



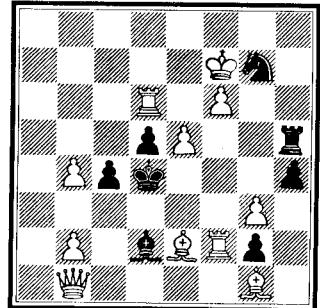
8. (A 224 = 13 Pkt.)  
Hendrik Prins &  
J.C. van Gool (NL)



9. (A 241 = 12 Pkt.)  
Ľudovít Lačný (CS)



12. (A 216 = 9 Pkt.)  
Lars Larsen (DK)



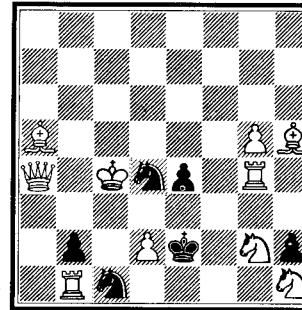
5. (A 245)  
1. - Ke4/Ke5/Ke6 2.S:f6/Sc3/Sb6#  
1.Db7! Zugzwang  
Ke4/Ke5/Ke6  
2.Sb4/Sc7/S:f4#  
1. - Kg4/Kg6 2.S:f6/S:f4#.

6. (A 204)  
1. - D:b1/D:f2/Sd7 2.Tb6/Td6/Tc6#  
1.Ld6! droht 2.Sb6#  
D:b1/D:f2/Sd7 2.Te5/Te3/Te4#.

7. (A 207)  
1. - Dg1/Dg2/Sd5 2.Td4/Tf4/Te4#  
1.Ld2? Sd7,Sg4,Sh5,Sh7!, 1.Le5? Se4!  
1.Ld4! droht 2.Sac3#  
Dg1/Dg2/Sd5 2.Tc1/Tc3/Tc2#.

8. (A 224)  
1. - d5/c:d2/Lf3 2.e:d5/Le2/Sb1#  
1.e5! d5/c:d2/Lf3+ 2.e:d6/Lf5/Se4#.

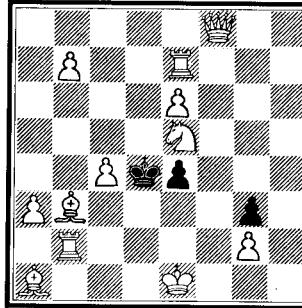
10. (A 246 = 11 Pkt.)  
Unto Heinonen (SF)



9. (A 241)  
1. - Tf5/L:c1/Kf3/K:d5  
2.T:g4/Tg3/Th2/T:g4# 1. - K:f5 2.Db1#,  
1.Lg3! droht 2.Tf2#  
T:f5/L:c1/Kf3/K:d5  
2.Te2/Td2/Tg1/Tc2#.

10. (A 246)  
1. - Scb3/Sdb3/Kf3/Kf1  
2.T:e4/Tf4/Tg3/Dd1#  
1.Se3! droht 2.Dd1#  
Scb3/Sdb3/Kf3 2.Tg2/Tg1/Th4#.

11. (A 209 = 10 Pkt.)  
Hannes Baumann (CH)

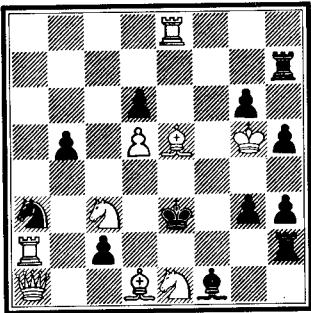


11. (A 209)  
1. - Kc3/Ke3/K:e5 2.Tb1/Te2/Td2#  
1.Lc2! Zugzwang  
Kc3/Ke3/K:e5 2.Ta2/Tb3/Tb6#  
Kc5/e3 2.Td7/Tb5#.

12. (A 216)  
1. - L:b4/T:e5/Ke3 2.Tf5/Tf4/T:g2#  
1.Lf3! droht 2.De4#  
L:b4/T:e5/Ke3 2.Te2/T:d3/Tf1#  
K:e5 2.T:d5#.

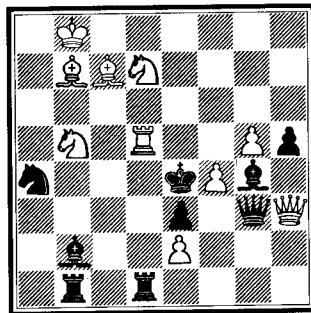
13. (A 236 = 8 Pkt.)

Valentin Rudenko &  
Viktor Tschebischnij (SU)



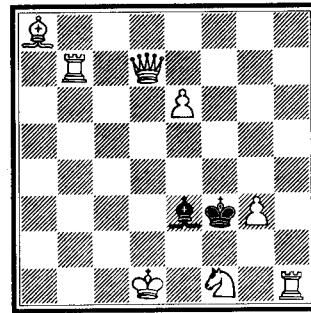
14. (A 239 = 7 Pkt.)

Milan Velimirović (YU)



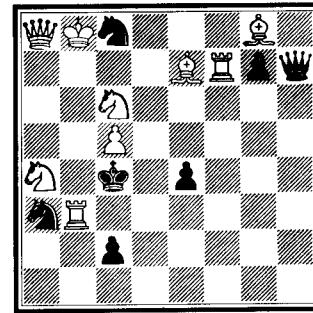
15. (A 248 = 8 Pkt.)

Nils G.G. van Dijk (N)



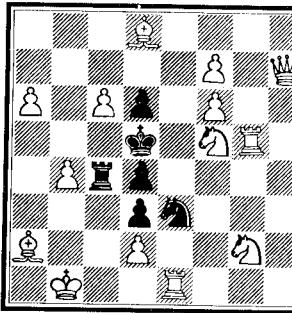
16. (A 217 = 5 Pkt.)

Jean Pierre Boyer (F)



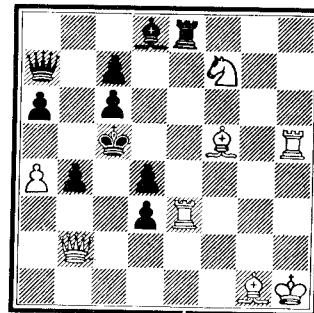
17. (A 227 = 4 Pkt.)

John M.Rice (GB)



20. (A 218 = 1 Pkt.)

Jaques Savourin (F)



13. (A 236)

1. - Kd2/Kf2/c:d1 2.Lf4/Ld4/Lg7#  
1.Se2! droht 2.Dd4#  
Kd2/Kf2/d:c1D 2.Lc3/Lg3/Ld4#.

14. (A 239)

1. - Ld4/D:f4/L:d7 2.Tc5/Te5/Td4#  
1.Sd4! droht 2.Sf6#  
L:d4/D:f4/L:d7 2.Tb5/Td6/T:d7#  
L:e2 2.Df5#.

15. (A 248)

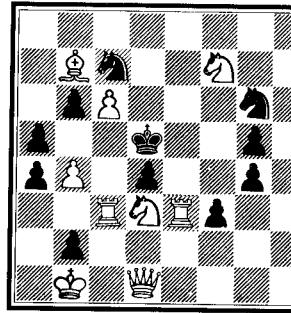
1.. - Ke4/Lf2/Kg2 2.Tb5/Tb4/Tb2#  
1.Db5! Zugzwang  
Ke4/Lf2/Kg2 2.Td7/Tg7/Tf7#,  
L-/Kf2/Kg4 2.De2/De2/Dh5#.

16. (A 217)

1. - Kb3/Kd5/Dh2+ 2.Tf3/Tf5/Tf4#  
1.Lf6! droht 2.Sa5#  
Kb3/Kd5/Dh2+ 2.Tb7/Td7/Tc7#.

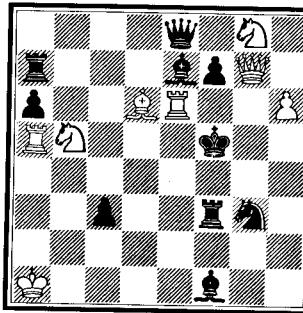
18. (A 220 = 3 Pkt.)

Béla Sallay (H)



19. (A 235 = 2 Pkt.)

Valentin Lukjanow (SU)



17. (A 227)

1. - Ke6/Ke5/Ke4 2.S:d4/Sg7/Sh4#  
1.Dh3! Zugzwang  
Ke6/Ke5/Ke4/K:c6/S:f5  
2.Sh6/Sg3/S:d6/Se7/Df3#.

18. (A 220)

1.Tc2/Te1/Sf2/b:a5? a3/f2/a:b4/d:c3?  
1. - d:c3/d:e3/Sc~/a3/b5/g3/f2/Sg~  
2.Sb2/Sc5/c7/Db3/Tc5/D:f3/Dh1/Te5#  
1.Lc8! Zugzwang  
d:c3/d:e3/Sc~ 2.Se5/Sf2/Le6#  
sonst unverändert.

19. (A 235)

1. - D:g8/Lh3/f:e6/K:e6  
2.Lc4/Ld7/Ld3/De5#!  
1.Te4! droht 2.Dg4#  
D:g8/Lh3 2.Ld3/Lc6#  
S:e4/K:e4 2.Ld7/De5#  
Tf4/Lf5 2.Te5/Dh7#.

20. (A 218)

1. - Kd5/Kc4 2.Le6#(A)/L:d3#(B)  
1.Te7! droht 2.D:d4#  
Kd5/Kc4 2.L:d3#(B)/Le6#(A),  
Kb6 2.Db4#.

# **Gruppe B1**

## Matt in 3 Zügen

**B1** (vorgeschlagen von Italien - proposed by Italy - proposé par l'Italie)  
Richter - Judge - Juge: Dott. Adriano Chicco (I)

In der Diagrammstellung werden mindestens zwei Mattfelder (das sind Felder, auf denen Weiß mattsetzt) von je zwei schwarzen Steinen gedeckt. In den thematischen Probespielen kann jeweils einer dieser Steine ohne Schaden wegziehen. Nach dem Schlüssel parierte eine dieser schwarzen Deckungsfiguren das Drohmatt durch Selbstfesselung. Nun tritt das entsprechende Probespiel in Kraft, und nachdem beide Deckungen aufgegeben wurden, erfolgt das Matt unter Nutzung der Fesselung. Mindestens zwei Themavarian-ten sind gefordert.

In the diagram at least two mating squares (i. e. squares on which White gives the mate) are each guarded by two black men. In the thematic tries one of the guarding black men can withdraw the guard without causing any damage. After the key, black, by defending the threat, self-pins one of the guarding men, moving a thematic piece.\* ) Now the corresponding try comes into force and after both guards have been removed the mate appears, making use of the pin. At least two thematic variations are required.

Dans la position initiale au moins deux cases de mat sont contrôlées par deux pièces noires. Dans les essais thématiques l'une quelconque de ces pièces noires peut abandonner la garde sans dommage. Après la clé, l'une des Pièces noires thématiques se cloue (ou cloue une autre pièce noire thématique) en parant la menace.\* Maintenant l'essai correspondant réapparaît efficacement; après le deuxième abandon de garde le mat exploite le cloage. On exige au moins deux variantes thématiques.

<sup>\*)</sup> vgl. zu der Satzänderung den Rundbrief Nr.3 vom 30.8.1980.

## Allgemeine Anmerkungen

- 1) Man hat angenommen, daß eine absolute Reinheit der Probespiele wertvoll ist, dies ist aber nicht unbedingt notwendig. Man hat angenommen, daß es genügt, daß das dreizügige Matt nur durch die thematische Verteidigung vermieden werden kann, eine einzige für jedes Probespiel.
  - 2) Auf Grund der Themenaußschreibung hat man gemeint, daß es notwendig ist, daß bereits von der anfänglichen Diagrammstellung die schwarzen Steine bereit sind, die Mattfelder zu decken. Da die Themenaußschreibung gar nichts betreffs der weißen Steine sagt, hat man nicht angenommen, daß die Mattfelder bereits in der Diagrammstellung von den Mattfiguren in einem Zug erreichbar sein sollen.
  - 3) Man hat angenommen, daß die schwarzen Steine direkt die Mattfelder decken sollen (das sind die Felder, auf denen Weiß mattsetzt), aber nicht die anderen Felder, die von den Linien der Mattfelder ausgehen.
  - 4) Bei der Nr. 111 und Nr. 115 hat man bemerkt, daß die thematischen Fortsetzungen nicht durch das Aufgeben der Deckung eines Feldes möglich gemacht werden, aber sie sind schon bedroht. Meiner Meinung nach handelt es sich um zwei verschiedene Fälle. Bei der Nr. 111 können die Probespiele 2.Dh1 und 2.Da8 nach 1.S:d5 nicht das in Rede stehende bedrohte Matt realisieren (3.Df1#, 3.Da4#), weil die thematische Verteidigung wirksam ist (natürlich auch, wenn das bedrohte Matt des Schlüsselzuges

### **Unkorrektheiten**

- Nr.101 - Zu große Ähnlichkeit mit dem Beispiel von Piatesi.

Nr.102 - Das Probespiel 1.S:d7? ist durch zwei Verteidigungen vereitelt. Man bedroht einen Mattdual (3.Se3# und 3.a8D,L#); die Umwandlungsdrohung richtet sich nur gegen die sonst gute Verteidigung 1. - Lf2.

Nr.104 - Das Locus der Halbfesselung ist analog mit derjenigen der Nr.134. Wie dort sind die Endmatts im Wesentlichen vorauszusehen.

Nr.108 - Zweifache Verteidigung gegen das Probespiel 1.Lg1.

Nr.109 - Viele Drohungen. Nr.112 - Zweifache Drohung!

Nr.114 - Thematischer Dual. Nr.116 - Viele Drohungen.

Nr.120 - Man findet darin nicht die im Rundbrief Nr.7 angegebene NL, aber es gibt den thematischen Dual nach 1. - L:e4.

Nr.127 - Dreifache Drohung. Nr.133 - Nebenlösung.

Nr.137 - Die Variante 1. - Tf5 2.Sc2 ist zusätzliche Drohung.

Nr.138 - Nebenlösung. Nr.142 - Thematischer Dual.

Nr.145 - Nicht themagemäß. Der Beweis, daß 1. - T8:d5 keine Selbstfesselung ist, entnimmt man aus der selbstverständlichen und entscheidenden Überlegung, daß der Turm noch weiter ziehen und die Fesselungslinie verlassen kann und außerdem einen Dual bildet: 1. - T8:d5 2.Kg7 Td7 3.S:d7# und 3.Sd3#.

Nr.147 - Dual in einer nicht unbedeutenden Variante des Nebenspiels: 1. - Se3 2.Db4 und 2.Dc3!

## **Urteil - Award - Jugement**

1. Platz: B 135

Drei thematische Varianten ohne Schlagschlüssel; und eine dreizügige Drohung mit Damenopfer. Die Selbstfesselungen verhindern die Drohung mittels Nietvelparaden. Bei den thematischen Varianten ist der wichtigste Stein (beim zweiten Zug) immer der weiße Sf8.

2. Platz: B 105

Drei Varianten ohne Schlagschlüssel. Die Drohung (in drei Zügen) wird eingeleitet durch einen Schlüssel, der den weißen König unter Schach der schwarzen Figuren bringt, die sich selbstfesseln. Beim zweiten Zug wird eine Variante wiederholt, aber das Endmatt ist verschieden.

3. Platz: B 107

Drei Varianten ohne Schlagschlüssel. Die Drohung (in drei Zügen) wird durch direkte Fesselung verhindert. Gute Ausnutzung der weißen Dame. Bei den Varianten 2. D:c6 und 2. Sf6 erscheinen einige Drohduale, aber das Problem bleibt bemerkenswert.

**4.Platz: B 106**

Nur zwei thematische Varianten, in denen aber alle die schwarzen Schutzsteine selbstgefesselt sind. Die zweiten Züge des Weißen erzwingen die Nietvelt-Paraden. Die mögliche Verlängerung der Probespiele nach 1. - d:e6 ist eine entschuldbare Nachlässigkeit im Vergleich zu der Schönheit der Idee. Dieser doppelte Fesselungseffekt wurde noch bei den Nrn. 114 und 116 ausprobiert. Beide Stücke sind jedoch fehlerhaft und mit Schlagschlüssel.

**5.Platz: B 136**

Klassischer Schlüsselzug: „ambush of the Queen“. Die Drohung wird durch direkte Fesselung verhindert. In den thematischen Varianten sind die zweiten Züge des Weißen immer Damenzüge und die Mattzüge sind dem Sd8 anvertraut. Ein einziger schwarzer Stein (Brennpunkt Tc7) wirkt als zweiter Schutzfigur.

**6.Platz: B 139**

Im Scheinspiel ist nur eine der zwei möglichen Verteidigungen des Ld6 wirksam, die zweite - mit der Interferenz von einem der zwei Türme - erlaubt die Schachs der Batterie und das Matt unter der Fesselung des anderen Turmes. Im reellen Spiel (von einem guten Schlüssel eingeführt) müssen die Probespiele nach den Selbstfesselungen vertauscht werden, um gerade die Verteidigungszüge zu erzwingen, die im Scheinspiel ausreichten. Das ist nicht ganz klar, aber interessant.

**7.Platz: B 140**

Drei Varianten nach einer dreizügigen Drohung, eingeleitet durch einen guten Schlüssel ohne Schlag in einer großflächigen Stellung mit nur 20 Steinen. Alle Probespiele sind Schachzüge auf der d-Linie, die diesem attraktiven Problem ein charakteristisches Merkmal geben.

**8. Platz: B 122**

Eine sehr klare Darstellung des Themas in drei Varianten mit nur 20 Steinen und ohne Schlagschlüssel.

**9.Platz: B 119**

Zwei thematische Varianten und eine dritte (1. - D:e5 2. b:a5 Tb1 3. f4#) nicht ganz thematisch (in der Diagrammstellung bewacht der Te1 das Feld e4, während die Dame das Feld g2 kontrolliert). Jeder thematische schwarze Stein wirkt durch eine Selbstfesselung in einer Variante und als zweiter Schutzstein in einer anderen. Ein hochinteressanter Zyklus. Nach 1. - d:e5 gibt es eine einfache Verlängerung des Probespiels.

**10.Platz: B 128**

Die Umwandlung des Bf7, abwechselnd in eine Dame bzw. in einen Springer, bildet selbst eine thematische Idee, die in der Voraussicht der Entfesselung (2. - Se3) des schwarzen Steins, der sich selbst fesselt, genau angegeben ist.

**11.Platz: B 113**

Viel Holz, aber alles in allem ist ein weißer Läufer und ein weißer Turm erspart. Drei Varianten sind bei einem ruhigen Schlüsselzug, der ein Matt in 3 Zügen droht, vorgeführt. Ein einziger schwarzer Stein (Lb4) wirkt als zweiter Schutzstein in allen thematischen Varianten.

**12.Platz: B 141**

Drei Varianten ohne Schlagschlüssel und vier verschiedene Umwandlungen von zwei Bauern stellen einen kleinen Rekord dar. Nicht sauber sind die Damenumwandlungen, die durch Läuferumwandlungen ersetzt werden können.

**13.Platz: B 124**

Alle weißen Steine nehmen an dem Spiel teil. Die drei Varianten werden ohne Umwandlungen, ohne Schlagschlüssel und mit einer normalen Drohung von drei Zügen unter Opfer des Turms erreicht.

**14.Platz: B 144**

Auch dieses Problem hat eine schwere Stellung, aber der Schlüsselzug droht ein Damenopfer, das zu einem Matt in drei Zügen führt.

**15.Platz: B 143**

In nur zwei thematischen Varianten ist ein geistreiches Duell zwischen Lb6 und Dh4, beide in Brennpunktstellung, dargestellt.

**16.Platz: B 118**

Eines der ökonomischsten Beispiele mit drei Varianten. Als zweiter Schutzstein fungiert stets die schwarze Dame in schöner Stellung. Ohne Schlagschlüssel und ohne die kurze Drohung würde dieses Problem eine bessere Klassifizierung erhalten haben.

**17.Platz: B 132**

Nur zwei Varianten und Schlagschlüssel mit einer zweizügigen Drohung. Drohung und Probespiele werden bei direkten Fesselungen verhindert, die diesem Problem einen gewissen Wert geben.

**18.Platz: B 121**

Drei Varianten mit Schlagschlüssel und kurzer Drohung (2.Te5#). Es erscheint erneut der Zyklus aus Nr. 119, aber das Spiel ist weniger präzis. Nach dem Schlüsselzug (der eine weitere Überdeckung von g4 ergibt, macht außerdem die thematische Verteidigung 2. - S:h3 unwirksam) droht man potentiell mit der Fortsetzung 2.Lh2 3.g4#: dies ist genau bei der thematischen Variante 1. - T:e4 angegeben.

**19.Platz: B 123**

Drei Varianten mit Schlagschlüssel. Nach dem Schlüssel wird der Sd3 durch die dreizügige Drohung ausgewertet. Die Umwandlungen der zwei Bauern sind präzis: eine in einer Dame und zwei in einem Springer.

**20.Platz: B 110**

Der Schlüssel ist genau markiert; die Drohung besteht aus drei Zügen. Ein einziger schwarzer Stein wirkt als Schutzfigur in zwei thematischen Varianten. Gleichgültig ist die Umwandlung des Bh6 in Dame oder Läufer.

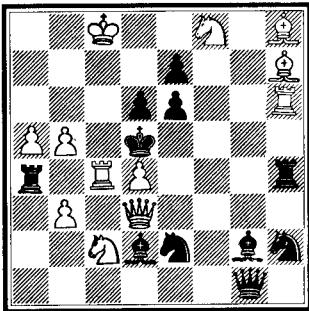
**Adriano Chicco  
Via Tavella 3-21**

**16136 Genova**

*Genova, 15 Sept. 1982  
Adriano Chicco*

1. (B 135 = 20 Pkt.)

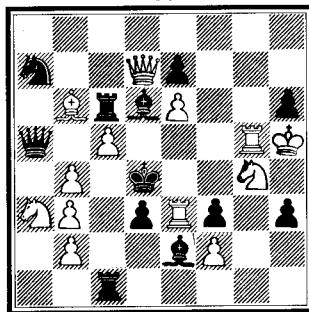
Jakob Wladimirow &  
Wjatscheslaw Kopaew (SU)



1.Sd7? (2.Sb6#) L:a5 2.Se3+ D:e3!  
 1.S:e6? (2.Sc7/Df5#) Lh3 2.Le4+ T:e4!  
 1.Sg6? (2.S:e7#) Lg5 2.Sb4+ T:b4!  
1.Tc6! droht 2.Dc4+ T:c4 3.b:c4#  
 D:d4 2.Sd7 L:a5 3.Se3#  
 Th:d4 2.S:e6 Lh3 3.Le4#  
 Ta:d4 2.Sg6 Lg5 3.Sb4#  
 (1.Tc7? Th:d4!)

3. (B 107 = 18 Pkt.)

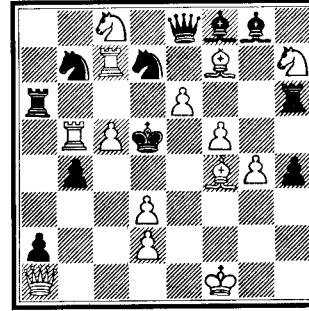
Hans Peter Rehm &  
Joachim Brügge (D)



1.Tge5? d2! (2.Sc2?)  
 1.Sf6? e:f6! (2.D:d6?)  
 1.D:c6 S:c6! (2.Sb5?)  
1.Tf5! droht 2.Tf4+ Kd5 3.Te5#  
 T1:c5 2.Tfe5 d2 3.Sc2#  
 T6:c5 2.Sf6 g:f6 3.D:d6#  
 D:c5 2.D:c6 S:c6 3.Sb5#.

2. (B 105 = 19 Pkt.)

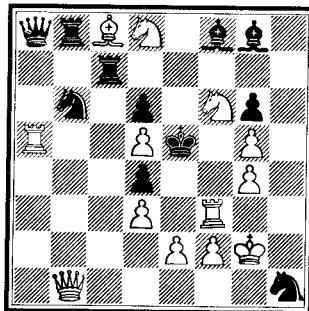
Marcel Aschenazi (USA)



1.Le3? Lg7! - 1.Le5? S:e5! -  
 1.Kf2? S:c5!  
1.Ke2! droht 2.Dh1+  
 D:e6+ 2.Le3 Lg7 3.Se7#  
 Ta:e6+ 2.Le5 S:e5 3.Sb6#  
 Th:e6+ 2.Le5 S:e5 3.Sf6#  
 (Sbc5 2.Dh1+ Kd4 3.T:b4#)  
 (Sd6 2.c:d6+ S:c5 3.T:c5#).

5. (B 136 = 16 Pkt.)

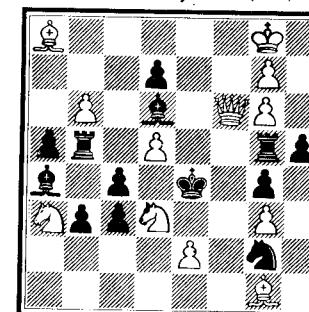
L.Togohuu (Mong.)



1.Dc1? T:c1! - 1.D:h1? Th7!  
1.Df1! droht 2.Tf5+ g:f5 3.f4#  
 L:d5 2.Dc1 T:c1 3.Sf7#  
 D:d5 2.D:h1 Th7 3.Sc6#.

6. (B 139 = 15 Pkt.)

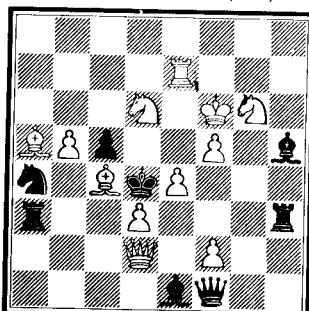
Piotr Ruszczynski (PL)



1.Sb1? droht 2.S:c3#  
 Le5 2.d6+ Td5 3.Sc5#  
 aber 1. - Lb4!  
 1.Sc4? droht 2.S:d6 und Sf2#  
 Lc5 2.d6+ Td5 3. De5#  
 aber 1. - L:g3!  
1.Kh7! droht 2.Dd4+ Kf5 3.e4#  
 Tb:d5 2.S:c4 L:g3 3.Sc5#  
 Tg:d5 2.Sb1 Lb4 3.De5#  
 Lc5 2.d6+ Td5 3.De5#.

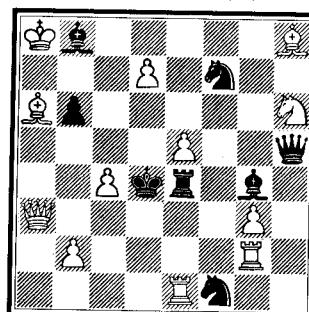
8. (B 122 = 13 Pkt.)

Henricus le Grand &  
Johan C.van Gool (NL)



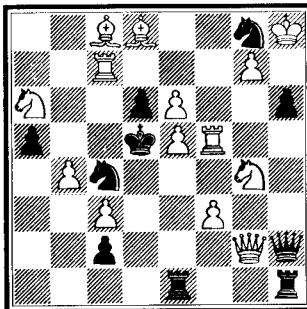
7. (B 140 = 14 Pkt.)

Virgil Nestorescu (R)



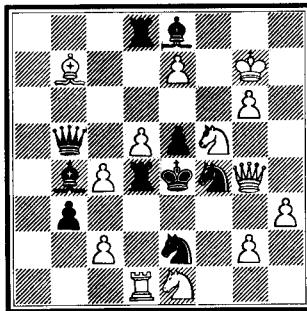
1.d8D+? S:d8!, 1.Td1+? L:d1!,  
 1.Td2+? S:d2!  
1.Lb5! droht 2.Dc3+ Kc5 3.b4#  
 L:e5 2.d8D+ S:d8 3.Dd6#  
 Ld7 3.D:b6#  
 D:e5 2.Td1+ L:d1 3.Sf5#  
 T:e5 2.Td2+ S:d2 3.De3#  
 (1. - Te3/S:e5 2.Td2+/d8D+ etc.)  
 1.e6+? S:h8! 2.d8D+ Ld6! und  
 1.T:f1? D:h6! - 1.Lb7? Te3!).

9. (B 119 = 12 Pkt.)  
Byron Zappas (GR)



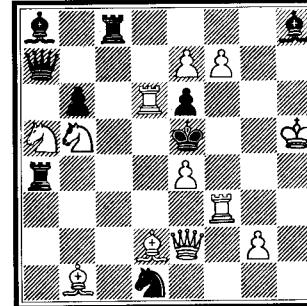
1.b:a5? Tb1! - 1.Sc5? Sc~!  
1.K:g8? Dh4!  
1.Le7! droht 2.e:d6+ 3.Tc5#  
D:e5 2.b:a5 (K:g8? D:f5#)  
Tb1 3.f4#  
T:e5 2.Sc5 (b:a5? K:g8?  
Tb1!/T:f5!) Sc 3.Se3#  
S:e5 2.K:g8 (b:a5? Df4!)  
Dh4 3.Dd2#  
(Dg1 2.K:g8 3.Sf6#)  
(1.Tf6? Se5! - 1.e7? h5!)

11. (B 113 = 10 Pkt.)  
Walther Jørgensen &  
Lars Larsen (DK)



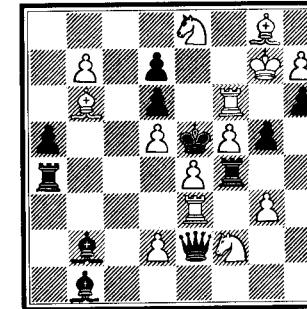
1.Td3? Ld2! - 1.Sf3? L:e7 - 1.Sd3? Le1!  
1.h4! droht 2.Df3+ K:f5 3.g4#  
T8:d5 2.Td3 Ld2 3.Sd6#  
T4:d5 2.Sf3 L:e7 3.Sd2#  
D:d5 2.Sd3 Le1 3.Sc5#  
(1. - Sg3 2.S:g3+ Ke3 3.Df3#,  
(1. - Sg1 2.Td3 Ld2/Le1 3.Sg3/Te3#).

10. (B 128 = 11 Pkt.)  
Norman A. Macleod (GB)



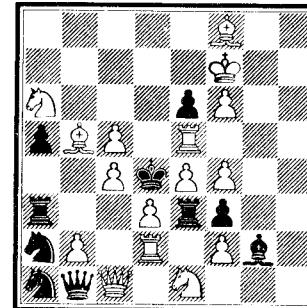
1.f8D?/f8S? T:f8!  
1.g3! droht 2.Tf5+ e:f5 3.Lf4#  
L:e4/T:e4  
2.f8D!/f8S! (nicht umgekehrt,  
wegen 2. - Se3!)  
2. - T:f8 3.Sc6/Sc4#.

12. (B 141 = 9 Pkt.)  
Mircea Manolescu (R)



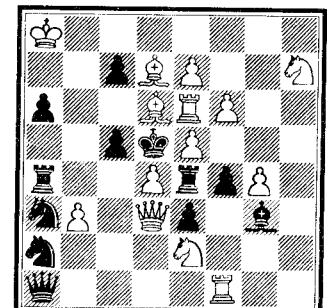
1.b8D? La3! 2.S:d6 Lc5!  
1.b8S? Db5! - 1.h8S? Dh5!  
1.Kf8! droht 2.Te6+ d:e6 3.h8D#  
Ta:e4 2.b8D La3 3.d4#  
Tf:e4 2.b8S Db5 3.Sg4#  
L:e4 2.h8S Dh5 3.Sd3#  
(1.h8D? L:e4! 2.Kh7 T:f5!).

13. (B 124 = 8 Pkt.)  
Iwan Ignatiev &  
Petko A. Petkov (BG)



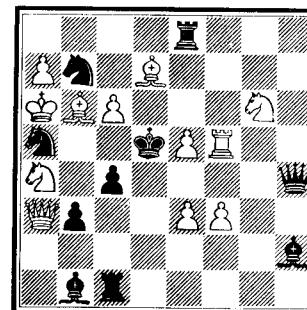
1.Sb8? Sb4! - 1.Sc7? Lh3! -  
1.c6? Sb3!  
1.Ld6! droht 2.Td5+ e:d5 3.Le5#  
Ta:d3 2.Sb8 Sb4 3.Dc3#  
Te:d3 2.Sc7 Lh3 3.S:f3#  
D:d3 2.c6 Sb3 3.Sc2#  
(1. - T:e4 2.T:e4#).

14. (B 144 = 7 Pkt.)  
Antti G. Ojanen (SF)



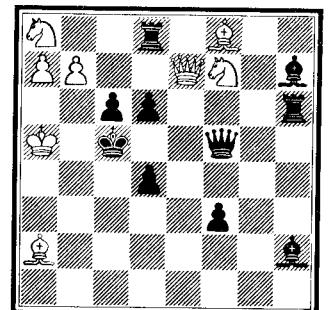
1.e8D? Sb4! - 1.e8S? Sb5! -  
1.f7? Lh4!  
1.Td1! droht 2.D:e4+ K:e4 3.Lc6#  
D:d4 2.e8D Sb4 3.Sc3#  
Ta:d4 2.e8S Sb5 3.Dc4#  
Te:d4 2.f7 Lh4 3.S:f4#  
(1.- Db1/Sc3/Sb4/T:e5  
2.e8D/e8D/e8S/dc+)

15. (B 143 = 6 Pkt.)  
Kjell Widlert (S)



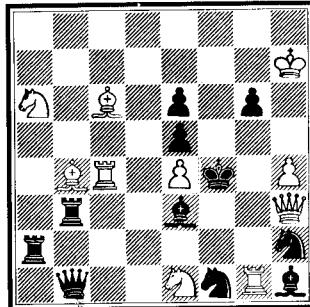
1.Lc5? Dd8! - 1.Lc7? Dd4!  
1.Db4! droht 2.Db5+ Sc5 3.D:c5#  
L:e5 2.Lc5 Dd8 3.Sf4#  
T:e5 2.Lc7 Dd4 3.Se7#  
De7 2.Dd2+ Ld3 3.e4#  
(Dd4 2.L:d4 3.Sb6#).

16. (B 118 = 5 Pkt.)  
Árpád Molnár (H)



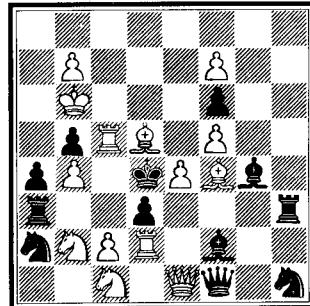
1.Sc7? Dd3! - 1.Sb6? Dc2!  
1.De1? Db1! - 1.b8S? Dc8!  
1.b8D? Db1!  
1.S:d6! droht 2.Se4#  
Th:d6 2.Sc7 Dd3 3.Se6#  
Td:d6 2.Sb6 Dc2 3.Sd7#  
L:d6 2.De1 Db1 3.De5#

17. (B 132 = 4 Pkt.)  
Antonio Garofalo (I)



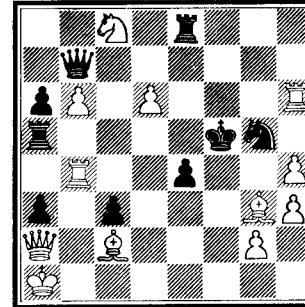
1.Sc7? Ta7! - 1.Le7? Tb7!  
1.T:g6! droht 2.Tf6#  
D:e4/L:e4 2.Le7/Sc7 3.Sd3/Sg2#.

19. (B 123 = 2 Pkt.)  
Wenelin Alaikov (BG)



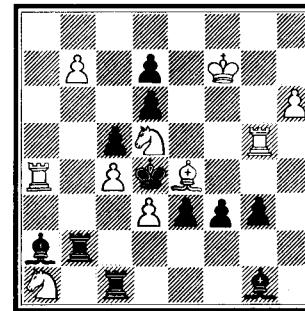
1.b8S? S:b4! - 1.f8S? L:f5!  
1.f8D? Lh4!  
1.Sb:d3! droht 2.Se5+ 3.Sc6#  
Ta:d3 2.b8S S:b4 3.c3#  
D:d3 2.f8S L:f5 3.Se2#  
Th:d3 2.f8D Lh4 3.De3#  
(Sb4 2.S:b4+ Dd3 3.Sc6#).

18. (B 121 = 3 Pkt.)  
Gerardus J.Smits (NL)



1.Dg8? T:g8! - 1.Lh2? S:h3!  
1.Dc4? D:b6!  
1.T:e4! droht 2.Te5#  
D:e4 2.Dg8 T:g8 3.Se7#  
T:e4 2.Lh2 S:h3 3.De6#  
S:e4 2.Dc4 D:b6 3.Df7#.

20. (B 110 = 1 Pkt.)  
Peter Sickinger &  
Manfred Zucker (DDR)



1.h7? Th2! - 1.b8D? T:b8!  
1.Lg6! droht 2.Tg4+ Ke5 3.Te4#  
L:c4 2.h7 Th2 3.Sb3#  
T:c4 2.b8D T:b8 3.Sc2#.

## Gruppe B 2

### Matt in 3 Zügen

B 2 (vorgeschlagen von Österreich - proposed by Austria - proposé par l'Autriche) Richter - Judge - Juge: Dr. Hans Lepuschütz (A)

Im ersten Zug wird Schwarz gezwungen, eine gefesselte schwarze Figur (D, T, L oder S - nicht aber B) zu behindern (Verstellung einer Linie oder Block auf einem Feld). Dies ermöglicht Weiß die Entfesselung der schwarzen Figur durch einen stillen zweiten Zug seiner fesselnden Figur (also direkte Entfesselung). Die Lösung muß mindestens zwei verschiedene Entfesselungen derselben schwarzen Figur oder je eine Entfesselung mehrerer verschiedener schwarzer Figuren enthalten. Zusätzliche Satzspiele oder Verführungen sind selbstverständlich erlaubt.

On the first move Black must abstain or interfere with a pinned piece (Q, R, B, S, but not a Pawn). This allows White to unpin the black piece by a quiet second move of his pinning piece (direct unpin). The solution must contain at least two different unpins of the same black piece or one unpin of several black pieces each. Of course, additional thematic set play or tries are allowed.

Au premier coup, les Noirs doivent intercepter une pièce noire clouée (D, T, F ou C, mais pas de pion) ou bloquer une case sur laquelle elle aurait pu jouer. Cela permet aux Blancs, lors du deuxième coup, d'effectuer un déclouage direct de la pièce noire grâce à un coup tranquille de leur pièce clouante. La solution doit contenir au moins deux déclouages distincts de la même pièce noire, ou un déclouage de plusieurs pièces noires clouées. Bien entendu, l'adjonction d'un jeu apparent ou d'un jeu d'essai(s) thématique(s) est autorisée.

### Urteil - Award - Jugement

10 der 49 Aufgaben sind inkorrekt und scheiden aus; B 213, B 214, B 220, B 226, B 239 sind nebenlösig, B 236 ist nebenlösig bei unlösbarer Intention, B 215, B 225, B 229, B 242 haben grobe Duale.

Mit der Behinderung der gefesselten Figur ist bei mehreren Aufgaben eine zweite Schädigung der schwarzen Stellung (Linienöffnung, Weglenkung) verbunden. Eine zweckreine Erzwingung der Behinderung war im Thema nicht vorgeschrieben; Doppelzwecke dieser Art konnten daher den Wert einer Aufgabe nicht beeinträchtigen, wenn die gefesselte Figur behindert wurde und die Behinderung die Entfesselung ermöglicht hat. Entfesselungen, die durch Behinderung einer anderen schwarzen Figur vorbereitet werden (B 246) oder Behinderungen, die für die Entfesselung nicht wirksam sind (B 221, B 232), entsprechen dem Thema nicht. Da jede der drei vorgenannten Aufgaben nur eine unthematische Variante hat, wurde von einer Disqualifikation abgesehen. - Wie die Thermabeispiele zeigen fast alle Aufgaben Entfesselungen einer Figur, nur in zwei Problemen werden zwei Figuren entfesselt. Thematfigur ist fünfzehnmal ein Läufer, zwölfmal ein Turm, zehnmal ein Springer, nur zweimal eine Dame. Fünfzehn Bewerbungen enthalten zwei, fünfzehn Bewerbungen drei, sieben Bewerbungen vier und zwei Bewerbungen

fünf Entfesselungen. Die Zahl der Entfesselungen mußte bei der Bewertung selbstverständlich berücksichtigt werden, war aber keinesfalls ausschließlich maßgebend. Der erste und der zweite Platz verdanken ihre Spitzenposition nicht einer Variantenvielfalt, sondern ihrer nach generellen Maßstäben bedeutenden Qualität. Auch die folgenden Ränge bis zum sechsten Platz sind über ihren thematischen Wert hinaus gute Probleme.

Bei der Beurteilung der Konstruktionstechnik war von der Tatsache auszugehen, daß bei einem Thematurmier die von den Komponisten angestrebte Reichhaltigkeit und Vertiefung mit den Grundsätzen der Ästhetik und Ökonomie nur schwer in Übereinstimmung gebracht werden kann.

Die aus den 39 korrekten Problemen ausgewählten 20 Probleme werden wie folgt gereiht:

#### **1. Platz: B 208**

Ein schwarzer Läufer wird nach Verstellung seiner Zuglinie durch einen schwarzen Turm, ein schwarzer Springer nach Blockade seines Verteidigungsfeldes durch einen schwarzen Läufer entfesselt. Die Behinderung des Läufers entfesselt gleichzeitig den Springer, die Behinderung des Springers entfesselt gleichzeitig den Läufer. Die zweiten weißen Züge beantwortet Schwarz mit Ersatzverteidigungen seiner entfesselten Figuren und bewirkt damit zwei neue Fesselungen: die Entfesselung des Läufers führt zur Fesselung des behindernden Turmes, die Entfesselung des Springers führt zur Fesselung des behindernden Läufers. Die großartige Wechselwirkung der vier schwarzen Akteure stellt dieses Problem mit Abstand an die Spitze aller Bewerbungen. Ein einmalig inhaltsreicher Doppel-Dresdner.

#### **2. Platz: B 205**

Ein dreifacher Feldblock ermöglicht drei Entfesselungen eines schwarzen Läufers durch drei Damenopfer, die zur Öffnung einer weißen Wirkungslinie führen. Für die Entfesselung besteht in jeder Variante die Auswahl unter drei Damenzügen. Eine eindrucksvolle, hervorragend konstruierte Aufgabe.

#### **3. Platz: B 228**

Nach gutem Schlüsselzug kommt es zu vier Entfesselungen eines schwarzen Läufers durch die weiße Dame, wobei die Damenzüge durch drei schwarze Linienverstellungen und einen schwarzen Feldblock fein differenziert sind. Ein schönes, gut konstruiertes Problem.

#### **4. Platz: B 217**

Batterieabzüge sind fünfmal zur Darstellung des Themas verwendet worden. In dieser Aufgabe ergibt sich, das Drohspiel mit elegantem Schlüssel einge-rechnet, die Höchstzahl von fünf Entfesselungen eines schwarzen Läufers in ansprechender Form.

#### **5. Platz: B 234**

Vier Entfesselungen einer schwarzen Dame. Von den nach jeder Entfesselung drohenden zwei Damenschachgeboten wird das eine durch schwarze Linien-verstellung, das andere durch Sperrzüge der weißen Dame verhindert. Inter-essantes und schwieriges Konzept, das konstruktiv gut bewältigt ist.

#### **6. Platz: B 227**

Nach Blockade von drei Springerfeldern können von drei dreifachen Matt-drohungen der weißen Dame jeweils nur zwei durch Abzug einer schwarzen

Springer-Turm-Batterie gedeckt werden. Eine erstaunliche Demonstration weißer und schwarzer Figurenkraft. Die Aufgabe wäre noch weiter vorne zu reihen, wenn nicht ein vierter Batterieabzug schon durch eine Sperrfunktion des Schlüsselzuges ausgeschaltet würde.

#### **7. Platz: B 206**

Zwei Nowotnyschnittpunkte, eine Holzhausenverstellung, zwei Linienverstellen- lungen und eine Linienöffnung bilden den vielleicht etwas zu reichen Inhalt dieser Aufgabe, der sich aus vier Entfesselungen eines schwarzen Turmes er-gibt. Der die Novotnydrohung einleitende Schlüsselzug ist nicht befriedigend.

#### **8. Platz: B 222**

Gleichfalls die Rekordzahl von fünf Entfesselungen eines schwarzen Läufers; im Vergleich zu B 217 ist aber der Schlüsselzug schwächer. Der Aktionsradius der weißen Dame ist ziemlich eingeschränkt.

#### **9. Platz: B 235**

Eine weiße Liniensperre wird dreimal durch eine schwarze Liniensperre er-setzt, die schwarzen Sperrsteine geraten in Selbstfesselung. Im zweiten Zug opfert sich die weiße Dame jeweils auf dem früheren Standfeld der schwarz-en Sperrsteine. Ein interessanter und schwer darzustellender Vorwurf. Ein Mangel ist die harte Schlüsseldrohung.

#### **10. Platz: B 244**

Nach zwei Linienverstellungen und zwei Feldblocks kann ein schwarzer Läu-fer viermal durch die weiße Dame entfesselt werden. Die Behinderungen der gefesselten Figur sind zweimal mit einer Linienöffnung und zweimal mit einer Weglenkung verbunden, was den Wert der ansprechenden Aufgabe nicht beeinträchtigt.

#### **11. Platz: B 233**

Drei Entfesselungen eines schwarzen Turmes nach Sperre der vierten Reihe durch schwarze Bauernzüge, die gleichzeitig Wirkungslinien der weißen Dame öffnen. Der einzige Meredith unter allen Bewerbungen, konstruktiv wohl die schönste Aufgabe, aber leider auch etwas schematisch.

#### **12. Platz: B 209**

Einschließlich des Drohspiels vier Entfesselungen eines schwarzen Läufers durch Abzüge einer Turm-Dame-Batterie. Guter Schlüssel und sparsames weißes Material.

#### **13. Platz: B 241**

Vier Entfesselungen eines schwarzen Läufers durch eine Turm-Läufer-Batte-rie. Die vier Turm-Abzüge sind durch die schwarzen Behinderungen gut differenziert. Der Schlüsselzug ist hart.

#### **14. Platz: B 245**

Drei Entfesselungen eines schwarzen Turmes nach durch Zugzwang hervor-gerufener und mit zwei Linienöffnungen verbundener Behinderung. Auswahl-schlüssel, zwei hübsche Scheinverteidigungen.

#### **15. Platz: B 216**

Dreifacher Block auf dem Verteidigungsfeld einer schwarzen Dame. Gute Differenzierung der drei Entfesselungszüge. Der nur für die Schlüsseldrohung erforderliche weiße Turm stört etwas.

**16. Platz: B 201**

Dreifacher Block auf dem Verteidigungsfeld eines schwarzen Springers. Die aus den Entfesselungen resultierenden Scheinverteidigungen machen die Aufgabe recht lebendig.

**17. Platz: B 203**

Dreifacher Block auf dem Verteidigungsfeld eines schwarzen Läufers differenziert drei entfesselnde Batterieabzüge eines weißen Turmes. Ansprechende Konstruktion.

**18. Platz: B 240**

Nach zweifacher Liniensperre und Feldblock wird ein schwarzer Turm dreimal entfesselt. Der an sich gute Auswahlschlüssel wird durch den Schlagfall beeinträchtigt.

**19. Platz: B 243**

Dreimalige Entfesselung eines schwarzen Springers durch die weiße Dame. Gute Schlüsseldrohung, drei Scheinverteidigungen.

**20. Platz: B 204**

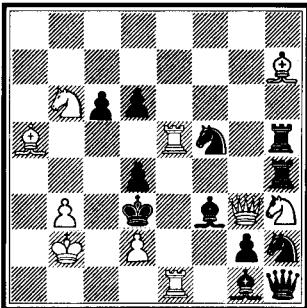
Drei Verteidigungsfelder eines schwarzen Springers müssen blockiert werden, damit die weiße Dame den Springer dreimal entfesseln kann.

Graz, im Juli 1982

Dr. H. Lepuschütz

**1. (B 208 = 20 P.)**

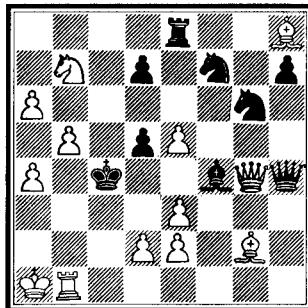
**Michael Keller (D)**



1.Lg8? Se3! - 1.Dg8? Ld5!  
1.Sa4! droht 2.Kb1,Kc1 3.Sb2#  
 Le3 2.Lg8! Ld5 3.Sf2#  
 Te4 2.Dg8 Se3 3.Sf4#.

**2. (B 205 = 19 P.)**

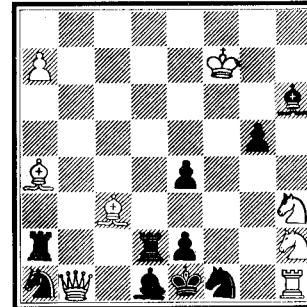
**Marcel Aschenazi (USA)**



1.b6! droht 2.Sa5+ Kc5 3.Tb5#  
 Sf:e5 2.D:d7 S:d7 3.d3#  
 Sg:e5/T:e5 2.Df3/Df5.

**3. (B 228 = 18 P.)**

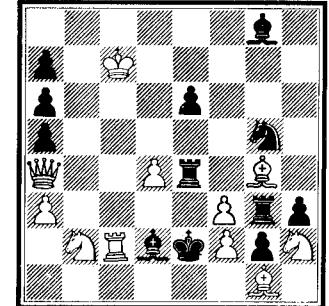
**Donald A. Smedley (GB)**



1.Ke8! droht 2.T:f1/S:f1 e:f1 3.D:d1#  
 Sc2 2.Db8! (Db6?)  
 Tc2 2.Db6! (Db8?)  
 Sb3 2.D:e4 (Dd3?)  
 T:a4 2.Dd3! (D:e4?).

**4. (B 217 = 17 P.)**

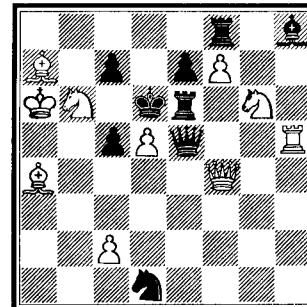
**Gérard Doukhan & Claude Wiedenhoff (F)**



1.T~ ? Lf4+!  
1.Kb8! droht 2.Tc7 3.Dd1#  
 Te3/Te5 2.Tc3/Tc5  
 Tf4 2.Tc8  
 e5/T:d4 2.Tc4/D:d4  
 3.Dd1/D:d2#.

**5. (B 234 = 16 P.)**

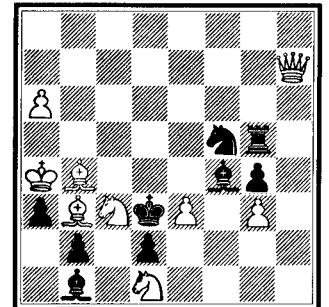
**Valentin Rudenko & Josef Kricheli (SU)**



1.Le8! droht 2.c4 c:b6 3.Lb8#  
 Sb2/Sc3 2.De4/Dc4 3.Sc8#  
 (2. - Da1+/De2+ ist verhindert)  
 Se3 2.Da4 c4(De2+?/Da1+?) 3.Dc6#  
 c4 2.Dd4 (2. - De2+?/Da1+?) 3.Sc8#  
 c:b6 2.Lb8+ Kd5 3.c4#.

**6. (B 227 = 15 P.)**

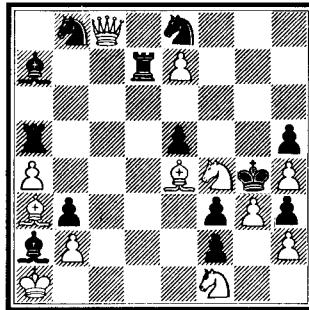
**Robin C.O. Matthews (GB)**



1.Dh1? S:g3! - 1.Df7? S:g3!  
 1.Db7? Sd6!  
1.Lc5! droht 2.Sf2+ K:c3 3.Lb4#  
 L:g3/L:e3/Ld6 2.Dh1/Df7/Db7!

7. (B 206 = 14 P.)

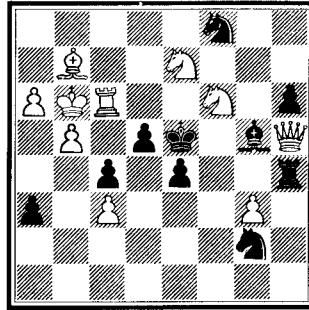
**Milan R. Vukcevich (USA)**



1.Sd3? Ld4!  
1.Sg6! droht 2.Lc5 T:/L:c5 3.Se3/S:e5#  
 Td5 2.Dc1 Td1 3.Se5#  
 Ld4 2.Dc3 L:c3 3.Se3#  
 Lb1/Sd6 2.Dc5/Dg8.

8. (B 222 = 13 P.)

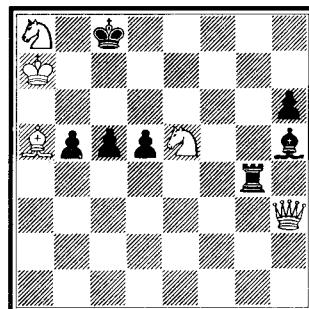
**Carel J.R. Sammelius (NL)**



1.a7! droht 2.a8D 3.Db8#  
 Tf4/Sf4/Se3/d4/e3  
 2.Dd1/Dg4/De8/D:h4/Df3.

11. (B 233 = 10 P.)

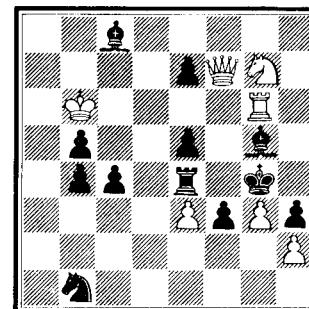
**A. J. Karwatkar (IND)**



1.Lc7! Zugzwang  
 b4 2.Df1 3.Da6#/Df8#  
 c4/d4 2.Da3/Df3  
 L~ 2.D:g4+.

12. (B 209 = 9 P.)

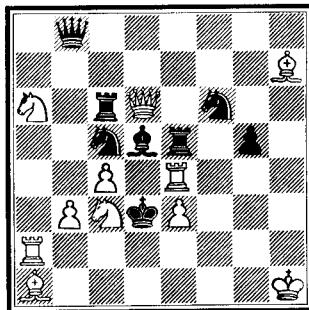
**Roland Löwe & Volker Zipf (DDR)**



1.T~ ? L:e3+!  
1.Kc7? droht 2.T~  
 Tf4/Td4/c3? 2.Tf6/Td6/Tc6!,  
 aber 1. - Sc3!  
1.Ka7! droht 2.Tb6 3.Dh5#  
 Tf4/Td4/T:e3 2.Tf6/Td6/Ta6  
 (1. - e6 2.Df6).

9. (B 235 = 12 P.)

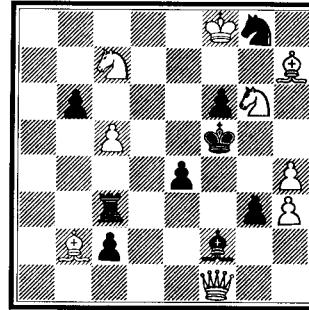
**Wjatscheslaw Kopaew (SU)**



1.Sd1! droht 2.Sf2#  
 Sc:e4 2.Dc5 mit 3.Dd4#/Sf2#  
 T:c5 3.S:c5#  
 T:e4 2.De5 mit 3.Dd4#/Dc3#  
 De5 3.Sb4#.

10. (B 244 = 11 P.)

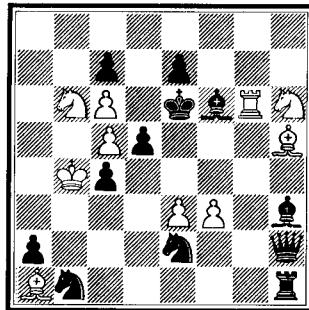
**Virgil Nestorescu (R)**



1.Lc1! droht 2.Se7+ Ke5 3.Sc6#  
 b:c5 2.Da6 3.De6# (3.Dc8#)  
 T:c5 2.De2 Sh6(Le3)  
 3.Dh5(Dg4)#  
 Te3/e3 2.Dc4/Dg2  
 1.Dc4? L:c5+ 2.K:g8/Se7+ T:c4!/Ke5!  
 1.De2? L:c5+! - 1.L:c3? Se7!

13. (B 241 = 8 P.)

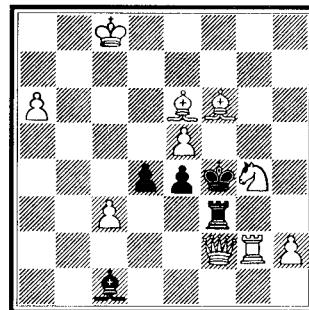
**Jozef Havran (CS)**



1.Sd7! droht 2.Sf8#  
 Sd4 2.Sf8+ Ke5 3.L:d4#  
 d4/c3/Sec3/Sbc3  
 2.Tg5/Tg3/Tg2/Tg1 3.Lf7#/Sf8#.

14. (B 245 = 7 P.)

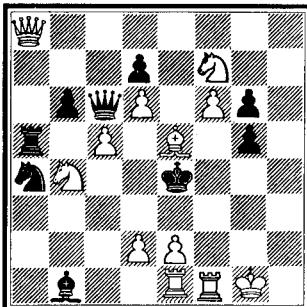
**Mircea Manolescu (R)**



1.Ld8! Zugzwang  
 e3 2.Dc2 d3 3.Da4#  
 d3,d:c3 2.Da7 (Dc5? La3!)  
 e3 3.Dd4#  
 Le3 2.Dh4 Tf1 3.Df6#  
 L- 2.Dd2+ Te3/e3  
 3.Tf2/D:d4#  
 1.Lg7? Tf2!, 1.Lh4?,c:d4? Le3!

**15. (B 216 = 6 P.)**

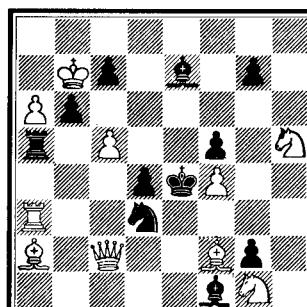
Walther Jørgensen (DK)



1. De8? (2. S:g5#)/Dg8? (2. D:g6#)/  
Dh8? (2. Dh1#) D:c5+! 2.e3 D:b4!  
1.Td1! droht 2.S:g5+ K:e5 3.d4#  
T:c5 2.De8! (Dg8?) T:e5 3.D:e5#  
S:c5 2.Dg8! (De8?, Dh8?) 3.D:g6#  
b:c5 2.Dh8! (De8?, Dg8?) 3.Dh1#.

**16. (B 201 = 5 P.)**

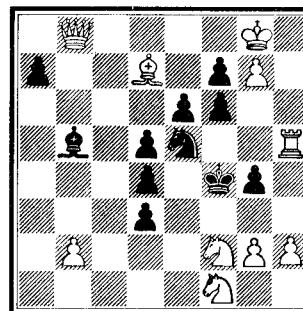
Alois Szerencsics (A)



1.c:b6! droht 2.Dc6+ Td5 3.D/L:d5#  
c5 2.Dc4 S:f4 3.Te3#  
Lc5 2. Dd2 S:f4 3.D:f4#  
Tc5 2.Dd1 S:f4,Se1 3.D:d4#.

**19. (B 243 = 2 P.)**

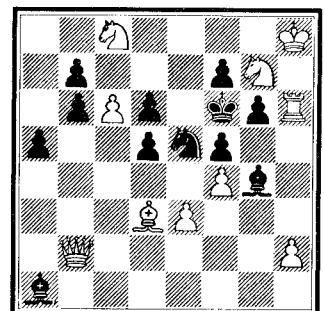
Jerzy Konikowski &  
Leopold Szwedowski (PL)



1. - Lc4/Lc6/L:d7 2.Db4/D:a7/Dd8;  
1.Dc7? (droht 2.Dc1+ d2 3.D:d2#) d2!  
1.Dd6! droht 2.D:d5 e:d5 3.Tf5#  
Lc4/Lc6 2.Db4/Dc5 Sf3 3.g3#  
L:d7 2.De7 f5 3.Dg5#.

**20. (B 204 = 1 P.)**

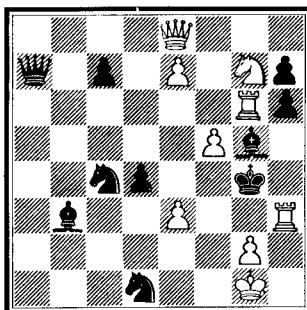
Theodor Tauber (IL)



1.Df2? Sf3! - 1.Da3? Sc4!  
1.D:b6? S:c6!  
1.Lc4! droht 2.L:d5 3.Se8#  
Lf3/d:c4/b:c6  
2.Df2/Da3/D:b6.

**17. (B 203 = 4 P.)**

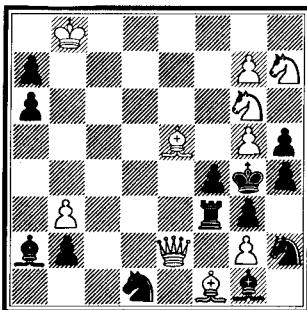
Raffi Ruppin &  
Uri Avner (IL)



1.Tf3! droht 2.Tf4+ Kg3 3.Sh5#  
Sd:e3/d:e3/Sc:e3 2.Ta6/Tb6/Te6,  
(1. - Kh4 2.T:h6, 1. - h:g6 2.D:g6)

**18. (B 240 = 3 P.)**

Ludovit Lačný (CS)



1.Lc3,Lc7? Le3! - 1.Ld4,Ld6? Se3!  
1.Lf6? Lb3!  
1.L:b2! droht 2.De6#  
Le3 2.Dc2 3.Dc8#,Se5#  
Se3 2.Dd3 3.Dd7#,Se5#  
Lb3 2.De5 3.Sf6#  
(Kf5 2.De5+ K:g6/Kg4  
3.g8D/Sf6#)

## Gruppe C

### Matt in 4 und mehr Zügen

C (vorgeschlagen von den Niederlanden - proposed by the Netherlands - proposé par les Pays-Bas) Richter - Judge - Juge: Albertus M.Koldijk (NL)

Matt in vier oder mehr Zügen: Nachdem ein schwarzer Stein von Weiß geschlagen worden ist, nutzt Weiß die Beseitigung des schwarzen Steins durch Besetzung oder Überschreitung des Standfeldes des geschlagenen schwarzen Steins durch eine andere weiße Figur.

In a Moremover (direct mate in four or more moves) a black man is taken by a white man. Another white man takes advantage of this by crossing or by occupying the square formerly occupied by the black man.

Dans un multi coups (au moins quatre coups), une pièce noire est capturée par une pièce blanche. Une autre pièce blanche en profite pour traverser ou occuper la case sur laquelle la pièce noire se trouvait précédemment.

# Urteil - Award - Jugement

## 1.Platz: C 132

Eine hervorragende Darstellung des Themas: in drei Varianten Doppelräumung in einer Linie. Die siebente Reihe wird dabei zweimal doppelt geräumt in gewechselter Reihenfolge. Dieser Folgewechsel ist in raffinierter Weise erhalten. Lh6 ist Umwandlungsfigur, was laut Reglement gestattet ist.

## 2.Platz: C 117

Sogar siebenfache Themadarstellung. Bestimmt kein schönes Problem. Einheit und Harmonie fehlen. Aber kann man sich das auch noch wünschen?

## 3.Platz: C 131

Auch hier keine Eleganz. Die Ausführung des Themas ist jedoch hochwürdig: Be4 wird vierfach geräumt durch verschiedene weiße Steine.

## 4.Platz: C 138

So etwas gefällt jedermann: Läufer und Turm helfen sich in einer Variante gegenseitig bei der Räumung der f-Linie.

## 5.Platz: C 120

Sehr gute Einheit. Weiße Batterien können nur wirksam sein, nachdem schwarze Bauern und ihre Stellvertreter verschwunden sind. Die schwarzen Selbstfesselungen sehe ich als feinen Zusatz.

## 6.Platz: C 121

Natürlich ist auch das Rössel geeignet, das Thema vorzuführen. Hier vierfach. Gut, nur das Kurzmatt nach 1. - Dg8 schadet etwas.

## 7.Platz: C 137

Dreimal wird ein schwarzer Bauer eliminiert, um einen weißen Kollegen Durchgang zu verschaffen. Jedesmal ist der Mattzug genau im achten Zug erreicht. Das ist gut in Wirkung gebracht!

## 8.Platz: C 135

Dasselbe Thema wie bei C132 (1.Platz): Doppelräumung einer Linie mit Folgewechsel in zwei Varianten, hier von einer Diagonalen und ohne eine dritte Themavariante.

## 9.Platz: C 136

Turm und Läufer räumen auf b3 wechselseitig. Die Probespiele machen deutlich, daß zuerst schwarze Bauern verstehen müssen. Hübsche Extra-Verführung (1.Bd4?) und Extra-Themavariante (1. - Be2).

## 10.Platz: C 141

Dreimal (einschl. Drohung) wird derselbe schwarze Bauer auf verschiedenen Feldern geschlagen, jeweils mit Rückkehr des weißen Themasteines. Einfach, jedoch spaßig wirkende Räumungen.

## 11.Platz: C 107

Die einzige Variante zeigt uns viel: der weiße Turm besetzt dreimal f2, stoppt Bf5, schlägt in der weiteren Zugfolge diesen und am Schluß ein Modellmatt. Strategie und Schönheit zusammen.

## 12.Platz: C 128

Beide Läufer räumen für Bauern und kehren danach zu ihren Standfeldern zurück. Leider ohne schwarzes Gegenspiel; gute Verführung.

## 13.Platz: C 126

Nur die Räumungen von d3 und c2 sind thematisch, nicht aber auch die von g6, die aber zum Geschehen passen. Der Bristol wird endlich doch genutzt.

## 14.Platz: C 134

Hier sind nur zwei Varianten thematisch, die dritte fügt sich schadlos ein.

## 15.Platz: C 105

Zwei Themavarianten in symmetrischer Aufstellung, ein guter Schaeuffekt.

## 16.Platz: C 102

Nur die Räumung von a7 zählt und nur die große Entfernung (von Tg1 zu Ba7) ist eindrucksvoll.

## 17.Platz: C 122

Einfache Doppelsetzung mit Fesselung eines schwarzen Steines beim Mattzug.

## 18.Platz: C 111

Man kann sich natürlich streiten, ob eine Umwandlungsdame eine andere Figur ist als der transformierte Bauer. Ich halte diese Variation für thematisch und obwohl dieser Vierzüger nicht dualfrei ist reihe ich ihn hier ein: das Thema wird doch dreimal gezeigt.

## 19.Platz: C 124

Man kann fünf Räumungen zählen, aber man soll sie nicht hoch bewerten.

## 20.Platz: C 127

Die Vernichtung des Bg7 wird zweimal genutzt.

Korrekt sind noch C 139 und C 110, alle anderen Probleme sind wegen Inkorrekttheiten oder sonstiger Mängel ausgeschieden (ich verweise auf die Rundbriefe). Ich bedauere besonders das Ausscheiden der C 104, C 119 und C 125.

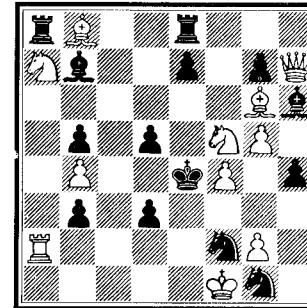
Hoogezaand, im September 1982



A.M. Koldijk

### 1. (C 132 = 20 P.)

**Awener Popandopulo & Valentin Rudenko (SU)**

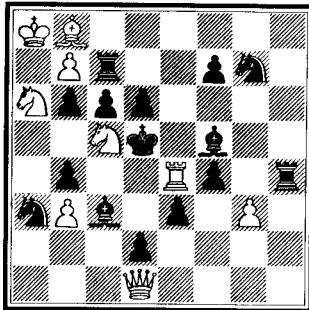


Matt in 6 Zügen

### 1. (C 132)

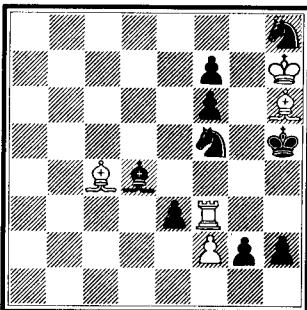
1. Le5! droht 2.K:f2 Sh3+ 3.g:h3;  
1. - d4 2.S:e7+ (S:g7? Kd5 3.Lf7+ e6)  
Ke3 3.Sf5+ Ke4 4.S:g7+ Ke3 (4.- Kd5  
5.Lf7+ Te6 6.L:e6#) 5.Sf5+ 6.D:b7#;  
1. - T:a7 2.S:g7+ Ke3 3.Sf5+ Ke4 4.S:  
e7+ Ke3 5.S:d5+ L:d5 6.D:a7#; 1. -  
Sgh3 2.S:h4+ Ke3 3.Sf5+ Ke4 4.S:h6+  
Ke3 5.Sg4+ S:g4 6.D:h3#; (1. - Sf3 2.  
g:f3+ K:f3 3.T:f2+ Kg4 4.Se3+ 5.f5(+),  
1. - Lg5 2.K:f2 L:f4 3.D,Lg7).

2. (C 117 = 19 P.)  
D.N.Kapralos (GR)



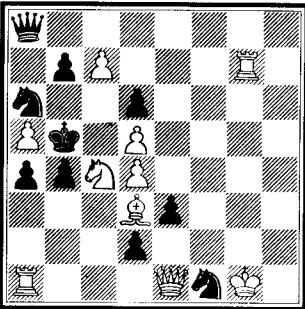
Matt in 5 Zügen

4. (C 138 = 17 P.)  
Emilian Dobrescu (R)



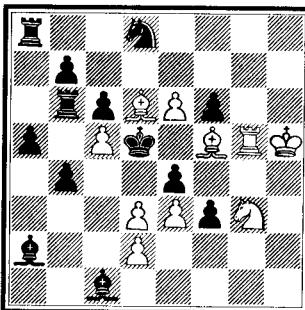
Matt in 16 Zügen

6. (C 121 = 15 P.)  
Wenelin Alaikov (BG)



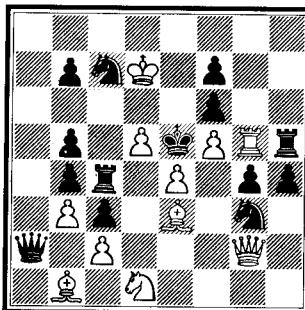
Matt in 4 Zügen

3. (C 131 = 18 P.)  
Alexandr Kusowkow (SU)



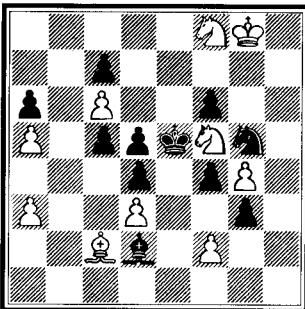
Matt in 4 Zügen

5. (C 120 = 16 P.)  
Pieter le Grand &  
Johan C.van Gool (NL)



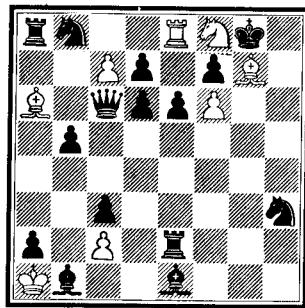
Matt in 8 Zügen

7. (C 137 = 14 P.)  
Mircea Manolescu (R)



Matt in 8 Zügen

8. (C 135 = 13 P.)  
Piotr Ruszczynski (PL)



Matt in 8 Zügen

Lg4#) 2.Tf4+ Kh3 3.Lg4+ Kh4 4.L:f5+  
Kh5 5.Lg4+ Kh4 6.Le2+ Kh3 7.Tf3+  
Kg4 (7. - Kh4 8.Tf5 etc.) 8.T:f6+ Kh3  
9.Tf3+ Kg4 10.T:f7+ Kh3 11.Tf3+ Kg4  
12.Tf4+ Kh3 13.Lg4+ Kh4 14.Ld7+ Kh5  
15.Le8+ Sg6,Sf7 16.L:S#.

5. (C 120)

1.Sf2! droht 2.S:g4/Sd3#,  
1. - S:e4 2.S:g4+ K:d5 3.S:f6+ Ke5 4.  
Sg4+ Kd5 5.T:h5 (dr. 6.f6#) f6 6.S:f6+  
Ke5 7.Sg4+ Kd5 8.f6#, 1. - T:e4 2.  
Sd3+ Kd5 3.S:b4+ Ke5 4.Sd3+ Kd5 5.  
L:a2 (dr. 6.b4# b4 6.S:b4 Ke5 7.Sd3+  
Kd5 8.b4#).

6. (C 121)

1.Tg6! droht 2.S:d6+ K:a5 3.Sc4+ und  
4.Tb6#, 1. - Da7 2.S:e3+ K:a5 3.Sc4+  
Kb5 4.De8#, 1. - a3 2.S:a3+ K:a5 3.  
Sc4+ Kb5 4.Ta5#, 2. - Ka4 3.Sb5+ Kb3  
4.Db1#, 1. - b3 2.S:d2+ K:a5 3.Sc4+  
Kb5 4.Da5#, 2. - Kb4 3.S:f1#, 1.- Dg8  
2.S:d6+ K:a5 3.S:b7#.

7. (C 137)

1.La4! droht 2.Sg6+ Ke6 3.Sg7+ Kd6  
4.Se8+ Ke6 5.S:c7+ Kd6 6.Se8+ Ke6 7.  
c7 und 8.c8D#, 1. - L:a5 2.Sg6+ Ke6  
3.S:f4+ Ke5 4.Sg6+ Ke6 5.f4 Sh7 6.  
Sg7+ Kd6 7.Se8+ Ke6 8.f5#, 1. - c4 2.  
Sg6+ Ke6 3.S:d4+ Kd6 4.Sf5+ Ke6 (4. -  
Kc5 5.d4#) 5.Sf8+ Ke5 6.Sd7+ Ke6 7.  
Sc5+ Ke5 8.d4#, 1. - Sh7 2.Sd7+ Ke6  
3.S:c5+ Ke5 4.Kf7 Sf8 (4. - Sg5+ 5.  
Ke7 Lb4 6.a:b4 f3 7.f:g3 8.Sd7#) 5.  
Sh4 f3 6.f:g3 f5 7.S:f3 Kd6 8.Sb7#, 1.  
- Se4 2.Sg6+ Ke6 3.Sg7+ Kd6 4.Se8+  
Ke6 5.S:c7+ Kd6 6.Se8+ Ke6 7.c7 Sd6  
8.Sg7# (1.La4 c4 2.Sg6+ Ke6 3.Lb5?  
a:b5 4.a6 g:f2 5.a7 Sf7! 6.Sf8+ Ke5 7.  
Kf7 c:d3 8.??).

2. (C 117)

1. - La1 2.S:c7+ K:c5 3.Dc2+ Lc3 4.  
D:c3 b:c3 5.b4# - 1.Dc2? Se6!  
1.Df3! droht 2.T:e3+ Kd4 3.Te4+ Kd5  
4.Dd3+ Ld4 5.D:d4#, 1. - La1 2.S:b4+  
K:c5 3.Sa6+ Kb5 4.S:c7+ Ka5 5.Ta4#,  
3. - Kd5 4.S:c7+ Kc5 5.b4#, 1. - d:c5  
2.S:c7+ Kd6 3.Sd5+ K:d5 4.T:e3+ Kd4  
5.Le5#, 3. - Kd7 4.Te7+ Kd8 5.Lc7#,  
1. - Se6 2.T:f4+ Ke5 3.T:f5+ Kd4 4.  
Td5+ c:d5 5.Df6#, 1. - Te7 2.Te6+  
Kd4 3.Td6+ Ke5 4.Te6+ Kd4 5.Le5#;  
(1. - d1D 2.D:d1+ Ld2 3.Dc2 Lc3 4.  
Dd3+ Ld4 5.D:d4#, 3. - S:c2 4.S:c7+  
K:c5 5.Tc4#, 1. - Lf6 2.T:f4+ 3.D:e3+  
Kd5 4.S:c7#, 3. - Le4 4.D:e4#, 1. -  
Lg4 2.Td4+ 3.De4#, 1. - f:g3 2.S:c7+  
K:c5 3.D:e3+ Ld4 4.D:d4#).

3. (C 131)

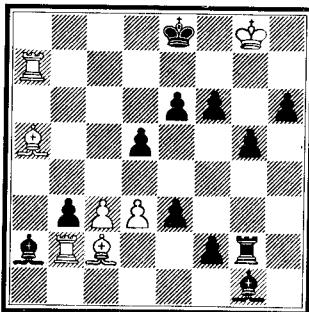
1. - f:g5 2.S:e4 Lb2 3.S:g5 4.Le4#;  
1.Tg4! dr. 2.T:e4 Lb2 3.Td4+ 4.e4#,  
1. - Sf7 2.L:e4+ Ke6 3.Lf5+ 4.Td4#,  
1. - b3 2.d:e4+ Kc4 3.e5+ Kb5/Kd5 4.  
Ld3/Td4#, 1. - L:d2 2.S:e4 Lc3 3.S:c3  
b:c3 4.Td4# (1.Se4? Lb2!, 1.Lg4? f5!).

4. (C 138)

1.Le2! Kg4 (1. - Kh4 2.T:f5 e:f2 3.Lf4  
4.Th5#, 1. - Sg3 2.Tf5+ Kh4 3.Tf4+  
Kh7 3.Sf8+ Kg8 4.S:d7+ Kh7 5.Sf8+  
Kh3 4.Lg4+ Kh4 5.Lf5+ Kh5 6.f:g3 7.  
Kg8 6.Lf5 Tg6 7.Sd7+ Kh7 8.Th8#).

9. (C 136 = 12 P.)

Jan Rusinek (PL)

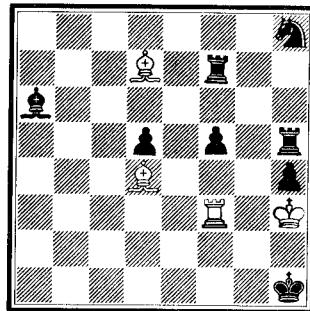


Matt in 4 Zügen

1.L:b3? L:b3 2.T:b3 Lh2!  
1.T:b3? L:b3 2.L:b3 Tg4!  
1.d4? f5! 2.T:b3 L:b3 3.L:b3 f1D!  
1.Ld1! droht 2.Lh5#,  
1.- Th2 2.L:b3 Th4 3.La4+ T:L 4.Tb8#/  
1.- g4 2.T:b3 Lh2 3.Tb8+ L:T 4.La4#/  
1.- e2 2.T:e2 e5 3.T:e5+ f:e5 4.Lh5#/. S:d4+ Kd6 3.S:f5+ Ke4 4.D:e4#.

11. (C 107 = 10 P.)

Wolfgang Bär (DDR)

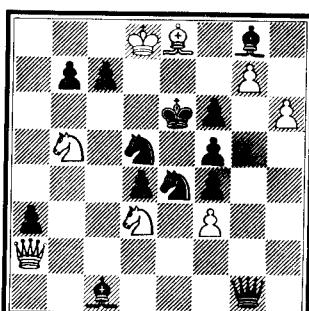


Matt in 9 Zügen

1.Tf2! Kg1 2.Tf4+ Kh1 3.Le6 Td7 4.  
Tf2 Kg1 5.T:f5+ Kh1 6.Tf2 Kg1 7.Td2+  
Kf1 8.Td1+ Ke2 9.Lg4#;  
2.Td2+? Kf1 3.Td1+ Ke2 4.?, 2.T:f5+?  
Kh1 2.Tf2? T:f2!, 1.Le6? f4!.

10. (C 141 = 11 P.)

Nils G.G. van Dijk (N)

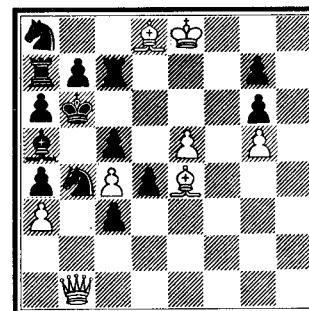


Matt in 4 Zügen

1.Dc4! droht 2.S:c7+ 3.Sb5+ 4.Dc8#/  
1. - c6 2.L:c6 Kf7 3.Le8+ Ke6 4.Dc8#/  
(2. - Sc3 3.Sc7+ Kf7/Kd6 4.Le8/Dc5#)  
2. - b:c6 3.D:c6+ Sd6/Kf7 4.Dd7/De8#/  
1. - c5 2.S:c5 Ke5 3.Sd3+ Ke6 4.Dc8#/  
2. - S:c5 3.D:c5 4.Dd6#, 1. - D:g7 2.  
S:d4+ Kd6 3.S:f5+ Ke4 4.D:e4#.

13. (C 126 = 8 P.)

Colin P. Sydenham (GB)

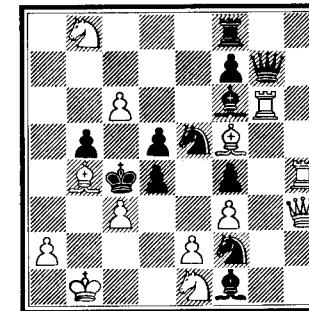


Matt in 13 Zügen

1.L:g6! Kc6 2.Le4+ Kb6 3.Lh7 g6  
4.L:g6 Kc6 5.Le4+ Kb6 6.Lh7 d3  
7.L:d3 Kc6 8.Le4+ Kb6 9.Lh7 c2  
10.L:c2 Kc6 11.Le4+ Kb6 12.Lh7  
Kc6 13.Dg6#.

14. (C 134 = 7 P.)

G. Lhagvasuren (Mong.)

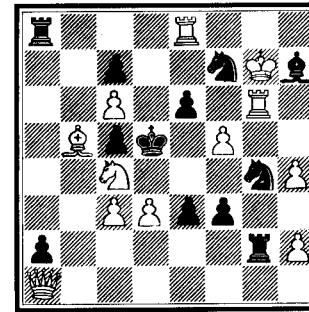


Matt in 4 Zügen

1.T:f4! droht 2.T:d4#/  
1. - Se4 2.T:e4 S~ 3.T:d4+ L:d4  
4.Ld3#, 1. - S:c6 2.S:c6 Ta8 3.Se5+  
L:e5 4.Tc6#, 1. - Sed3 2.S:d3 Sd1  
3.Se5+ L:e5 4.Ld3#, 1. - S:f3 2.  
S:f3 Se4 3.Se5+ L:e5 4.Dd3#.

15. (C 105 = 6 P.)

Walter Jacobs &  
Edgar Holladay (USA)

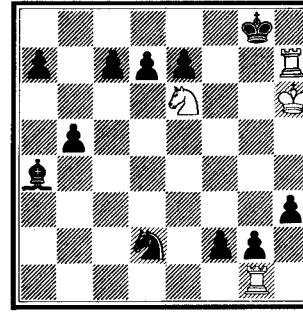


Matt in 5 Zügen

1.Tg7+! Kh8 2.T:e7 Kg8 3.Tg7+  
Kh8 4.T:d7 Kg8 5.Tg7+ Kh8 6.T:c7  
Kg8 7.Tg7+ Kh8 8.T:a7 Kg8 9.Tg7+  
Kh8 10.Sf4 Lc2 11.Ta1 Le4  
12.Ta8+ 13.Sg6#.

16. (C 102 = 5 P.)

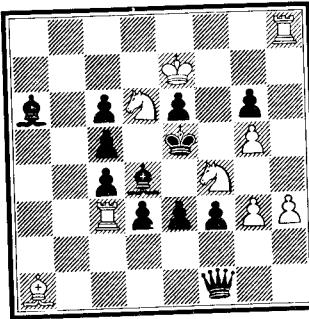
Helmut Zajic (A)



Matt in 13 Zügen

1.D:a2! T:e8 2.S:e3+ Ke5 3.D:e6+  
T:e6 4.T:e6+ Kf4 5.Te4#, 1. -  
Ta:a2 2.T:e6 (droht 3.Sb6+ c:b6 4.  
Lc4#) Ta4 3.Te5+ Sf:e5 4.Td6+  
c:d6 5. Sb6#, 1. - Tg:a2 2.Tg:e6  
Ta4 3.Td6+ S:d6 4.Te5+ S:e5 5.  
Se3#;  
1.S:b6? c:b6? 2.c4+ Kd6 3.Tg:e6+  
Kc7 4.T6e7+ 5.Td7#, aber 1. - Ke5!

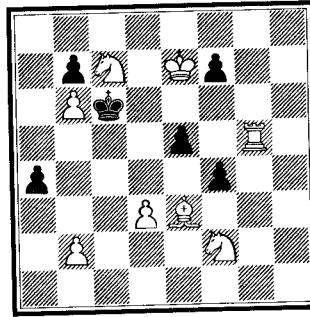
17. (C 122 = 4 P.)  
Nikolai Dimitrow (BG)



Matt in 4 Zügen

1.Th6! droht 2.S:g6+ Kd5 3.Sf4+ Ke5 4.T:e6#, 1. - D:h3 2.S:d3+ Kd5 3.Sf4+ Ke5 4.T:e3#, 1. - Lc8 2.S:c4+ Ke4 3.Sd6+ Ke5 4.T:c5#, 2. - Kf5 3.Sd6+ Kg5 4.T:g6#.

19. (C 124 = 2 P.)  
Charles Ouellet (CDN)

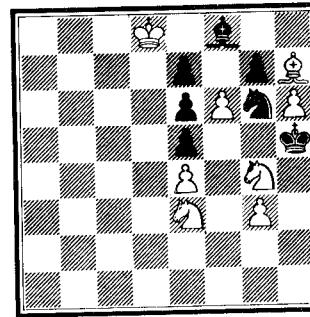


Matt in 4 Zügen

1.T:e5? (2.Ld4) f:e3! 2.Tb5 e2! 3.d4 e1T/D!  
1.Sg4! droht 2.S:e5#, 1. - f6 2.S:e5+ f:e5 3.Tg6#, 1. - f:e3 2.S:e5+ K:b6 3.Sd7+ Ka7 4.Ta5# (Kw 4.Tc5#), 2. - Kc5 3.Sd7+ Kb4/Kc6/ Kd4 4.Tb5/Tc5/Td5#.

18. (C 111 = 3 P.)

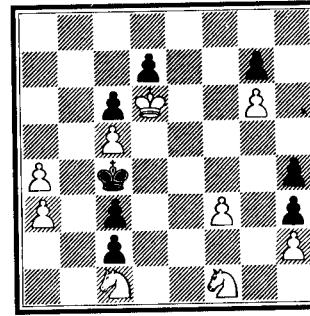
L.Tryssesoone &  
Kurt Smulders (B)



Matt in 4 Zügen

1.f:g7! L:g7 2.h:g7 Sf8 3.g:f8D 4.Dh6#, 2. - Sh8 3.g:h8D 4.D:e5#, 2. - bel. 3.g8D 4.Dg6#, 1. - S~ 2.g:f8D 3.Df7 4.Dg6#, 1. - Kg5 2.g8D Lg7 3.D:g7.

20. (C 127 = 1 P.)  
Oswaldo Faria (BR)



Matt in 9 Zügen

1.Se3+! Kd4 2.Sf5+ Kc4 3.S:g7 Kd4 4.Sf5+ Kc4 5.Se3+ Kd4 6.Sf1 Kc4 7.g7 Kd4 8.g8T! Kc4 9.Tg4#.

## Gruppe D Studien

D (vorgeschlagen von Israel - proposed by Israel - proposé par Israël)  
Richter - Judge - Juge: Hillel Aloni (IL)

Im Verlauf der Hauptvariante (oder in der Nebenvariante / in den Verführungen) geschieht mindestens eine Damen-Umwandlung (von Schwarz oder Weiß), die gleichzeitig den Gegner pattsetzt.

In the course of the main variation (or in the secondary variation / in the tries) there appears at least one promotion to Queen (by either side) which results in an immediate stalemate position.

Au cours de la variante principale ou d'une variante secondaire (ou au cours des essais), on assiste à au moins une promotion en Dame (noire ou blanche), qui engendre immédiatement une position de pat.

### Urteil - Award - Jugement

It was a great honour to me and to my small country to be assigned the responsibility of choosing the theme and judging the Endgame Section of the Second World Chess Composition Tourney. It seems that the trust placed in us can be ascribed to the outstanding development of Israeli Chess-Study Composition.

The World Composition Tourney was announced as a "thematic tournament", and I would like to clarify here in a few words my personal attitude to this requirement in the specific case of Chess studies. It seems to me that in contrast to Problems, where there is short-range action and therefore the realisation of the theme becomes a main objective, the long and varied play which characterizes Endings in general, renders such a requirement rather marginal, and more emphasis should be given to the value of the ending as a composition! The thematic limitation serves only as a sort of "entrance permit" to the special framework of the tournament in question, and this is the only way in which it differs from the "classical" demand of a "free theme".

According to this point of view, success is not assured to a composer who cleverly presents a multiplication of the theme, but with poor play, and on the other hand, a composer may reap success if he presents only a minimal execution of the theme, but manages to create around it an original and valuable Chess content.

Before turning to a detailed review of the compositions taking part in the Tourney, it is my pleasant duty to thank the people who assisted me in this difficult but rewarding job: first and foremost Dr.J.Niemann from the BRD, for his dedicated direction of the Tourney; Mr.R.Harman, from the UK, who in spite of severe illness greatly contributed to the check for originality of the entries; Mr.A.Ettinger, of Israel, for translating the Award into English, and last but not least, Mr.D.Lucas, of Israel, for his competent translations from German. I am grateful to all of them.

31 competing compositions were submitted for adjudication. Most of them represent an "a posteriori justification" of my attitude towards thematicity as expressed above, insofar as they were satisfied with a limited realisation of the thematic requirement in some degree, and concentrated on presenting as excellent a by-play as possible. Here I felt disappointed in several aspects:

- a) our choice of theme was based on the great popularity it enjoyed during all the years of endgame-composition and the possibilities it opens to imaginative composers. However in the present case, the composers did not come up to expectation, since but for a number of excellent compositions which "hinted" at the unfathomable possibilities inherent in the theme, most of them did not rise above the routine which prevails in many ordinary tournaments today.
- b) The deficiency "epidemic" which has been infesting the best tournaments in recent years (just as a reminder - the previous WCCT, 1972-1975!), which indisputably indicates a lack of carefulness on the part of composers and referees alike, has not spared the current WCCT, in spite of the long time available to the competing countries, which should have enabled them to check and analyse their entries thoroughly. No less than 12 (almost 40 %!) of the entries submitted, including some of the most excellent ones, had to be disqualified owing to open and hidden defects, even before testing for originality and evaluating the étude as a composition! This is definitely a warning sign, and unless a marked improvement occurs in the near future the whole field of endgame composition is in danger of losing most of its credibility!
- c) In a few cases there was an evident desire merely to win a certain number of ranking points, without any real effort to create something of value, and the composers contented themselves with sloppy work just satisfying the thematic demand; e.g. they "dressed up" a well-known element with a banal by-play, even inferior to that of its predecessors. In these cases I was in a dilemma to decide whether to include such efforts in the award at all. I think that my decisions will not be very encouraging to any such future attempts . . . .

In checking the correctness of the participating entries I had to examine in a number of cases some delicate aspects of Endgame theory, including even one known as fairly innovative. Luckily I did not have to resolve problems requiring an exhaustive research of the best endgame theorists, and the questionable positions could be evaluated easily.

Finally, a few words regarding the numerous objections and comments by the participating countries: the eagerness to expose incorrectness and anticipations in competing entries, is of course legitimate, and paradoxically even constructive, as it enhances the credibility of Chess compositions. But this does not mean that such criticism is not itself subject to considerations of credibility. In some cases, a questionable or even totally incorrect analysis was given in order to invalidate a composer's solution (or maybe to trip up the arbiter?) So a bit more care seems to be indicated.

After checking the 31 entries for correctness and originality, I decided to include in the final Award only 17 of them, and before giving detailed reasons for my ranking, let me briefly state why the remaining compositions were not included:

- D 103: total anticipation - V.Bron, Tchigorin Mem.Ty., 1949, Comm.
- D 104: The play does not add anything of significance to the old stalemate position known already from H.Rinck, 1930. The debate on the Kotov-Kasparian theory as regards the ending of K+RS v. K+R with opposite-coloured Bishops on both sides, was therefore merely academic, and I shall state my own view in due course.
- D 106: Cooks after: 1.T:h7+ Kg8 2.Kg3 or 1.g7+ Kg8 2.Te8+ K:g7 3.T:e4 Lf2(f6)+ 4.Kh3 d2 5.Th7(g4)+, with: Td7(g1), drawn.
- D 110: No solution after: 4. - Lf7! 5.Sa1 Kd4 6.Kd2 Lg6! 7.e3+ Kc4 8.Kc1 Kc3 9.e4! L:e4 10.Sc2! Lc6 11.Sa1 La4 12.Sc2 Kb3 13.Sa1+ Ka3!.
- D 111: No solution after: 5. - Tc8! 6.g5! (g8D? T:f8 7.D:d5 Tc8, with Tc5+); Kb8! 7.g8D! Ta8 8.Ld6+ Ka7 9.D:d5 Tc6! 10.L:b4 (g6? Td8!) L:b4 11.K:b4 Tc5 12.D:d4 T:g5 and W. cannot win; Dual after: 10.g:f8S! Kb8 11.Se6 Kc8 12.Sf4 Kd7 13.S:d5, with: S:b6, wins.
- D 112: Major Duals after: 3.Kc4! T:f4+ (3. - Tc2+ 4.Kd3 T:g2 5.Ld4, wins) 4.Ld4 Tf1 5.Tc8+, with: Tc7+ & T:d7, wins & after: 5.Kb5! Ke4 6.Kb6, with: Kc7, etc.
- D 113: Major Duals after: 5.c:d8D-patt! and after: 6.Tc8! Tf7 7.Tc7+ Kf6 (7. - Kf8 8.Tc8+ Kg7 9.Le5+ Tf6 10.Tc6!) 8.Tc6+ Kg7 9.Le5+ K:h6 10.L:h8 Tf4 11.Ld1 g4 12.Le5, etc.
- D 118: Cooked by: 1.Ta4! Le5 (1. - Sg2 2.Ta3(a6)!; 1. - Sd3 2.Kg6! Ld8 3.K:h5 h3 4.Ta1+, remis) 2.Te4! Ld6 3.Kg5! h3 (3. - Sg2 4.Tc4+ Kb2 5.Td4!) 4.Kh4 h2 5.Te1+ Kd2 6.Th1 Sd3 7.Kh3! Sf2+ (7. - Se1? 8.T:e1) 8.Kg2 Ke2 9.Ta1, and Black cannot win.
- D 119: No Solution after: 1. - Sb4! (or 1. - Lh1+ 2.K- Ld5! 3.g8D T(S)- 4(5)+ etc.) 2.g8D (2.h3? Sc6+ 3.Kc4 Ld5++! 4.K:d5 Td4+) 2. - Ld5+! 3.Kc3 Tc4+ 4.Kb2 Sd3+ 5.Ka3 Tc3+ 6.Ka4 Sb2+ 7.Kb5 Tb3+ 8.Ka6 Ta3+ 9.Kb6 Sc4+! 10.Kb5 Tb3+, drawn.
- D 126: Major Dual after: 5.Kc2! T:h4 (5. - a1D 6.T:e4+ Kc5 7.Tc3+ Kd5 8.Tee3 and Black cannot win) 6.Kb2 Lf1 7.Tb3+ Kc5 8.d4+! K:d4 (8. - T:d4(Kd6) 9.Tc3(+), theoretical draw) 9.Tg3 Lc4 10.Tg1, theoretical draw.
- D 127: No solution after: 1. - a1D! 2.h8D (2.Tg3+? Kb4! 3.h8D (3.Tg6!, see later) Da2+! 4.Kf8! (4.Kh7? Dh2+ 4.Kg7? Db2+! 5. Kg8 Le6+ 6.Kh7 Dh2+). 4. - Df2+ 5.Ke7 Dc5+! 6.Kd8 Dd5+! 7.Ke8 Dd7+ 8.Kf8 Dd6+! 9.Kf7 Le6+, wins; 3.Tg6?! Da8!! 4.h8D Lf5+) 2. - Le6+ 3.Kh7 Lf5+! 4.Kh6 Df6+ 5.Kh5 Lg6+! 6.Kg4 Df5+ 7.Kg3 De5+! 8.Kh3 (8.Kg2 Le4+, etc. see later) 8. - Lf5+ 9.Kg2 Le4+ 10.Kh3 Df5+! 11.Kh4 (11.Tg4? Df1+!, wins). 11. - Df4+ 12.Kh3 Df1+! 13.Kg4! Df3+! 14.Kg5 Dg3+ 15.Kf6 Dd6+ 16.Kg5 De5+ 17.Kg4 Lf5+! 18.Kf3 (18.Kg5? Le6+) 18. - Sd2+! 19.Kf2 Df4+ 20.Kg2 Df3+ 21.Kg1 De1+ 22.Kh2 Df2+ 23.Tg2 Sf3+, wins.
- D 128: Major Dual after: 2.Le5! Sf5! 3.S:f5 g6+ 4.Kh4 g:f5 5.L:c7 f,L:g4 6.Kg5, drawn.
- D 129: Major Dual after: 2.Sf6! Lc2! 3.La2 b4 4.Sd5 b3 5.L:b3! L:b3 6.Sc3! Kg3 7.Se2+!! Kg4 (7. - Kf3? 8.Sd4+ Ke3 9.S:b3 Kd3 10.Sc1+!, theoretical draw) 8.Sc3(also Sc1) 8. - Kf3 9.Sb5! a2 10.Sd4+ Ke4 11.S:b3 Kd5 12.Kf2 Kc4 13.Sa1 Kc3 14.Ke3, drawn.
- D 130: Total anticipation - N.Kralin, Shahmati v SSSR, 1977.

And now the final ranking:

**1st Place: D 102**

The only correct entry which successfully mastered the difficult task of combining thematic multiplication with satisfying étude content. So it is interesting to watch the "ladder manoeuvre" of the white Rook along the a1-h8 diagonal, force the advance of the black a-P and nothing else; the delicate and exhaustive dual-preventions after: 4.Td6+?, with: 5.Td4!?, or: 6.Tc5+?, with: 7.Tc3!?, add a special spice to the by-play by containing here and there a very exact "endgame within an endgame" of K and B v. 2 connected P's, but one could ask these should be more univalent.

**2nd Place: D 109**

A good introductory play: 5.Tc2+ (Td3+!?); 5. - K:d1 (Ke1!?); 6.Tc1+! Kd2!(K: c1?), which leads to two original "echo" variations with nice pin stalemates. A polished execution.

**3rd Place: D 101**

Again an impressive introductory play rich in substance, which leads to a piquant, if not new, pin-stalemate position. Especially worthy mentioning are the "play within play" positions reached in: 2. - Le5?, after: 6.Le3!; in: 4. - Sf5+?, after: 6.Lb4!!; and in the dual-prevention: 4.Kd1?, after: 6. - Se4!

**4th Place: D 122**

Here the emphasis is on enrichment of the thematic content (5.K:f2! h1D) with another original stalemate play (5. - h1L!, etc.). The subtle try: 2. - Sg3+?, with: 9.e3!, makes an interesting contribution to light pieces' endings.

**5th Place: D 105**

A surprising countermanoeuvre by Black (2. - Lc1!), is answered by a no less startling stalemate-manoeuvre by White (4.T:g4!). As a "dessert" we have a further stalemate after a minor promotion (4. - d1T!? 5.Td4+!).

**6th Place: D 123**

A composition in the classical style, which would have no doubt been ranked higher if it had only presented a new final stalemate position as the crowning glory to the pretty eye-catching play. The masterly economic construction should also be mentioned.

**7th Place: D 115**

One of the few win-endings in the tourney, in which clever stalemate-threats by Black (4. - e:f6!; 6. - Kh6!) are successfully encountered by no less sophisticated mating manoeuvres by White (7.Le7!). In this connection, the critical move by the white King: 3.Kg1!, is worthy of mention. The rather clumsy introductory play is a pity.

**8th Place: D 108**

A spectacular "Thunder and lightning" introductory play (slightly clumsy) leads to a nice and efficient stalemate play by the white Rook (6.Tg2!; 7.Tg4! 9.Tg1!). Worthy of attention are the subtle dual-preventions: 6.Lg2!?, 7.Tg7(g8)?, a "thematic" effort which permits an effective minor promotion; 7.Tg7(g8)?, which is foiled by a clever "anti-stalemate" manoeuvre; 9.T:f3?, which is defeated by an effective mating play.

**9th Place: D 116**

The stalemate elements - both the thematic one (6. - D:c1+) and the finale of the non-thematic "echo" (6. - a1D+, here again the contribution of D 109 should be considered), were found to be unoriginal in some degree (H.G.M. Weenink, Tijdschrift KNSB, 1918), but they are presented in a "wrapping" of good play.

**10th Place: D 120**

Another composition with a classical aroma . . . A wellpolished play, with hair's breadth risks on both sides. However, the "finished product" in the form of a stalemate position (8. b8D), and even the supplementary minor promotion (8. b8T!) are not new - from H. Rinck, Le Temps, 1930, up to the theme example by Ofer Komai, Israel Ring Tourney, 1974, 1st. Comm.

**11th Place: D 107**

A charming miniature, combining well-known stalemate motives (A. Daniel, Chess Amateur, 1908) with well-known elements of endgame theory (K+R+B v. K + R).

**12th Place: D 117**

The "twin brother" of D 122, but the play is forced and too schematic.

**13th Place: D 124**

The final stalemate position is not new (e. g. H. Aloni, Szachy, 1960, 2nd comm.), but there is a valuable addition of a minor promotion: h1T, which once succeeds (in the dual-prevention: 2. Ke5?), and once is defeated (by: 8.Kg2 Ta1 9.K:h3 Th1+ 10.Kg3, and Black lacks a neutral move).

**14th Place: D 125**

Its only contribution - an original and spicy stalemate position, with self-pin and self-block.

**15th Place: D 131**

Here too we have a new stalemate position withal "cosmetic" addition (4. b:a8L? Kc8!), but the play is short and "pale".

**16th Place: D 114**

An idea identical to that of D 124 (q.v. as regards the originality), but the introductory play lacks inspiration.

**17th Place: D 121**

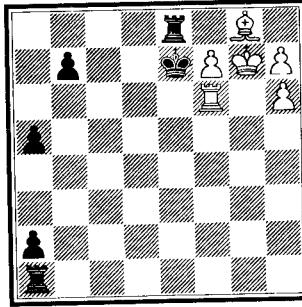
The inclusion of this composition in the final Award involved quite a heavy struggle, since it has a total anticipation (see my reason for disqualifying D130 in the introduction). The favourable decision is due to the miniature construction and the "clean" play by Pawn only in the white camp.

Netanya, October 1982

Hillel Aloni,  
International Arbitrator

1. (D 102 = 20 P.)

Gad Costeff (IL)



Schwarz → , Remis (=)

1. (D 102)

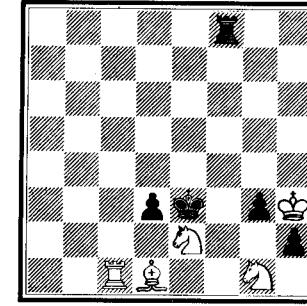
1. - Tg1+, 1. - Tf8 2. h8D (2.Te6+? K:  
e6 3.h8D Tc1+, 2.Tg6? Tf1 3.h8D T1:  
f7 4.L:f7 a1D+) 2. - Tg1+ (auf andere  
Turmzüge spielt Weiß dasselbe) 3.Kh7  
a1D 4.Tb6 D:h8+ 5.K:h8=, z.B. 5. -  
Tb8 6.Te6+ Kf8 7.h7 Th1 8.Th6! Tf1=  
2.Kh8 Tf8! 2. - K:f6 3.f8D+ T:f8 patt  
2. - a1D 3.f8D+ T:f8 patt, 2. - Tb8! 3.  
f8D+! T:f8 4.Te6+ Kd7 5.Td6+ Kc7 6.  
Tc6+ Kb8 7.Tc8+! Ka7 8.Ta8+ Kb6  
9.Ta6+! Kc5 (9. - Kc7 10.Tc6+ =) 10.  
Ta5+ Kd6 11.T:a2 Tf6 12.Tb2 Kc7 13.  
Ld6 b6 14.Tg2 T:g2 15.L:g2 Tg6 16.  
Le4 Tg1 17.Lg6 18.Kg7. 3.Te6+, 3.Tg6  
a1D+ 4.Tg7 T:f7 5.L:f7 Kf8+. 3. - Kd8  
3. - Kd7 4.Te7 und nun: 4. - Kc8 5.Tc7  
mit Dauerschach, oder 4. - Kd6 5.Te6+  
Kc7 6.Te7+ Kb6 7.Te6+ Ka7 8.Ta6+  
Kb8 9.T:a5. 4.Te5! 4.Tg6 a1D+ 5.Tg7  
T:f7 6.L:f7 Th1 7.Kg8 T:h6+. 4.Te8+  
Te8 5.f:e8D+ K:e8 6.L:a2 Ke7 7.Lf7  
Kf6 8.Lc4 a4 9.Lb3 a3 10.La2 Tg2 11.  
Ld5 a2+. 4.Td6+ Kc8 5.Tc6+ (5.Td8+  
T:d8 6.f8D a1D+ 7.Dg7 T:g7 8.h:g7  
Td7+) 5. - Kb8 6.Tc3 (6.Tc8+ T:T 7.  
f8D a1D 8.Dg7 T:g7 8.h:g7 Tc7+) 6. -  
T:f7 (6. - a1D patt. 6. - a1T 7.Tc8+  
T:c8 8.f8D Tacl 9.Df4+ T8c7 und =)  
7.Ta3 Tf6! (7. - a1D+ 8.T:D T:B+ (8. -  
T:T 9.L:T Tg1 10.Lg6=) 9.K:T T:T 10.  
Kg7 Tg1+ 11.Kf8 Th1 12.h7 Kc7 13.  
Kg7 Kd6 14.h8D T:D 15.K:T Ke5 16.  
Kg7 mit Remis, z.B. 16. - a4 17.Kf7  
a3 18.Ke7 b5 19.Kd7 b4 20.Kc6 Kd4  
21.Kb5 Kc3 22.Ka4! = 8.T:a2 b6 und

Schwarz gewinnt durch seine Bauern,  
z.B. 9.Th2 Tg5 10.Th4 Ka7 11.Th2 b5+  
oder 9.Te2 T:h6 10.Te7 (10.Te6 T:L+!)  
10. - a4 11.Ld5 L 11.Tg7 Thg6 12.Te7  
(12.T:T T:T 13.Lf7 Tgl 14.Lg6 a3 15.  
Kg7 Th1 16.Lf7 Kc7 17.h8D T:D 18.  
K:T Kd6 19.Kg7 Ke5+) 12. - a3/T1g3+  
11. - Tg5 12.Le4 b5 13.Tg7 T:T 14.  
K:T Th4 15.h8D+ T:D 16.K:T a3 17.  
Ld5 Kc7 18.Kg7 Kd6 19.Lg8 Ke5+.  
4. - a4! 4. - a1D patt! 4. - a1T 5.T:B  
Ke7 6.Te5+ Kf6 7.Tf5+ Kg6 8.Tf6+  
Kh5 9.Tf5+ K:B 10.Tf6+ Kh5 (10. -  
Kg5 11.Tg6 =) 11.Tf5+ Kh4 (11. -  
Tg5 12.T:T+ 13.Kg7+ oder 11. - Kg4 12.  
Kg7+) 12.Tf4+=. 4. - Tg5 5.Tel Tg2 6.  
Td1+ Ke7 (6. - Kc8 7.Ta1 8.T:a2) 7.  
Tel+ Kf6 8.Te6+ Kg5 9.Te5+ K:B 10.  
T:a5=. 4. - T:B 5.T:B und nun: 5. -  
T:B+ 6.L:T a1D 7.T:D 8.Kg7=. 5. -  
Tf6 6.T:a2 T:h6 (6. - Ke7 7.Te2+ Kf8  
8.Lf7+) 7.Ld5 b6 (7. - Kc7 oder 7. -  
Tb6 8.L:B= oder 7. - b5 8.Tb2 Tb6 9.  
Tg2 T:T (9. - Tel 10.Kg7 Te7+ 11.Lf7)  
10.L:T Tg6 11.Le4 Tgl 12.Lg6=) 8.  
Tg2 Td1 (8. - T:T 9.L:T Tg6 10.Le4  
Tg1 11.Lg6=) 9.Le4 (9.Kg7? T:B+) Th4  
(9. - Td7 10.Tg8+ 11.Tg7=) 10.Lg6 Ke7  
11.Kg7 Tdh1 (11. - Td8 12.Te2+, =  
nach T-Tausch) 12.Tb2=. 5. - Tf2 6.L:  
a2! (6.T:a2? T:T 7.L:T Ke7 8.Lf7 Kf6+)  
wie vorher. 4. - b5 5.Td5+ Ke7 6.  
Te5+ Kf6 7.Tel Tg2 8.Ta1 Ke7 9.Tel+  
Kf6 10.Ta1 Ta8 11.T:a2 T:T 12.f8D+  
T:D patt. 5.Td5+ 5.Tg5 a1D+ 6.Tg7 T:  
f7 7.L:f7 Th1+. 5.Te8+ T:T 6.f:e8D+  
K:D 7.L:a2 Ke7 8.Lf7 Kf6+. 5. - Kc8.  
5. - Ke7 6.Te5+ Kf6 7.Tel Tg2 8.Ta1  
Ke7 9.Tel+ Kf6 10.Ta1=. 5. - Kc7 6.  
Td7 und nun: 6. - Kb8 7.T:B+ mit  
Schachgeboten auf der 7. Reihe, oder  
6. - Kc6 7.Td6+ mit Schachgeboten  
auf der d-Linie bis zum Schlagen des  
Ba4, Remis. 6.Td4! 6.Te5? T:B+. 6.  
Tc5? Kb8 7.Tc3 T:B 8.Ta3 T:B+ 9.  
K:T a1D 10.T:D T:T 11.Kg7 Tgl+ 12.  
Kf8 Th1 13.h7 Kc7 14.Kg7 Kd6 15.  
h8D T:D 16.K:T Ke5 17.Kg7 a3 18.  
Kf8 b5 19.Ke7 b4 20.Kd7 Kd4 21.Kc6  
Kc3 22.Kb5 b3+. 6. - a3! 6. - a1D patt.  
6. - a1T 7.T:B T:B 8.T:T T:B+ 9.L:T  
T:T 10.Kg7=. 6. - T:B 7.T:a4 Tf6 8.T:  
a2 T:h6 9.Ld5 (droht 10.L:B+) 9. - Td1

Kd5 6.Td3+ Kc4 7.Tc3+ Kb4 8.Tb3+  
Tdh4 13.Le4 Kd7 14.Lg6 Th1 15.Tf5  
16.Tf8 17.h8D= 10.Lf3 Tf1 (10. -  
Td8+ 11.Kg7 Th4 12.Ta8+) 11.Lg4+  
Kb8 12.Kg7 Tf1 13.Lf5 mit 14.Lg6  
15.Tf2 16.Tf8 und 17.h8D= 7.Tc4+  
7.Tg4 a1D+ 8.Tg7 T:B 9.L:T Th1+.  
7.Td8+ T:T 8.f8D a1D+ 9.Dg7 T:D 10.  
B:T Td7+. 7. - Kb8 7. - Kd7 8.Td4+  
Ke6 9.Te4+ Kf5 10.Te5+ Kf6 11.Te1  
Tg2 12.Ta1=. 8.Tc3! und Remis. 8. -  
a1D patt! 8. - a1T 9.T:B=, 8. - T:B  
9.T:B Tf6 10.T:B T:B 11.Te2 (droht 12.  
Te6 Th4 (12.T:T 13.L:T Kc7 14.Lf7  
Kd6 15.Lg6=) 13.Lf7 14.Lg6=) 11. -  
Kc8! (11. - Thg6 12.Te6 Tg6 13. -  
Tg7 13.Lf7 14.Te8+) 13.Lf7 Th3 (13. -  
Td1 14.Tg6 Th3 15.Kg7 Td8 16.Th6=)  
14.Lg6 Tgh1 15.Kg7=. 11. - Kc7 12.  
Te7+ Kc6 13.Tg7 Tgh1 14.T:b7=) 12.  
Ld5 Td1 (12. - b6 13.Tg2 Td1 14.Tg5  
ist die gleiche Variante wie in der An-  
merkung nach 6. - a3!) 13.Te5 Th4 (13.  
- Tg6 14.L:B+=) 14.Tg5 Td2 15.Tg8+,  
schlägt b7 und Remis.

2. (D 109 = 19 P.)

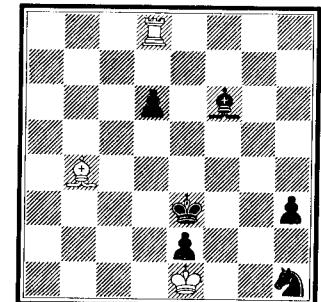
Attila Korányi (H)



Remis (=)

2. (D 109)

1.Kg2 Tf2+ (1. - d:e2 2.L:e2 etc., 1. -  
Tf1? 2.Lc2 h:g1D+ 3.S:g1 T:c1 4.L:d3  
K:d3 5.Sh3 6.K:g3=) 2.Kh1 Tf1 (2. -  
h:g1D+ 3.K:g1 d:e2 4.L:e2 T:e2 5.Tf1=,  
2. - d:e2 3.L:e2 h:g1D+ 4.K:g1 K:e2 5.  
Tc3=) 3.Kg2 (3.Tc3? Kf2! 3.La4/Tc8?  
d:e2?) 3. - d:e2 (3. - Tel? 4.Lc2 h:gD  
5.S:g1 T:c1 6.L:d3 K:d3 7.Sh3 8.K:g3=,  
3. - Kd2? 4.K:f1 d:e2 5.L:e2 h1D 6.  
Tc4 etc.) 4.Tc3+ Kd2 (4. - Ke4 5.Lc2+

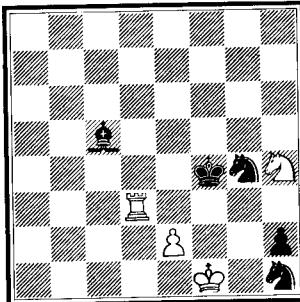


3. (D 101)

Remis (=)

1.Ld2+ (1.Te8? Kd3 2.T:e2 Lh4+ 3.Kd1  
Sf2+ 4.T:f2 L:f2 5.Ld6 Ke3+) 1. - Ke4  
(1. - Kd4 2.T:d6+ Ke5 3.Td3=, 1. - Kf3  
2.Tf8) 2.T:d6 (2.Tc8+ Le5 3.Lc3 Kf3 4.  
L:e5 d:e5 5.T:e5 (5.Th8 Kg2 6.K:e2  
Sg3+) Sg3 6.Te3+ Kg2+) 2. - Lh4+ (2. -  
Le5 3.Th6 Kf3 4.T:h3+ Lg3+ 5.T:g3+  
S:g3 6. Le3=) 3. - K:e2 Sg3+ (3. - h2  
4.Te6+ K~ 5.Kf3 K:e6 (5. - S~  
6.Tel=) 6.Kg2 Sg3 7.K:h2 Sf1+ 8.Kh3)  
4.Kf2 (4. - Kd1? h2 5.Te6+ Kf3 6.Tel  
Se4 (6. - Ld8? 7.Le3 La5 8.Tg1 (8.  
Ld2? Lb6+) 7.Tf1+ Kg2 8.Lf4 Lg3 9.  
L:g3 S:g3 10.Tel Kf2+) 4. - h2 (4. -  
Sf5+ 5.Kg1 S:d6 6.Lb4! (6.Kh2? Kf3  
7.K:h3 Lg3 und 8. - Se4+) 6. - Sf7 7.  
Kh2 Kf3 (7. - Sg5 8.Ld2=) 8.K:h3 Lg3  
9.Le7 Se5 10.Lh4=) 5.Te6+ Kd3 (5. -  
K~ 6.Tel=) 6.Te3+ Kc2 (6. - K~ 7.  
Tel=) 7.Tc3+ Kd2 (7. - Kd1 8.Lf4=)  
8.T:g3 h1D patt! (8. - h1T 9.Kg2; 8.  
- h1L 9.Kg1; 8. - h1S+ 9.Kg2 S:g3 10.  
Kh3 oder 9.Kf3 S:g3 10.Kg4=)

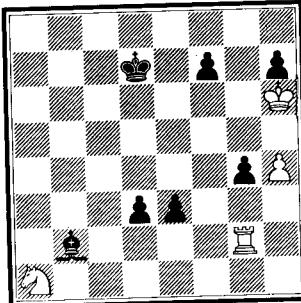
4. (D 122 = 17 P.)  
Vladimír Pachman (CS)



Remis (=)

4. (D 122)  
1.Tf3+ Kg5 2.Th3 Se3+ 3.T:e3 K:h4 4.  
Kg2 (4.Te4+? Kh3!) Sf2 5.K:f2 h1D  
patt; 5. - h1L 6.Kg1 Lh1~ 7.Kh2 L:e3  
patt; 6. - Le4 7.Kh2 Ld6+ 8.Kg1 Lc5  
9.Kh2=; 2. - Shf2 3.Sf3+; 2. - Sg3+ 3.  
Kg2 h1D 4.T:h1 S:h1 5.Sf3+; (2.Sf5?  
Shf2! 3.Sg3 Ld6 4.T:f2 S:e3; 2. Kg2?  
Shf2 3.T:f2 h1D+!) 1. - Ke4 2.Sf5 Shf2  
3.Sg3+ 4.Kg2; 2. - Se3+ 3.T:e3 L:e3  
4.Kg2 Sf2 5.Sg3+ 6.K:h2; 2. - Lg1 3.  
Kg2; (1.Th3? Se3+! 2.T:e3 Sg3+; 1.  
Kg2? Shf2 2.Tf3+ Kg5 3.T:f2 h1D+ 4.  
K:h1 S:f2+!).

5. (D 105 = 16 P.)  
R. Missiaen (B)

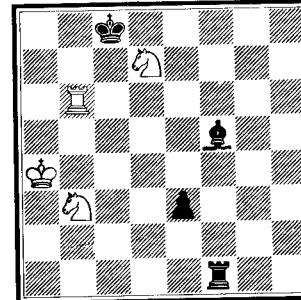


Remis (=)

5. (D 105)  
1.T:b2? d2! 2.Tb1 e2; 1.Sc2? e2 2.T:e2  
d:e2 3.K:h7 Lc3!; 1.Sb3! d2! (1. - e2 2.  
T:c2 e1D ?; 6.Ka3? e2 7.Kb2 e1D 8.  
K:c2 De2+ 9.Td2 De8 ?; 7.Tc4+ Kd6  
S:d2 Lc1 4.Sf3! e2+ 5.K:h7, oder 2. -  
8.Sb6 e1D 9.T:c2 De3+?; 9.Sc8+ Kd7?;

e2 3.Tg1 Lb4 4.Kg7! d2 5.S:d2 L:d2  
6.K:f7=, oder 4. - Ke7, Ke6 5.Sc1! e1D  
6.T:e1 L:e1 7.S:d3 =) 2.S:d2 (2.T:d2?  
e:d2 3.S:d2 Lc1 ?)(2.Tg1? Lc3. ?) 2. -  
Lc1! 3.Kh5! (3.S~ e2+!) (3.T:g4 L:d2  
4.Te4 f5! ?; 3.K:h7 e:d2 4.Tg1 g3?) 3.  
- e:d2 4.T:g4! (4.Tg1? f5! 5.Td1 h6 6.  
K:h6 Ke6 7.Kg5 Ke5 8.h5 g3 9.h6 g2  
10.h7 g1D 11.T:g1 d1D ?; 7. - g3 8.  
Kh4 Kf4! 9.Tf1+ Ke3 10.K:g3 Ke2?)  
4. - Ke6 (oder a bzw b) 5.Td4 (5.Tg1?  
f5?/Kf5! 5.Td1 Kf4 ?) 5. - Ke5 6.Td7  
f5 (6. - f6 7.Kg4=; 6. - Ke6 7.Td3 Kf5  
8.T:d2 L:d2 =) 7.T:d2 L:d2 patt, (a) 4. -  
d1D, L=; (b) 4. - d1T 5.Td4+ T:d4=.

6. (D 123 = 15 P.)  
Jindřich Fritz &  
Jaroslav Polášek (CS)

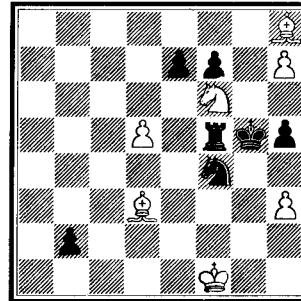


Remis (=)

6. (D 123)  
1.Sd4 Tf4 2.Tb4 T:d4 3.Sb6+ Kc7 4.T:  
d4 e2 5.Sd5+ Kb7, Kb8 6.Tb4+ Ka7 7.  
Se7 Ld7+ 8.Sc6+ L:c6 9.Ka5 e1D patt.  
1.Tc6+? K:d7 2.Tc1(Sd4) e2 ?; 1.Tb8+?  
K:d7 2.Sd4 Ta1+ 3.Kb4 Tb1+ 4.Kc3  
T:b8?; 1.Sbc5? e2 2.Tb8+ Kc7 3.Te8  
Tf4+ 4.Kb3 Le4 5.Sd3 L:d3 ?; 1.Se5?  
e2 2.Tc6+ Kb8?; 1. - L:d7+ 2.Kb4 Tf4  
3.Kc3 Te4 4.Kd3 Te7 5.Tg6 6.Tg3=?  
2.Td6? T:d4+ 3.T:d4 e2 4.Sb6+ Kb7  
4.Tc4+ K:d7 ?; 2.Se5? T:d4 3.Tb4  
Lc2+ 4.Ka5 Td5+ 5.Tb5 T:b5?; 2.Tb3?  
T:d4 3.Ka5 e2 4.Te3 Te4?; 3.T:d4? e2  
4.Sb6 Kb7 5.Tc1 Lc2?; 4.Sa8+? Kc6  
5.T:d4 Lc2+ 6.Ka5 e2 7.Tc4+ Kd6 8.  
T:c2 e1D ?; 6.Ka3? e2 7.Kb2 e1D 8.  
K:c2 De2+ 9.Td2 De8 ?; 7.Tc4+ Kd6  
S:d2 Lc1 4.Sf3! e2+ 5.K:h7, oder 2. -  
8.Sb6 e1D 9.T:c2 De3+?; 9.Sc8+ Kd7?

8.Sc7 e1D 9.T:c2 Da1+ ?; 9.Sb5 Kd5  
10.T:c2 Da5+ ?; 8.T:c2 e1D 9.Sb6  
De3+?; 9.Sc7 Da1+ ?; 9.Tc8 Da5+ ?;  
8.Ka2 e1D 9.T:c2 Do5?; 8.Kb2 e1D 9.  
Kc2 De2+?; 9.T:c2 Db4+ 10.Kc1 Da3+?  
5.Tc4+? K:b6 6.Tc1 Lc2+ 7.K~ Ld1?;  
5. - Kc6? 6.Se7+ Kb6 7.Tb4+ Kc5 8.  
Tb5=? 7. - Ka6 8.S:f5=? 5. - Kc8? 6.  
Se7+ Kb7 7.Tb4+ Ka6 8.S:f5 e1D 9.  
Sd4!=; 6.Se3? e1D 7.S:f5 Da1+ 8.K~  
Db1+? 7.Tb4+ Ka6 ?; 6. - Ka6(Ka8)  
7.Sc7+ Ka7 8.Sb5+ Ka6 9.Sc7+ Ka7 10.  
Sb5=? 7.Sc3? e1D 8.Sb5+ Kb6 9.Sd4+  
Kc5 10.S:f5 Db4 ?; 7. - Lc2+? 8.Ka3  
e1D 9.Sc6+ Ka5(Ka7) 11.Sc6=.

7. (D 115 = 14 P.)  
Piero Angelini (I)



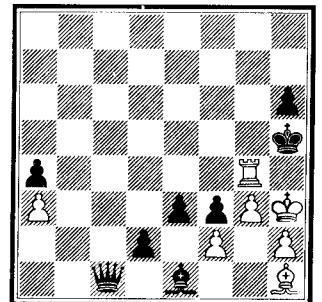
Gewinn (+)

7. (D 115)  
1.h4+ Kg6 2.Lb1 (a) S:d5 3.Kg1 (b) S:  
f6 4.L:f6 e:f6 5.h8L (h8D=) Kh7 6.L:  
f6 Kh6 7.Le7 (c) 8.Lf8;  
(a) 2.Lc2? S:d5 3.Kg1 S:f6 4.L:f6 e:f6  
5.h8T (5.h8D? b1D+ 6.L:b1 =) b1D+  
6.L:b1 Kh6 7.L:f5=?;  
(b) 3.Kel? S:f6 4.L:f6 e:f6 5.h8L Kh7  
6.L:f6 Kh6 7.Le7 Te5+!; 3.Kg2? Se3+  
4.Kg1 e:f6 5.L:f6 Kh7 6.Ld4 Kg8=?;  
3. - e:f6 4.L:f6 K:h7 5.L:f5+ Kh6 6.  
L:b2?; 3. - Se3+ 4.Sd5 S:d5 5.L:f5+  
K:f5 6.L:b2?; 3. - Sc3 4.Sd7! S:b1 5.  
Sf8+ Kh6 6.L:b2?;  
(c) 7.Lf5? b1D+ 8.L:b1 =.

8. (D 108)

1.L:f3? d1D!; 1.Tg7? Dc8+ 2.g4+ D:g4  
3.T:g4 d1D ?; 1.Tg8 Dc8+ 2.T:c8 d1D  
(2. - e:f2? 3.L:f3+ 4.Kg2?) 3.Tg8 Dd7+

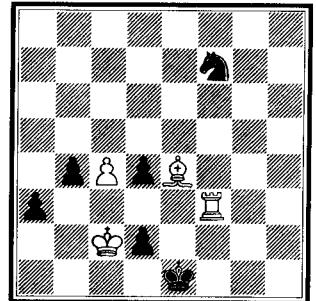
8. (D 108 = 13 P.)  
Zoltán Fekete (H)



Remis (=)

4.g4+ D:g4 5.T:g4 e:f2 (5. - e2? 6.L:  
f3!) 6.Tg2! (6. Lg2? f:g2 7.T:g2 f1T!  
8.Tg1 Tf3+ ?) 6. - f1T! (6. - f1D? =)  
7.Tg4! (7.Tg7? Lb4! 8.Lg2 f:g2 9.K:g2  
Lf8! ? oder 7.Tg8? Lb4! 8.Lg2 f:g2 9.  
K:g2 Lf8! ? in beiden Varianten: 8.  
a:b4 T:h1 9.Tf7 a3 ?, 7.Tc2? T:h1 ?)  
7. - Lc3! (7. - T:h1? 8.Tg5+ und Patt.  
Nun gerät Weiß in Zugzwang) 8.Tg3!  
(8.Tg8? Lb4!, 8.Tc(f)4? T:h1 ?) 8. -  
T:h1 9.Tg1! T:g1 Patt.

9. (D 116 = 12 P.)  
David Gurgenidze (SU)



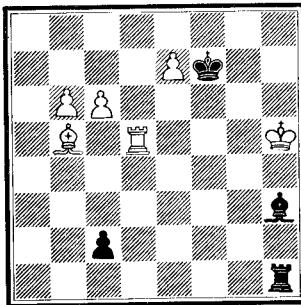
Remis (=)

9. (D 116)  
1.Td3! a2 (1. - Sd6 2.Td2 b3+ 3.K:b3  
K:d2 4.Ld5 =) 2.Kb2 b3 (2. - d1D 3.  
T:d1+ K:d1 4.K:a2 Sd6 5.Lh7 S:c4  
6.Kb3 =) 3.T:d4 (3.T:d2? K:d2 4.c5  
a1D+! 5.K:a1 Kc1 6.c6 Sd6! 7.c7 b2+  
8.Ka2 S:e4 9.c8D+ Sc3+ ?; 7.Lh7 Sb5  
8.Sg6 Sc3 ?; 4.Ld5? d1D 5.T:d1+ K:d1

6.c5 Sd3+ ♦) 3. - Se5 4. Lb1! (4. c5?  
Sc4+ 4. Kal Sa3 6.c6 Sc2+ 7.L:c2 b:c2;  
4.Ld5? d1D 5.T:d1+ K:d1 6. c5 Sd3+  
7.Kal b2+ 8. K:a2 Kc1 ♦) 4. - S:c4+  
(4. - Sf3 5.T:d2 a:b1D+ 6.K:b1 K:d2  
7.Kb2 Sd4 8.c5 Kd3 9.c6=) 5.T:c4 d1D  
6.Tc1 D:c1+ 7. K:c1 a1D Patt; 6. -  
a1D+ 7.K:s1 D:c1 Patt.

10. (D 120 = 11 P.)

Zlatko Mihajlovski (YU)



Gewinn (+)

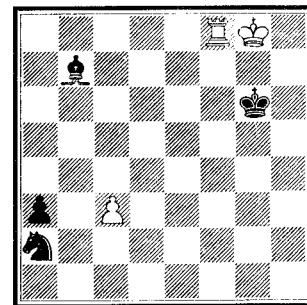
10. (D 120)

1.Tc5? Lc8+ 2.Kg5 c1D+ 3.T:c1 T:c1  
4.b7 Tc5+! 5.Kh6 L:b7 6.e8D+ K:e8  
7.c:b7+ T:b5 ♦. 1.e8D+ K:e8 2.Tc5!  
(2.b7? c1D 3.b8D+ Lc8+ 4.Kg6 Dh6 #)  
2. - Lc8+! 3.Kg6! (3.Kg5? c1D+ 4.T:c1  
T:c1 5. b7 Tc5+ 6. K~ L:b7 7. c:b7+  
T:b5 ♦) 3. - Tg1+ 4.Kf6 c1D (4. - Tb1  
5.b7 L:b7 6. c:b7+ T:b5 7.T:b5 c1D  
8.b8D ♦) 5.T:c1 T:c1 6. b7 T:c6+ 7.  
L:c6+ Kd8! 8. b8T! ( b8D? patt) Kc7  
9.Ta8! + (2. - Kd8 3.T:c2! Lf5+ 4.Kg5  
L:c2 5.c7+ Kc8 6.La6+ \*) ( 2. - Lf5+  
3.Kg5 Tb1 4. La4! Lc8 5. b7 L:b7 6.  
c:b7+ Kd8 7.Tc6 c1D 8.T:c1 T:c1 9.  
b8D+).

11. (D 107)

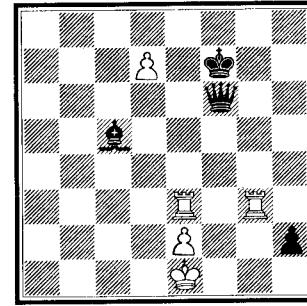
1.Tb8 Ld5 2.Kh8! S:c3 (2. - Kf5 3.c4=;  
2. - Sc1 3.Tb1 Sb3! 4. c4! a2 5.Tg1+  
Kf5 6.c:d5 =) 3.Tb3! (3.Tb6+ Kf5 ♦) 3.  
- a2! (3. - L:b3 =) 4.T:c3! (4. Ta3, Tb1  
Kf5! ♦) 4. - a1T! (4. - a1D=;/a1L,S =)  
5.Tg3+ Kf7 6.Tg7+ Kf8 7.Tg8+! (auf  
7.Th7 verliert Weiß, Kling & Kuiper.  
Cheron I Nr.410) 7. - Kf7 (7. - L:g8 =)  
8.Tg7+ Kf6 9.Tg6! und K:g6 =; 9.  
- Kf7 10.Tg7 etc. =; 9. - Ke5/Ke7/Kf5  
10.Tg2 =.

11. (D 107 = 10 P.)  
J. de Vicente &  
J. P. Arriaga (E)



Remis (=)

12. (D 117 = 9 P.)  
Juri Maklezow &  
Alexandr Maximowski (SU)

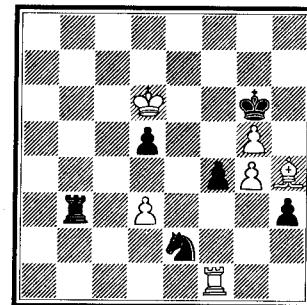


Remis (=)

12. (D 117)  
1.d8D? h1D+ 2.Kd2 L:e3+! 1.d8S+ Kf8  
(1. - D:d8 2.Tgf3+ Kg6 3.Tg3+ Kh5  
4.Th3+ Dh4+ 5.T:h4+ K:h4 6.Kf2 =) 2.  
Se6+ Kf7 (2. - Kc7 3.S:c5+ Kd8 4.Th3  
Da1+ 5. Kf2 Dg1+ 6. Kf3 h1D+ 7.Th1  
D:h1+ 8.Kf4 Dh6+ 9.Ke4 Dc6+ 10.  
Kd4 =) 3.Sd8+ (3. Sg5+? D:g5 4.Tef3+  
Ke8 5.T:g5 h1D+ 6. Kd2 Dh6! ♦) 3. -  
D:d8 4.Tgf3+ (4.Tef3+? Ke6 5.Tg6  
Ke5 ♦) 4. - Kg6 5.Tg3+ Kh5 6.Th3+  
Dh4+ 7.T:h4+ K:h4 8.Kf2 h1L! 9.Kg1  
Lc6 10.Kh2! Ld6+ 11.Kg1 Lc5 12.Kh2=  
(8. - h1D Patt, 10. - L:e3 Patt).

13. (D 124 = 8 P.)

Marek Halski &  
Jan Rusinek (PL)



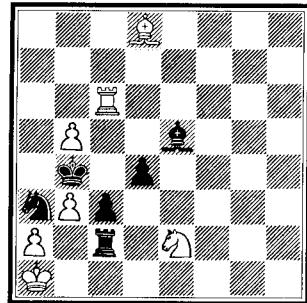
Remis (=)

13. (D 124)

1.Kd5? Td3+ 2.Ke4 Te3+ 3.Kd5 Sg3 ♦;  
1.Tf2! Sg1 (1. - Sg3 2.Ke5! (2.Kd5?  
Td3! 3.Ke5 Se2! 4.T:e2 Te3 ♦) 2. - Td3  
3.Kf4 Se4 4.Ta2 =) 2. Kd5 (2.Ke5? Td3  
3.Kf4 Tf3+ 4.T:f3 h2 5.Th3 S:h3+ 6.  
Kg3 h1T ♦) 2. - Td3+ 3.Ke4 (3.Ke5?  
Se2! ♦) 3. - Te3+ 4.Kf4 Tf3+ 5.T:f3 h2  
6.Th3! S:h3+ 7.Kg3 h1D Patt (7. - h1T  
8.Kg2 =).

14. (D 125 = 7 P.)

Jerzy Konikowski &  
Piotr Ruszczynski (PL)



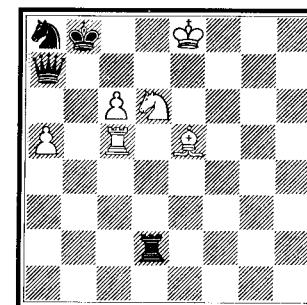
Remis (=)

14. (D 125)

1.Sc3? T:c3 2.Le7+ Kb5! 1. Le7+ Ka5  
(1. - K:b5 2.Tc5+ K~ 3.T:e5 =) 2.Sc3  
(2.b4+? K:b5 3.Tc5+ Kb6 4.T:e5 Tb2!)  
2. - T:c3 3.L:a3 d3 4.b4+ K:b5 (4. -  
Ka4 5.Ta6+ K:b5 6.Ta5+) 5.T:c3 d2 6.  
Kb2 d1D =.

15. (D 131 = 6 P.)

Nils G. G. van Dijk (N)



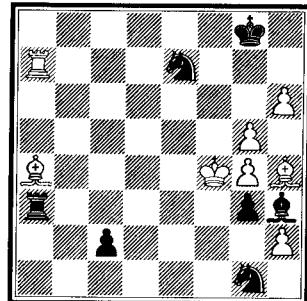
Gewinn (+)

15. (D 131)

1.Tb5+ Kc7 2.Tb7+ D:b7 3.c:b7 T:d6  
4.a6! und gew. (4.b:a8D? Patt, 4.b:aT?  
Kb7! =, 4.b:a8L? Kc8! =).  
1.Sb5+? Sc7+! 2.S,L:c7 D:c7 3.L,S:c7  
K:c7 =.

16. (D 114 = 5 P.)

Romolo Ravarini (I)



Remis (=)

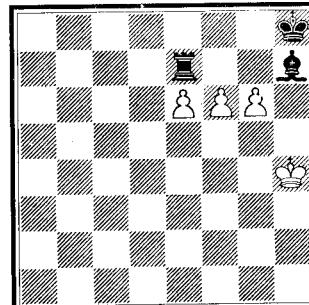
16. (D 114)

1.h7+ Kh8 (a) 2.Ta8+ K:h7 3.L:c2+ Sg6  
4.L:g6+ K:g6 5.T:a3 g:h2 6.T:h3 S:h3  
7.Kg3 h1T (7. - h1D =) 8.Kg2 Ta1 9.  
K:h3 Th1+ 10.Kg3 Kg7 11.g6 =, (a): 1.  
- K:h7 2.L:c2+ K~ 3.T:a3 g:h2 4.Lc4 =.  
(1. - Kf7 2.g6+ Ke6 3.Te7+ K- 4.L:c2)

### 17. (D 121)

1.f7! T:f7 (1. - Kg7 2.g:h7 T:f7 3.e:f7 und gew.) 2.e:f7 Lg8! 3.f8T! (3. f8D? Patt) 3. - Kg7 4.Te8! (4.Td8?/Ta8? Kh6! 5.Td6 Lb3 6.Kg4 Lc2 =; 5. Kg4 Le6+=) 4. - Kh6! (4. - Lb3 5.Kg5 ±) 5.Kg4! (5.T:g8 =) 5. - Lb3 6.Kf5 Lc2+ 7.Kf6 ±

17. (D 121 = 4 P.)  
Koško Milošeski (YU)



Gewinn (+)

## Gruppe E

### Hilfsmatt in 2 Zügen

E (vorgeschlagen von Ungarn - proposed by Hungary - proposé par la Hongrie) Richter - Judge - Juge: Dr.László Lindner (H)

In einem Hilfsmatt-Zweizüger könnte eine schwarze Figur das von ihr in der Schlußstellung besetzte Feld schon im ersten Zug betreten. Jedoch zieht in der Lösung diese Figur zuerst auf ein anderes Feld, um den ersten weißen Zug zu ermöglichen oder um ihn nicht zu verhindern. Zwillinge, Mehrlinge, Duplex und mehrere Lösungen sind gestattet.

In a helpmate two-mover a black piece would already be able to occupy its final square on the first move. However, to make White's first move possible or in order not to prevent it, this piece moves first to another square in the actual solution. Twin and multiple positions, Duplex, and multi-solutions are permitted.

Dans une aidé deux-coups, une pièce noire pourrait occuper dès le premier coup la case sur laquelle elle se trouvera dans la position finale. Dans la solution toutefois, cette pièce commence par jouer ailleurs, afin de rendre possible ou de ne pas empêcher le premier coup blanc. Jumeaux (deux ou plusieurs positions), Duplex et multi-solutions sont admis.

### Urteil - Award - Jugement

Von den eingetroffenen 52 Aufgaben mußten neun (107, 108, 115, 116, 126, 134, 137, 139, 143) wegen Nebenlösung, acht (113, 119, 120, 133, 138, 141, 144, 146) wegen thematischer Unreinheit, und eine Aufgabe (129), weil sie kein Zwilling ist, ausscheiden. In 113 ist der Versuch 1.D:g1+ Th1?? - trotz Gegendarstellung - nicht thematisch, weil Dg1 nicht nur wegen Schachgebot

scheitert, sondern auch daran, daß Schwarz nach 1. - Th1 keinen Wartezug hätte. Auch 138 a) und b) sind thematisch unrein, da Schwarz nach 1.Dd3 Lb1??, bzw. nach 1.Dd5 Lb7?? keinen Wartezug hätte; die Verhinderung der betreffenden weißen Züge spielt dadurch keine Rolle.

Bei 129 - oder bei 146 (hier ist nur b thematisch unrein) - könnte man entgegenstellen, daß Zwillinge bzw. mehrere Lösungen nicht vorgeschrieben waren, und eine Stellung entspricht den Forderungen, die also plaziert werden könnte. Ebenso könnte ich auch jene Aufgaben plazieren, deren nur eine Stellung nebenlösig ist. In 108 ist sogar nur c) nebenlösig, a) und b) wären als Zwillinge konkurrenzfähig.

Doch bin ich der Meinung, daß der Preisrichter kein Recht hat nur Teile der einzelnen Bewerbungen in Betracht zu ziehen. Die Frage hat keine Bedeutung, da diese Aufgaben - vielleicht 108 ausgenommen - sowieso keinen Punkt erhalten würden.

Die Reihenfolge der besten 20 aus den zurückbleibenden 34 Aufgaben ist - meines Urteils nach - die folgende:

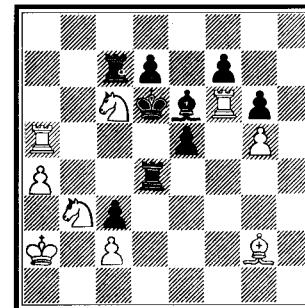
1.Platz: 130	6.Platz: 145	11.Platz: 117	16.-17.Platz: 135
2.Platz: 136	7.Platz: 142	12.Platz: 101	16.-17.Platz: 150
3.Platz: 103	8.Platz: 148	13.Platz: 128	18.-19.Platz: 124
4.Platz: 152	9.Platz: 104	14.Platz: 109	18.-19.Platz: 140
5.Platz: 118	10.Platz: 121	15.Platz: 123	20.Platz: 147

Budapest, den 26.September 1982

/Dr. László Lindner/  
Internationaler Preisrichter der F.I.D.E.

### 1. (E 130 = 20 P.)

Mario Novis Filho &  
Felix Sonnenfeld (BR)

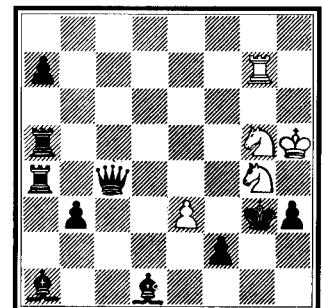


2.1; 1.1

- 1.Td5 Sd4? 2. ? Td5#
- 1.Tc4 Sd2? 2. ? Sc4#
- 1.Td5 Sd2! 2.Td3 Sc4#
- 1.Tc4 Sd4! 2.Tb4 Td5#.

### 2. (E 136 = 19 P.)

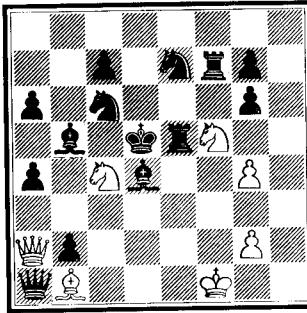
Viktor Tschepischnij (SU)



a) Diagr. b) 180°

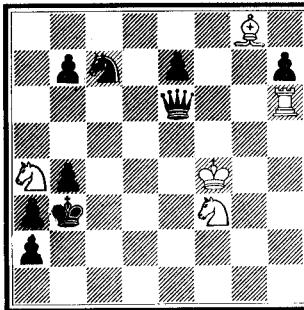
- a) 1.Le5 Sf3 2.Ld4+ Se5#
- b) 1.c6 Sd4 2. c5+ Sc6#

3. (E 103 = 18 P.)  
Uri Avner (IL)



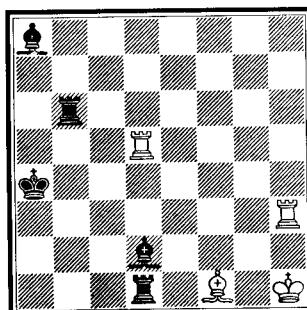
a) Diagr. b) wD → h5

5. (E 118 = 16 P.)  
Árpád Molnár (H)



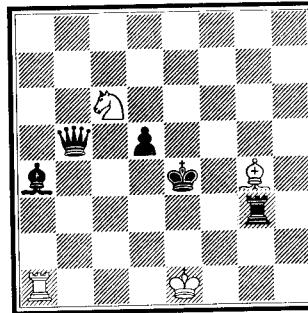
a) Diagr. b) sKc6

7. (E 142 = 14 P.)  
Jan Valuška (CS)



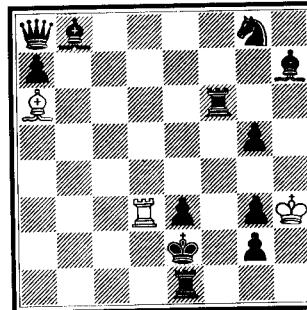
2.1; 1.1

4. (E 152 = 17 P.)  
Nils Adrian Bakke &  
Nils G. G. van Dijk (N)



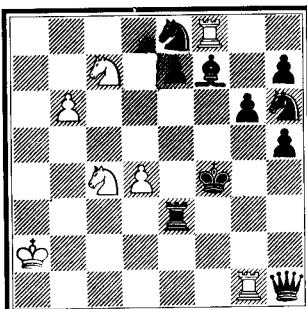
a) Diagr. b) wT → h1

6. (E 145 = 15 P.)  
Josif Grosu (R)



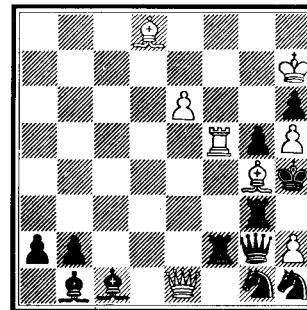
2.1; 1.1

8. (E 148 = 13 P.)  
Manne Persson (S)



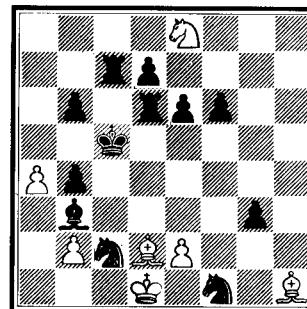
a) Diagr. b) wBd4 → g4  
c) wSc7 → h4

9. (E 104 = 12 P.)  
Jean Haymann (IL)



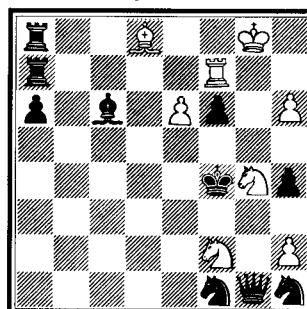
a) Diagr. b) wKg6

10. (E 121 = 11 P.)  
C. J. R. Sammelius (NL)



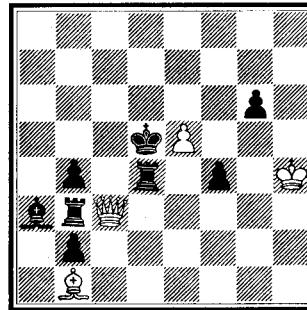
a) Diagramm  
wSe8 → b) f5, c) f3

11. (E 117 = 10 P.)  
József Korponai (H)



2.1; 1.1

12. (E 101 = 9 P.)  
Klaus Wenda (A)



2.1; 1.1

3. (E 103) a) 1.Le3 Ke1 2.Lc5+ Sc3#  
b) 1.Te3 Kg1 2.Te6+ Sfe3#

4. (E 152) a) 1.Tb3 000 2.Te3 Td4#  
b) 1.Td3 00 2.Te3 Lf5#

5. (E 118) a) 1.Dd5 Ta6 2.Dc4+ Sd4#  
b) 1.Dg6 Lc4 2.Dd6+ Se5#

6. (E 145) 1.Td6 K:g3 2.Tg6+ Td6#  
1.Tf3 K:g2 2.Tf5+ Td5#

7. (E 142) 1.Tb7 Td8 2.Tb4+ T:a8#  
1.Le1 Le2 2.Lb4+ L:d1#

8. (E 148) a) 1.Tb3 Sd6 2.Tf3+ Sd5#  
b) 1.e6 Sd2 2.e5+ Se6#  
c) 1.Te6 Se3 2.Te4+ Sd5#

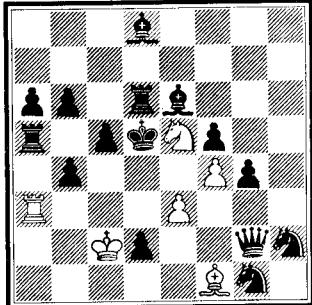
9. (E 104)  
a) 1.Td3 (Tc2?) T:g5 2.Te3+ Tg6#  
b) 1.Tc2 (Td3?) Tf4 2.Td2+ Lf5#

10. (E 121) a) 1.Kd4 Le3+ 2.Kc4+ Sd6#  
b) 1.Ld5 Lf4 2.Lc4+ Ld6#  
c) 1.Kd5 Lb4 2.Kc6+ Sd4#

11. (E 117) 1.Le8 L:f6 2.Ld7+ Ld8#  
1.Lg2 S:f6 2.Lb7+ S6g4#

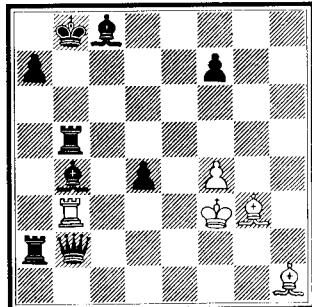
12. (E 101)  
1.Te4 Dc7 2.Tc4 Dd6# (1.Tc4?)  
1.Tc4 L:g6 2.Te4 Lf7# (1.Te4?)

13. (E 128 = 8 P.)  
Norman A. Macleod (GB)



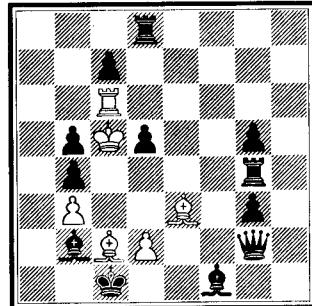
a) Diagr. b) sBc5 → e4

15. (E 123 = 6 P.)  
Wenelin Alaikov (BG)



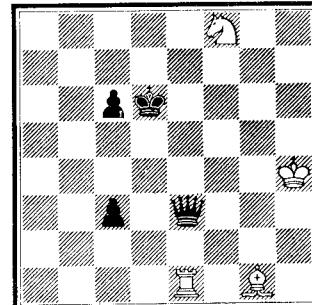
a) Diagr. b) wSf4

16.-17. (E 135 = 4,5 P.)  
Juri Gordian &  
Valentin Rudenko (SU)



a) Diagr. b) Dg2 ↔ Bg5

14. (E 109 = 7 P.)  
Wolfgang Fichtner + &  
Ewald Reichel (DDR)



a) Diagr. b) wSf8 → f6

13. (E 128) a) 1.Df3 Lg2 2.De4+ Td3#  
b) 1.Tb5 Ta5 2.Tc5+ Lc4#

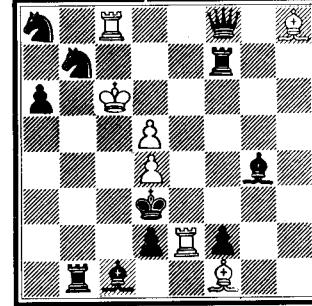
14. (E 109) a) 1.Dc5 Te7 2.De5 Td7#  
b) 1.De5 La7 2.Dc5 Lb8#

15. (E 123) a) 1.Tf5 Kg4 2.Th5+ f5#  
b) 1.Ld2 Kf2 2.Lc3+ Se2#

16.-17. (E 135)  
a) 1.Lc4 K:b4 2.Le2+ d4#  
b) 1.Tc4+ K:b5 2.Tf4+ d3#

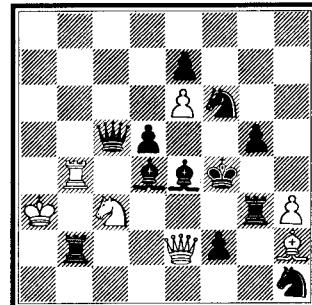
16.-17. (E 150)  
a) 1.Tf5 Kd7 2.Tf3+ Te6#  
b) 1.Ld7+ K:b7 2.Lf5+ Te7#

16.-17. (E 150 = 4,5 P.)  
Tapani Tikkanen (SF)



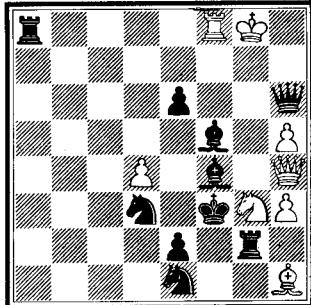
a) Diagr. b) sBf2 → b6

18.-19. (E 124 = 2,5 P.)  
Petko A. Petkov (BG)



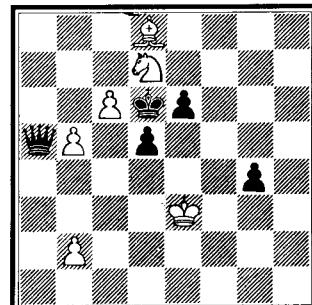
a) Diagr. b) wSc3 → b3

18.-19. (E 140 = 2,5 P.)  
Branko Koludrović (YU)



2.1; 1.1

20. (E 147 = 1 P.)  
Rudolf Forsberg (S)



a) Diagramm  
sDa5 → b) b4, c) h4

18.-19. (E 124)  
a) 1.Ld3 Sd1 2.Lf5+ De3#  
b) 1.Lc3 Sd2 2.Le5+ Df3#

18.-19. (E 140)  
1.Lg5 Se4 2.Le3+ Dg4#  
1.Lg6 Sf1 2.Le4+ Dg3#

20. (E 147) a) 1.Da7+ Lb6 2.Dc7 Lc5#  
b) 1.Dc4 b4 2.Dc5+ b:c5#  
c) 1.Dh7 Lf6 2.De7 Le5#

# Gruppe F

## Selbstmatt in 3 Zügen

F (vorgeschlagen von Dänemark - proposed by Denmark - proposé par le Denemark) Richter - Judge - Juge: Jan Mortensen (DK)

In einem Selbstmatt-Dreizüger wird derselbe weiße Stein mindestens zweimal gefesselt; die Fesselungen können Selbstfesselungen oder Fesselungen durch Schwarz sein.

In a selfmate three-mover the same white man is pinned at least twice; the pins can be self-pins or black pins.

Dans un inverse trois coups la même pièce blanche est clouée au moins deux fois; ce cloage peut être l'effet d'un coup noir, ou d'un coup blanc auto-clouant.

## Urteil - Award - Jugement

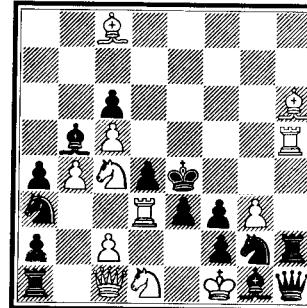
Meine Reihenfolge ist:

1. Platz: 105	6. Platz: 107	11. Platz: 120	16. Platz: 127
2. Platz: 118	7. Platz: 113	12. Platz: 124	17. Platz: 111
3. Platz: 132	8. Platz: 133	13. Platz: 122	18. Platz: 126
4. Platz: 134	9. Platz: 131	14. Platz: 101	19. Platz: 128
5. Platz: 106	10. Platz: 114	15. Platz: 123	20. Platz: 117

Kopenhagen, den 3. Januar 1983

1. (F 105 = 20 P.)

Uri Avner (IL)

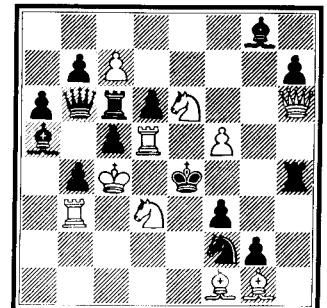


1. (F 105)

1. Lg7! droht 2.Sc3+ d:c3 3.T:e3+ T:h5 2.Sd6+ Kd5 3.Sd:e3+ T:c1 2.Lf5+ Kd5 3.Sc:e3+ S:c2 2.T:d4+ S:d4 3.D:e3+ Sb1 2.S:f2+ e:f2 3.Sd2+ (1. - L:c4 2.Lf5+ Kd5 3.S:e3+) (1. - Sg~ 2.Sd2+ e:d2 3.S:f2+).

2. (F 118 = 19 P.)

D. N. Kapralos (GR)

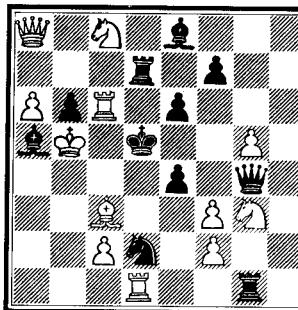


2. (F 118)

1. - g:f1D,L 2.Se:c5+ d:c5 3.De3+, 1.Df6! droht 2.Te5+ d:e5 3.Sd:c5+ g:f1D,L 2.De5+ d:e5 3.Se:c5+ L:e6 2.S:c5+ Kf4 3.Dg5+ d:c5 3.Dd4+ Sf- 2.Sf2+ S:f2 3.Td4+ Ke3+ 2.Sf4+ Ke4 3.Td4+ S:d3 2.Td4+

3. (F 132 = 18 P.)

Bertil Gedda (S)

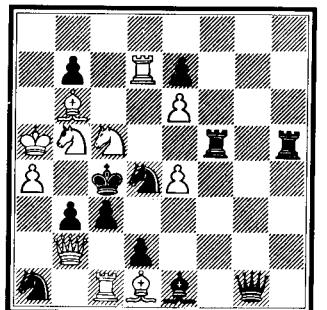


3. (F 132)

1.Lf6! droht 2.T:d2+ L:d2 3.T:b6+ D:f3 2.T:d2+ Dd3+ 3.Tc4+ Td- 2.f:e4+ D:e4 3.c4+ e5 2.Tc5+ Ke6 3.Dd5+ e3,e:f3 2.Se7+ T:e7 3.c4+ T:d1 2.c4+ S:c4 3.T:b6+; (1.La1,Lb2? Lc3!, 1.Lg7,Lh8? f6!).

4. (F 134 = 17 P.)

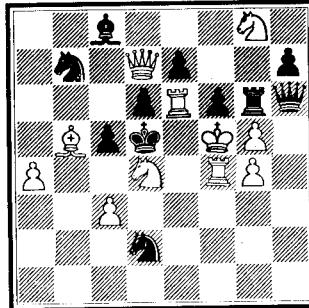
Tapani Tikkanen (SF)



4. (F 134)

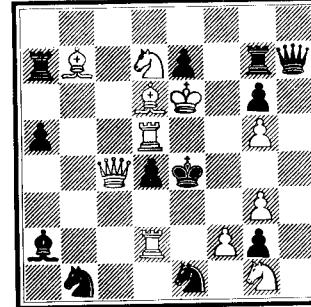
1. - Sdc2 2.Sd6+ e:d6 3.D:b3+ S:b5 2.D:c3+ S:c3 3.L:b3+ 1.D:d2! droht 2.Sd6+ e:d6 3.L:b3+ Sdc2 2.Sa3+ S:a3 3.L:b3+ S:b5 2.T:c3+ S:c3 3.L:b3+ T:c5 2.D:d4+ D:d4 3.T:c3+.

5. (F 106 = 16 P.)  
Baruch Lender (IL)



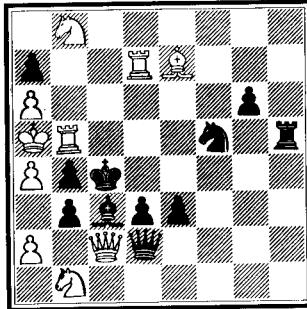
5. (F 106)  
1.Sc2! droht 2.T:d6+ c:d6 3.De6+  
L:d7 2.c4+ S:c4 3.Se3+  
Sd8 2.Dc6+ S:c6 3.S:e7+  
c4 2.S:e7+ Kc5 3.D:d6+  
f:g5 2.D:d6+ e:d6 3.Sf6+.

6. (F 107 = 15 P.)  
Walter Jacobs (USA)



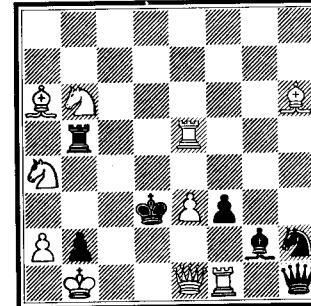
6. (F 107)  
1.Lf4! droht 2.Dd3+ S:d3 3.Sc5+  
Ta6+ 2.Td6+ Tc6 3.Dd5+  
Dh3+ 2.Tf5+ Tb7 3.Dd5+  
L:c4 2.f3+ S:f3 3.T2:d4+  
Sd3 2.Td6+ Tb7 3.Sc5+  
Sc2,Sf3 2.Tf,c,b,a5+ 3.T:d4+.

7. (F 113 = 14 P.)  
Jean Pierre Boyer (F)



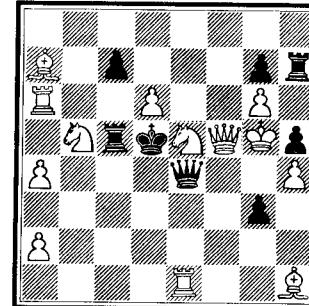
7. (F 113)  
1.Ld8! droht 2.T:b4+ Kc5 3.Lb6+  
S~ 2.D:d3+ D:d3 3.Sa3+  
Sd4 2.D:c3+ b:c3 3.a:b3+  
Sd6 2.D:b3+ Kd4 3.D:b4+.

8. (F 133 = 13 P.)  
Christer Jonsson (S)



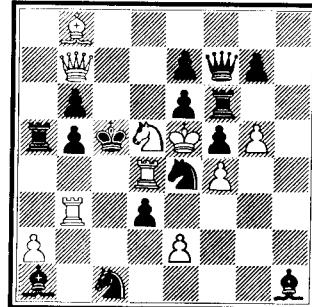
8. (F 133)  
1. - S:f1 2.Dd1+  
1.Dc3+? Ke2 2.D:b2? Kd3? 3.Td1+,  
aber K:f1!!  
1.Df2! droht 2.Td1+ D:d1#  
L:f1 2.Td5+ Kf4 3.Dc2+  
S:f1 2.Sc5+ Kc3 3.De1+  
(1. - D:f1+ 2.De1).

9. (F 131 = 12 P.)  
Mircea Manolescu (R)



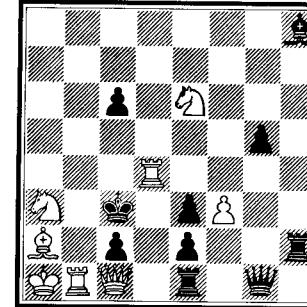
9. (F 131)  
1.Tb1! droht 2.Df7+ K:e5 3.Df5+  
Df3 2.Sg4+ Kc4 3.Se3+  
Dg2 2.Sf3+ Kc4 3.Sd2+  
D:h1 2.Sc6+ Kc4 3.Tc1+.

10. (F 114 = 11 P.)  
Gaston Balbo (F)



10. (F 114)  
1.Sc3! droht 2.S:e4+ L,B:e4 3.Ld6+  
Se~ 2.Sa4+ T,B:a4 3.Ld6+  
S:c3 2.T:c3+ L:c3 3.Ld6+  
L:c3 2.T:b5+ K/T:b5 3.Db6/Dc6+  
b4 2.Td5+ Kc4/e:d5 3.e:d3/Dd5+.

11. (F 120 = 10 P.)  
Wenelin Alaikov (BG)



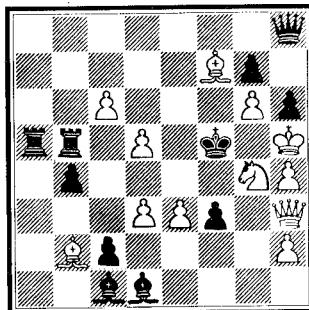
11. (F 120)  
1.Sf4! droht 2.D:c2+ K:d4 3.Dc5+  
K:d4 2.Db2+ Kc5 3.De5+  
T:c1 2.S:e2+ T:e2 3.Td3+  
L:d4 2.Sb5+ c:b5 3.D:c2+  
g:f4 2.Dd2+ e:d2 3.Td3+.

12. (F 124)

1. - Df8 2.Dc6+ Dc5 3.S:b3+  
D:e8 2.D:h6,Df4+ De3 3.S:b3+  
Dg7,f6 2.S:D S:b6 3.S:b3+;  
1.Ka6! Zugzwang  
Df8 2.D:h6+ D:h6 3.S:b3+  
(D:e8 2.Dc6+ D:c6 3.S:b3+)  
(1. - Dg7 2.S:g7 S:b6 3.S:b3+)  
(1. - Dg8 2.La7! ~ 3.S:b3+).

13. (F 122 = 8 P.)

Waklaw Hebel &  
Leonid Makaronez (SU)

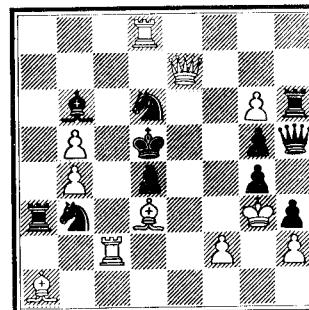


13. (F 122)

1.d6! droht 2.Se5+ Kf6 3.Df3+  
L:b2 2.D:f3+ L:f3 3.Le6+  
L:e3 2.S:h6+ Kf4+ 3.Df5+  
f2 2.e4+ Kf4+ 3.Le5+.

14. (F 101 = 7 P.)

Helmut Zajic (A)

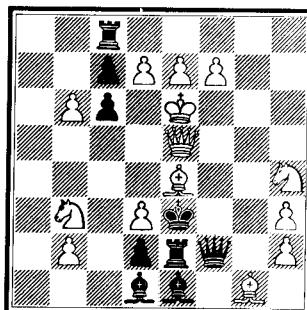


14. (F 101)

1. - Sc5 2.De4+ S:e4#  
L:d8 2.Tc5+ S:c5 3.De4+ S:e4#,  
1.Df6! droht 2.Lc4+ Ke4 3.Df4+  
S~ 2.Df7+ Ke5 3.Df5+  
Sc5! 2.D:d4+ Ke6 3.De4+  
L:d8 2.Tc5+ S:c5 3.Df5+.

17. (F 111 = 4 P.)

Walther Jørgensen (DK)

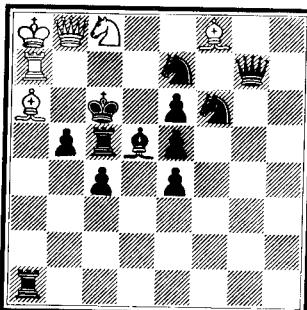


17. (F 111)

1.Sa5! droht 2.Dg3+ Kd4 3.Sb3+  
Lb3+ 2.Ld5+ K:d3 3.De4+  
c:b7 2.Dg5+ Kd4 3.S:c6+  
D:g1, Tg8 2.Dc5+ Kf4 3.Sg6+.

18. (F 126 = 3 P.)

Karel Mlynka (CS)

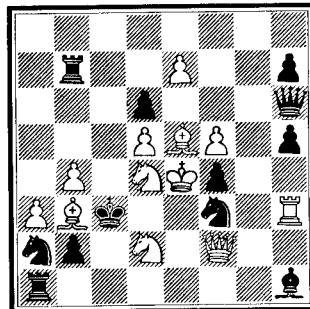


18. (F 126)

1. - Sd7 2.L:b5+ Tb5 3.D:b5+  
S:c8 2.Tc7+ D:c7 3.D:c7+,  
1.Sb6! droht 2.Db7+ Kd6 3.Sc8+  
Sc8(Se~) 2.Tc7+ D:c7 3.Db7+  
D:f8 2.Lb7+ Kb6 3.Ta6+.

15. (F 123 = 6 P.)

Juri Gordian &  
Valentin Rudenko (SU)

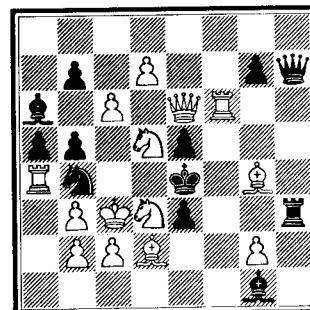


15. (F 123)

1.Lf6! droht 2.S4:f3+ D:f6 3.Dd4+  
Te1+ 2.Se2+ K:d2 3.Lc3+  
T:e7+ 2.Se6+ D:f6 3.Dd4+  
b1D+ 2.Sc2+ D:f6 3.Dd4+  
T:b4 2.Sb1+ T:b1 3.De1+  
(1. - D:f6 2.Sb5+).

16. (F 127 = 5 P.)

Ludovit Lačný (CS)

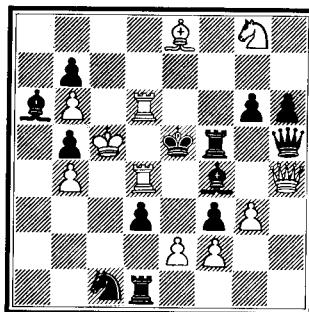


16. (F 127)

1.S:e3! droht 2.Dd6! 3.Dd4+  
T:e3 2.Lf5+ D:f5 3.D:e5+  
L:e3 2.Tf4+ L:f4 3.D:e5+  
Dg8 2.Dd5+ D:d5 3.Sc5+  
b:a4 2.Sf2+ L:f2 3.Dd5+.

19. (F 128 = 2 P.)

Władysław Rosolak (PL)

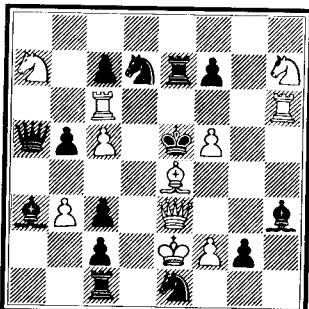


19. (F 128)

1.Dd8! droht 2.T6d5+ Ke6 3.Dd6+  
Lg5 2.De7+ L:e7 3.Te4+  
Le3 2.Te6+ K:e6+ 3.Dd5+  
Ld2 2.T4d5+ Ke4 3.e:d3+.

20. (F 117 = 1 P.)

Byron Zappas (GR)



20. (F 117)

1.Th4! droht 2.Df4+ Kd4 3.S:b5+  
Lg4+ 2.Lf3+ K:f5 3.De4+  
Sf3 2.Ld3+ Kd5 3.Td4+  
Sd3 2.Lf3+ K:f5 3.Tf4+.

# **Gruppe G1**

## **Hilfsmatt in 2 Zügen, CIRCE**

**G 1** (vorgeschlagen von Bulgarien - proposed by Bulgaria - proposé par la Bulgarie) Richter - Judge - Juge: Wenelin Alaikov (BG)

CIRCE, Hilfsmatt in zwei Zügen: Weiß muß Batterie-Matt(s) realisieren; mehrere Lösungen, Zwillinge und Mehrlinge sind gestattet, jedoch nicht Duplex.

CIRCE, helpmate in two moves: White must realize battery mate(s); multi-solutions or twin and multiple positions are permitted, but no Duplex form.

CIRCE, mat aidé en deux coups: Les Blancs doivent aboutir à un mat de batterie; les multisolutions ou les jumeaux (deux ou plusieurs positions) sont admis, mais pas de Duplex.

### **Urteil - Award - Jugement**

#### **1. Platz: G 128**

Ein effektvoller Aufbau von Batterien - weißen und schwarzen - mit vielen Circe-Momenten. Eine hervorragende Harmonie der beiden Zwillinge in einer einfachen, freien Stellung.

#### **2. Platz: G 106**

Eine hervorragende Harmonie der beiden Lösungen mit interessanten Circe-Motiven-Aufbau zweier verschiedenen weißen Batterien nach D/T-Umwandlung und Antidual.

#### **3. Platz: G 127**

Auch Aufbau einer weißen und einer schwarzen Batterie, sehr originale Circe-Effekte mit schwarzen Verstellungen und Königsspiel.

#### **4. Platz: G 140**

Harmonie, viele Circe-Effekte, Antidual und Aufbau zweier weißen Batterien. Aber das Spiel ist etwas schematisch.

#### **5. Platz: G 148**

AUW mit interessanten Circe-Effekten und stilvolles mehrmaliges Schlagen auf c8 und d8.

#### **6. Platz: G 141**

Albino mit einem gut dargestellten vierfachen Spiel des weißen Turmes. In einer Lösung ist die Harmonie gestört.

#### **7. Platz: G 123**

Motiviertes Spiel der schwarzen Dame, die vier verschiedene weiße Figuren schlägt. Danach spielt sie wieder, indem sie die weißen Türme auf verschiedenen Feldern schlägt und gleichzeitig dem weißen König Schach gibt. Etwas schematisch.

#### **8. Platz: G 139**

Nach der Umwandlung des weißen Turmes auf verschiedenen Feldern geben die Batterien Matt, indem der Läufer die längsten Züge macht.

#### **9. Platz: G 146**

AUW und Albino, aber in zwei Lösungen wiederholt sich der Zug 1.Tf2 und ein und derselbe Zug (1. - L:g1) wiederholt sich, in dem zwei verschiedene Figuren geschlagen werden.

#### **10. Platz: G 147**

Gute Harmonie - Antidual und Schwarz gibt dem weißen König vielmals Schach. In der legalen Stellung ist die weiße Dame vollkommen isoliert.

#### **11. Platz: G 138**

Vierfaches Spiel einer Batterie nach der Umwandlung in vier weiße Läufer auf verschiedenen Feldern.

#### **12. Platz: G 124**

Aufbau von Batterien nach vierfacher Turm-Umwandlung auf verschiedenen Feldern.

#### **13. Platz: G 113**

AUW in guter Form, aber in b) und c) ist das Matt ein und dasselbe.

#### **14. Platz: G 137**

Viele Circe-Effekte und Spiel einer weißen und einer schwarzen Batterie. Aber der schwarze Läufer macht immer den gleichen zweiten Zug, wobei er allerdings verschiedene Figuren schlägt.

#### **15. Platz: G 107**

Eine gute Strategie und Circe-Effekte, aber das Spiel ist nicht gleichartig.

#### **16. Platz: G 109, 17. Platz: G 132, 18. Platz: G 122, 19. Platz: G 120,**

#### **20. Platz: G 131.**

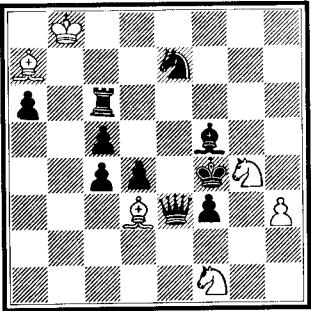
Unkorrekte Aufgaben: Nrn. 108, 110, 111, 112, 117, 118, 119, 125, 130, 143, 144 und 149. Diese Aufgaben sind im Rundbrief 7 angegeben.

Sofia, 30.09.1982

Wenelin

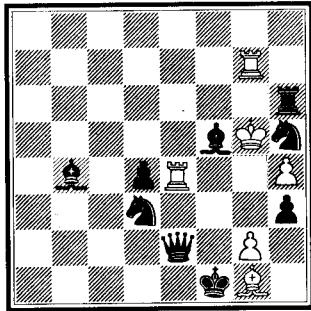
Alaikow

1. (G 128 = 20 P.)  
Petko A. Petkov (BG)



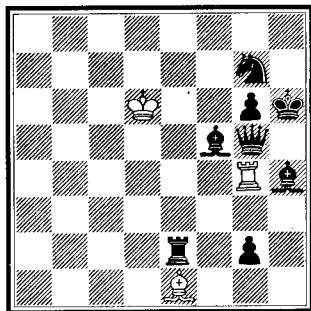
a) Diagr. b) wK → a5

3. (G 127 = 18 P.)  
Iwan Ignatiev (BG)



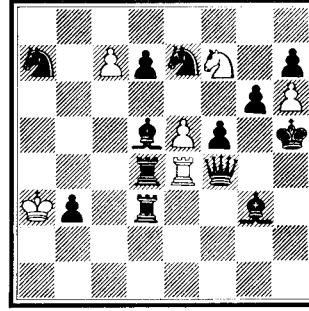
a) Diagr. b) wSg1

4. (G 140 = 17 P.)  
Boris Ostruh (YU)



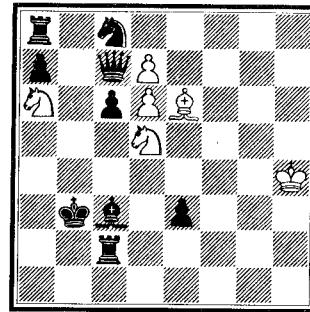
2.1; 1.1

2. (G 106 = 19 P.)  
Shlomo Seider (IL)



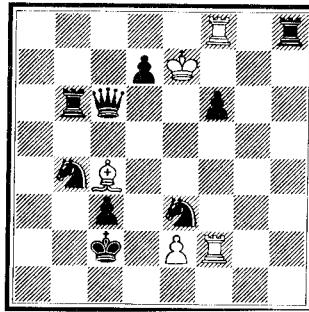
2.1; 1.1

5. (G 148 = 16 P.)  
Unto Heinonen (SF)



4.1; 1.1

6. (G 141 = 15 P.)  
Ivan Skoba &  
Marek Kolčák (CS)



4.1; 1.1

1. (G 128)

- a) 1.Sc8 Sf:e3(Dd8)  
2.S:a7(Lc1)+ S:f5(Lc8) #;
- b) 1.Tc7 Sg:e3(Dd8)  
2.T:a7(Lc1)+ S:c4(Bc7) #.

2. (G 106)

- 1.D:e5(Be2) c8D  
2.Se:c8(Dd1)(nicht Sa:c8?) e:d3(Ta8) #;
- 1.D:h6(Bh2) c8T  
2.Sa:c8(Th1)(nicht Se:c8?) h:g3(Lf8) #.

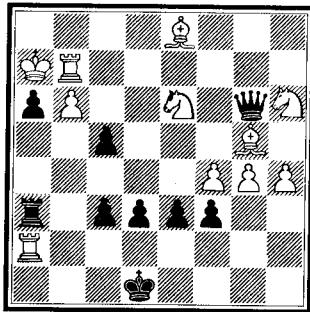
3. (G 127)

- a) 1.Te6 K:f5(Lc8)  
2.T:e4(Th1)+ L:d4(Bd7) #;
- b) 1.Lh7 K:h6(Th8)  
2.L:e4(Th1)+ S:h3(Bh7) #.

4. (G 140)

- 1.Ld7 T:g5(Dd8)  
2.L:e1(Lc1)(nicht T:e1?) Th5#;
- 1.Te7 L:h4(Lf8)  
2.D:g4(Th1)(nicht L:g4?) Lg5#.

7. (G 123 = 14 P.)  
Johan C. van Gool (NL)



4.1; 1.1

5. (G 148)

- 1.Lb2 d:c8(Sg8) 2.T:c8(Sb1) Sdc3#,  
1.Kc4 d:c8D(Sg8) 2.D:c8(Dd1) Sc7#,  
1.Sb6 d8L 2.T:d8(Lc1) S:b6(Sb8) #,  
1.Tb2 d8T 2.D:d8(Ta1)+ S:e3(Be7) #.

6. (G 141)

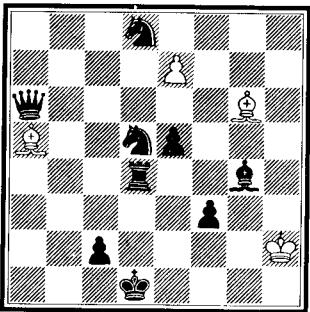
- 1.Df3 Td8 2.T:d8(Ta1) e:f3#,  
1.Sd3 Tg8 2.T:g8(Th1) e:d3#,  
1.Sg4 T:f6(Bf7) 2.S:f6(a1) e3#,  
1.Sg2 Tc8 2.D:c8(Th1) e4#.

7. (G 123)

- 1.D:h6(Sg1) Th7 2.D:h7(Th1)+ S:f3(Bf7) #  
1.D:g5(Lc1) Tg7 2.D:g7(Ta1)+ L:e3(e7) #  
1.D:e8(Lf1) Tf7 2.D:f7(Th1)+ L:d3(d7) #  
1.D:e6(Sb1) Te7 2.D:e7(Ta1)+ S:c3(c7) #.

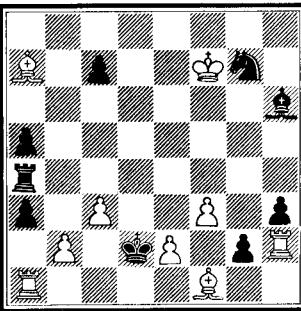
8. (G 139)

- a) 1.D:g6(Lf1) e8T 2.D:e8(Th1) La6#  
b) 1.D:a5(Lc1) e:d8T 2.D:d8(Ta1) Lh6#.



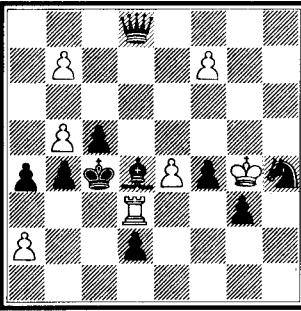
a) Diagr. b) sBc2 → e2

9. (G 146 = 12 P.)  
Christer Jonsson (S)



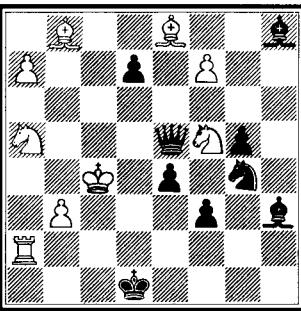
4.1; 1.1

11. (G 138 = 10 P.)  
A. J. Karwatkar (IND)



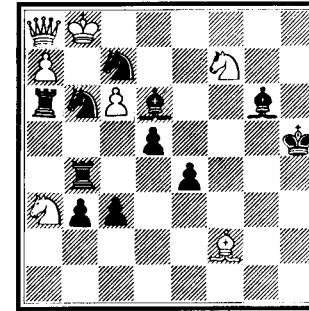
a) Diagramm  
sBg3 → b) e3, c) c3, d) b3

12. (G 124 = 9 P.)  
Cor Goldschmeding (NL)



4.1; 1.1

10. (G 147 = 11 P.)  
Unto Reunanan,  
Henry Tanner &  
Hannu Sokka (SF)



a) Diagr. b) sK → d3

9. (G 146)  
1.g1D L:g1(Dd8) 2.Dd3 e:d3(Dd8) #,  
1.g1T Tf2 2.Tg5 e3 #,  
1.g1L L:g1(Lf8) 2.Lb4 e4 #,  
1.g1S Tf2 2.S:f3 e:f3(Sg8) #.

10. (G 147)

- a) 1.T:a3(Sg1) Se2 2.Sc:a8(Dd1) S:c3(c7) #
- b) 1.L:f7(Sb1) Sd2 2.Sb:a8(Dd1) S:b3(b7) #

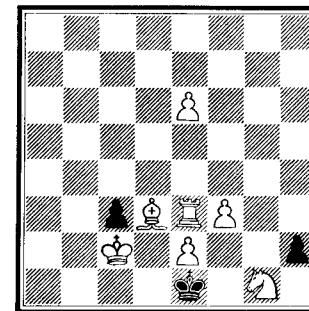
11. (G 138)

- a) 1.Dg8+ f:g8L(Dd8)+  
2.D:g8(Lf1)+ T:g3(Bg7) #,
- b) 1.De8 f:e8L(Dd8)  
2.D:e8(Lf1) T:e3(Be7) #,
- c) 1.Dc8 b:c8L(Dd8)  
2.D:c8(Lf1) T:d2(Bd7) #,
- d) 1.Da8 b:a8L(Dd8)  
2.D:a8(Lf1) T:b3(Bb7) #.

12. (G 124)

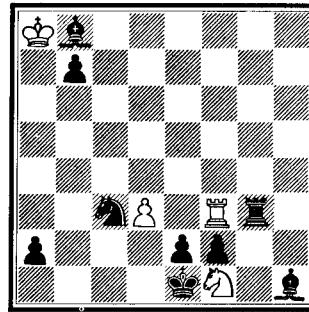
- 1.D:b8(Lc1) a:b8T(Dd8)  
2.D:b8(Ta1) L:g5(Bg7) #,
- 1.D:e8(Lf1) f:e8T(Dd8)  
2.D:e8(Th1) L:h3(Lc8) #
- 1.D:a5(Sg1) a8T  
2.D:a8(Th1) S:h3(Lc8) #
- 1.D:f5(Sb1) f8T 2.D:f8(Ta1) Sc3 #.

13. (G 113 = 8 P.)  
Kurt Smulders (B)



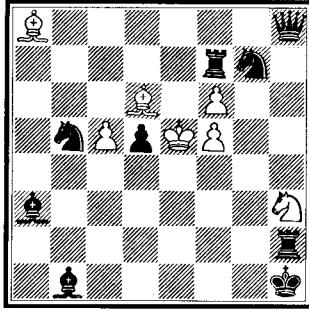
- a) Diagr. b) Ld3 → c1
- c) ferner wBF3 → f2
- d) ferner wLc1 → d1

14. (G 137 = 7 P.)  
C. G. S. Narayanan (IND)



- a) Diagr. b) sBe2 → g2

15. (G 107 = 6 P.)  
Edgar Holladay,  
Walter Jacobs (+) &  
Eric M. Hassberg (USA)



- a) Diagr. b) sBd5 → e4

13. (G 113)

- a) 1.h1D Sh3 2.D:f3(f2) e:f3(Dd8) #,
- b) h:g1L Kd3 2.L:e3(Ta1) L:e3(Lf8) #,
- c) 1.h1S Tg3 2.S:g3(Ta1) Le3 #,
- d) 1.h1T Th3 2.T:h3(Th1) S:h3(Ta8) #.

14. (G 137)

- a) 1.L:f3(Th1) S:g3(Th8)  
2.L:g3(Sg1) S:f3(Lc8) #,
- b) 1.K:f1(Sb1) T:g3(Th8)  
2.L:g3(Ta1) S:c3(Sb8) #.

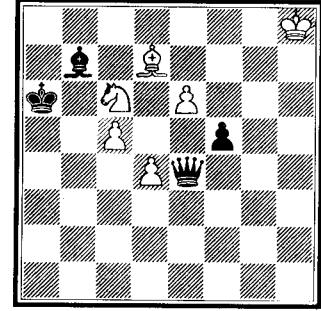
15. (G 107)

- a) 1.Tb2 K:d5(d7) 2.L:c5(c2) K:c5(Lf8) #
- b) 1.Tc2 K:e4(e7) 2.S:f5(f2) K:f5(Sg8) #.

16. (G 109)

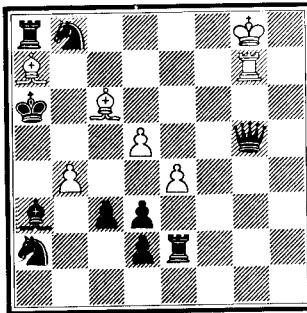
- a) 1.D:e8(e2) d5 2.D:d7(Lf1) e3 #,
- b) 1.T:d4(d2) d3 2.T:d7(Lf1) d4 #,
- c) 1.S:c5(c2) c4 2.S:d7(Lf1) c5 #.

16. (G 109 = 5 P.)  
Dieter Müller (DDR)



- a) Diagr. b) sTe4 c) sSe4

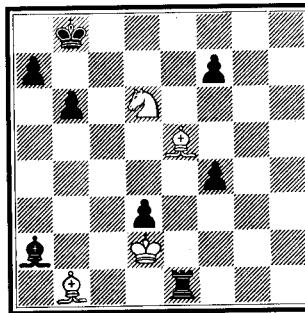
17. (G 132 = 4 P.)  
Donald A. Smedley (GB)



2.1; 1.1

17. (G 132)  
1.S:b4(b2) b:a3(Lf8) 2.L:g7(Ta1) a:b4#,  
1.T:e4(d2) e:d3(d7) 2.d:c6(Lf1) d:e4#.

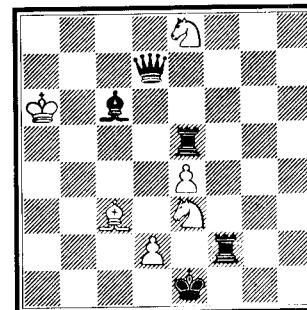
19. (G 120 = 2 P.)  
Maryan Kerhuel (F)



a) Diagr. b) sTe1 → h3  
c) wLb1 → c2

19. (G 120)  
a) 1.T:b1(Lf1) Lg2 2.Lc4 S:c4(Lc8)#,  
b) 1.L:b1(Lf1) L:h3(Ta8) 2.b5 S:b5(b7)#,  
c) 1.d:c2(Lf1) La6 2.Te4 S:e4(Ta8)#.

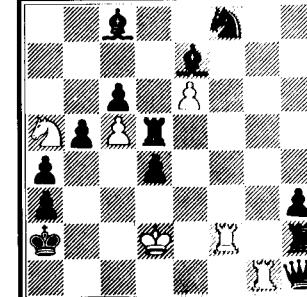
18. (G 122 = 3 P.)  
Tibor Érsek &  
László Lindner (H)



2.1; 1.1

18. (G 122)  
1.T:e4(e2) Sc7 2.D:c7(Sg1) d3#,  
1.L:e4(e2) Sg7 2.D:g7(Sg1) d4#.

20. (G 131 = 1 P.)  
Norman A. Macleod (GB)



2.1; 1.1

20. (G 131)  
1.Td6 Ke2 2.L:e6 Kd3#  
1.Sd7 Kc2 2.L.c5 Kd3#.

## Gruppe G 2

Serienzug-Reflexmatt oder Serienzug-Reflexpatt  
mit Umwandlung(en) von Weiß und / oder Schwarz.

G 2 (vorgeschlagen von Bulgarien - proposed by Bulgaria - proposé par la Bulgarie) Richter - Judge - Juge: Anthony Dickins (GB)

Serienzug - Reflexmatt oder - Reflexpatt mit Umwandlung(en) von Weiß und/ oder Schwarz in beliebiger Zügezahl. Zwillinge, Mehrlinge, Duplex und mehrere Lösungen sind gestattet.

Series reflexmate or series reflexstalemate with white and/or black promotion(s); any number of moves are permitted. Twin or multi positions, multi-solutions, and Duplex are permitted.

On compose „mat réflexe de série“ ou „pat réflexe de série“ d'un nombre de coups quelconque, avec promotion(s) blanche(s) et (ou) noirs. Jumenaux (deux ou plusieurs positions), multisolutions et Duplex sont admis.

## Urteil - Award - Jugement

Of the 41 entries submitted, 11 were found to be unsound, leaving 30 problems for consideration - Nos 202-206, 209-210, 212-215, 217-222, 224-225, 230-234, 236-241.

**First place:** No. 206 (Series-Reflexmate in 3 moves)

This is the shortest of the entries submitted, and within its three moves it packs a powerful punch that knocks out all other competitors. The cyclic form of the three tries is nicely echoed by the key promotion to Queen, the whole achieved by the neat construction with the Black e, f and g pawns and their attendant capturing pieces, B, R and S chiming in in cyclic form. A masterpiece!

**Second Place:** No. 237 (Series-Reflexmate in 7 moves)

A minimal, only one piece short of the optimum form, this very beautiful albino problem shows four promotions to Bishop leading to the four mates by Q, R, B and S.

**Third place:** No. 217 (Series-Reflexmate in 10 moves)

This beautiful problem with 5 promotions to Bishop, four of them for flight-blocking purposes, has a nicely economical setting that is perhaps deceptively simple, for the full content of the problem that ensures its soundness is by no means so simple.

**Fourth place:** No. 238 (Series-Reflexmate in 24 moves)

The five promotions are neatly forced in a very economical setting containing the fewest men of all those problems under consideration.

**Fifth place:** No. 218 (Series-Reflexmate in 8 moves, duplex)

A neat short problem, the only duplex submitted, using Q/B to block in one phase and R/S in the other, the self-blocking pieces having appeared by mixed Allumwandlung.

**6th place:** No. 205 (Series-Reflexstalemate in 9 moves)

A nice and unexpected pinning mechanism makes the stalemate.

**7th place:** No. 212 (Series-Reflexstalemate in 17 moves)

A pleasantly constructed Rundlauf by the White King with switchback to h4 for the stalemate.

**8th place:** No. 203 (Series-Reflexmate in 10 moves)

A clean Allumwandlung by the 4 pawns on the 7th leads to four selfblocks for the mate. A chief feature of this problem is the large number of tries that just don't work.

**9th place:** No. 231 (Series-Reflexmate in 9 moves)

No fewer than six promotions are achieved in this problem (S, R, R, R, S, R) but for line-clearance purposes, not self-blocking.

**10th place:** No. 221 (Series-Reflexmate in 20 moves)

A very entertaining and unexpected solution with the h2 pawn promoting to Knight and returning to a1 to be captured for the mate.

**11th place:** No. 209 (Series-Reflexmate in 5 moves, Quadruplet)

One of the four Allumwandlung promotions in each part leads to a capture on d1 for the mate. A simple idea, attractively set.

**12th place, ex aequo:** No. 213, No. 233, No. 234, No. 239;

**16th place, ex aequo:** No. 220, No. 222;

**18th place, ex aequo:** No. 202, No. 204, No. 240.

The average problem in this group showed Allumwandlung with the four promoted pieces going to form self-blocks around the white King. This technique alone, without some other feature of merit, was not enough to secure a high place in my judgment.

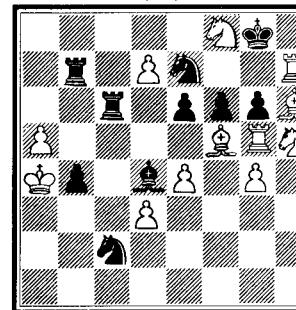
it is a pity we do not see more of this type of problem in the originals sections of the FAIRY MAGAZINE, as they are very attractive.

London, Nov. 1982

*Gertjan Dijkink  
(Int. S-4 & FIDE)*

**1. (G 206 = 20 P.)**

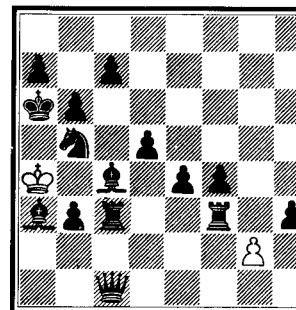
**Gideon Husserl,  
Mordechai Shorek &  
Uri Avner (IL)**



Ser.-Reflexmatt in 3 Z.

**2. (G 237 = 19 P.)**

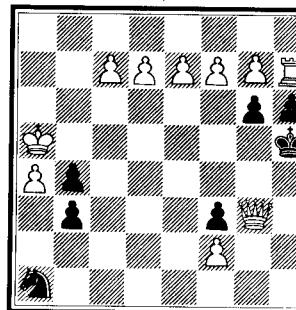
**Nils G. G. van Dijk (N)**



Ser.-Reflexmatt in 7 Z.  
4 Lösungen

**3. (G 217 = 18 P.)**

**György Bakcsi &  
Tibor Szabó (H)**



Ser.-Reflexmatt in 10 Z.

**1. (G 206)**

**1.d8T? 2.T:d4 3.S:f6# (TLS)  
1.d8L? 2.L:e7 3.T:g6# (LST)  
1.d8S? 2.S:c6 3.L:e6# (STL)**

**1.d8D!**

**2.Db6! (2.D:d4? 3.S:f6#, 2.D:e7? 3.T:g6#, 2.Dd6? 3.L:e6#) 3.D:b4 T:b4#;  
(1.Sf4? 2.Sd5 3.Se7#).**

**2. (G 237)**

**1.g3! 2.g:f4 3.-6.f8L 7.L:a3 D:a3#,  
1.g4! 2.-5.g8L 6.L:d5 7.L:c4 T:c4#,  
1.g:f3! 2.f:e4 3.-6.e8L 7.L:b5 L:b5#,  
1.g:h3! 2.-6.h8L 7.L:c3 S:c3#.**

**3. (G 217)**

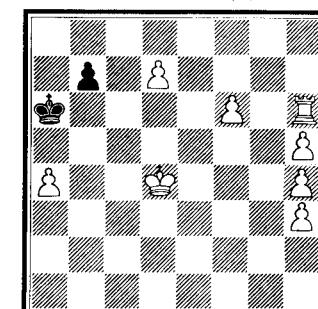
**1.c8L! 2.L:a6 3.d8L 4.Lb6 5.e8L 6.  
Lb5 7.f8L 8.L:b4 9.g8L 10.L:b3 S:b3#.**

**4. (G 238)**

**1.d8S! 2.Sc6 3.f7 4.f8L 5.Lb4 6.Td6  
7.-9.h8T 10.-11.Td5 12.-15.h8T 16.  
Th4 17.Kc5 18.Tc4 19.-23.h8L 24.Ld4  
b6#.**

**4. (G 238 = 17 P.)**

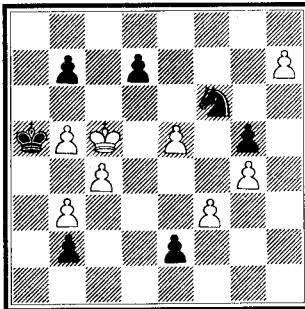
**Christer Jonsson (S)**



Ser.-Reflexmatt in 24 Z.

5. (G 218 = 16 P.)

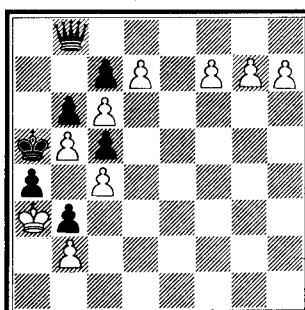
Zoltán Laborczi &  
László Lindner (H)



Ser.-Reflexmatt in 8 Z.  
b) Duplex

6. (G 205 = 15 P.)

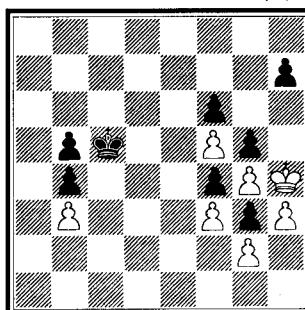
Josef Raz (IL)



Ser.-Reflexpatt in 9 Z.

7. (G 212 = 14 P.)

Rafael Candela Sanz (E)



Ser.-Reflexpatt in 17 Z.

5. (G 218)

- a) 1.e6! 2.-3.e8S 4.h8T 5.Th1 6.Td1 7.Td4 8.Sd6 b6#;  
b) 1.b1L! 2.Ld3 3.L:c4 4.e1D 5.Df1 6.L:b5 7.La4 8.Da6 b4#.

6. (G 205)

- 1.d8T? 2.Th8 3.g8L Df8= (2.T:b8=!)  
1.d8S! 2.Se6 3.S:c7 4.Se6 5.S:c5 (4.  
Sa6? 5.S:b8=) 6.c7 7.c8T 8.Th8 9.g8L  
Df8=.

7. (G 212)

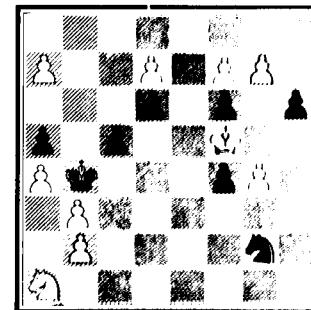
- 1.Kh5! 2.Kh6 3.Kg7 4.K:f6 5.Ke5 6.f6  
7.f7 8.f8S 9.Sg6 10.S:f4 11.Sg6 12.f4  
13.f:g5 14.Kf4 15.K:g3 16.Kh4 17.g3  
h:g6=; (8.f8T? 9.T:f4 10.Tf6 11.Th6=!).

8. (G 203)

- 1.a8L! 2.Lc6 3.d8S 4.g8D (4. f8T? 5.  
T:f6 6.g8D? mit 7.Dc4#) 5.Dg5 6.f8T  
7.T:f6 8.Se6 (8. Le4?) 9. L:e4 10. Df4  
Sh4# (= LSDT); (1.d8L? 2.f8T 3.T:f6 4.  
Te6 5.a8L 6.Le4 7.Lg5 8.g8S 9.Sf6  
10.L:f4? (oder 9.L:f4 10.Sf6?) = LTLS,  
1.a8L 2.Lb7? 3.g8D 4.Dg5 5.d8T 7.  
Te6 8.f8T 9.Tf6 10.L:e4 11.D:f4 =  
LDTT, 1.f8S? 2.Sg6 3.a8L 4.Le4 5.  
d8L (g8L?) 6.g8T 8.Te6 9.I:f6 10.Sf4?,  
9.Sf4? 10.L:f6, - SLI T, 1.d8L 2.Le4?  
3.g8S 4.f8S 5.Sg6 6.d8S 7.Se6? 8.S:f6  
9.Sf4? = SSSL).

8. (G 203 = 13 P.)

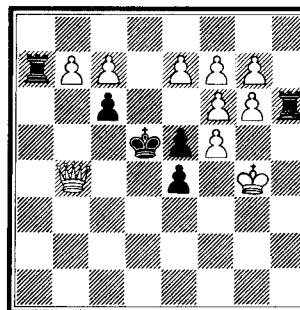
Hans Peter Rehm (D)



Ser.-Reflexmatt in 10 Z.

9. (G 231 = 12 P.)

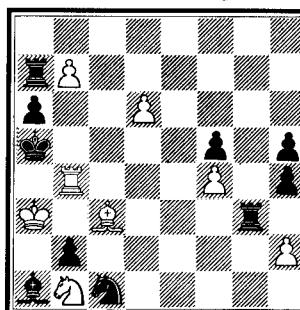
Marjan Kovacevic (YU)



Ser.-Reflexmatt in 9 Z.

10. (G 221 = 11 P.)

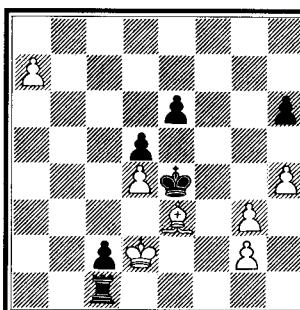
Cor Goldschmeding (NL)



Ser.-Reflexmatt in 20 Z.

11. (G 209 = 10 P.)

Kurt Smulders (B)



Ser.-Reflexmatt in 5 Z.  
a) Diagr. b) wBh4 → g4  
c) wBh4 → a4, d)=c) + sBh7

9. (G 231)

- 1.b8S! (1) 2.c8T (2) 3.e8T(3) 4.f8T (4)  
5.Th8 6.g8S 7.g7 (5) 8.f7 9.f8T T:g7#.  
(1): 1.b8L? 2.c8T 3.e8T 4.Te5#, 1.b8T  
c8T? 2.Td8#; (2): 2. c8L? 3. Le6#, 2.  
c8S? 3. Sb6#, 2. e8T? 3.Td8#; (3): 3.  
f8T? 4.g8L,D#; (4): 4.f8L?(5.Lc5 etc.)  
5.Dc5#; (5) 7.f7? 8.Sf6#.

10. (G 221)

- 1.b8L! 2.d7 3.Ld6 4.d8T 5.Th8 6.Lde5  
7.Th5 8.Th4 9.Tg4 10.h4 11.h5 14.h8S  
15.Sg6 16.Sh4 17.Sg2 18.Se1 19.Sc2  
20.Sa1 b:a1D'.

11. (G 209)

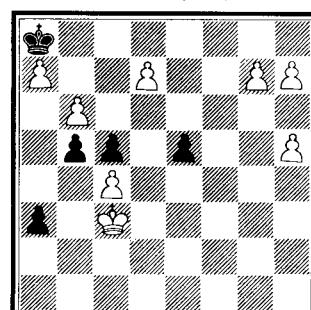
- a) 1.a8S! (D,T,L?) 2.- 5.Sb6-a4-b2-d1  
c:d1D#; b) 1.a8D! (T,L,S?) 2.- 5.Dd8-  
h4-h1-d1 c:d1D#; c) 1.a8T! (D,L,S?) 2.  
-5.Th8-h6-h1-d1 c:d1D#; d) 1.a8L! (S,  
D,T?) 2.- 5.Lc6-e8-h5-d1 c:d1D#.

12.-15. (G 213)

- 1.g8L? 2.Ld5#, 1.d8S 2.h8D? 3.Dh6 4.  
Dc6#; 1. d8S! 2.Sc6 (2.Sb7? 3.g8L 4.  
h8D 5.Ld5# und 2. Se6? 5.Dh6 6.Dd2  
7.Dd5#) 3.g8L 4.h8D 5.Dh6 6.Dd2 7.  
h6 8.h7 9.h8T 10.Th3 11.Lh7 12.Lc2  
13.Td3 (13. Sd4? 14. Le4#) 14. Sd4 (14.  
Sa5? 15.Td8#) 15.Sb3 b4#.

12.-15. (G 213 = 7,5 P.)

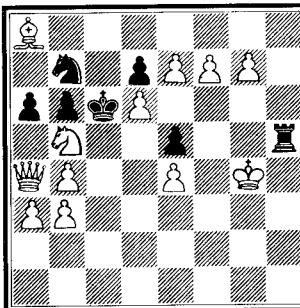
Per Grevlund (DK)



Ser.-Reflexmatt in 15 Z.

**12.-15. (G 233 = 7,5 P.)**

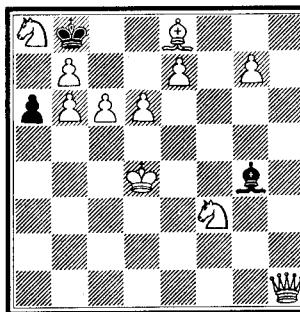
**Ivan Skoba (CS)**



Ser.-Reflexmatt in 12 Z.  
a) Diagr. b) sTh5 → g5

**12.-15. (G 234 = 7,5 P.)**

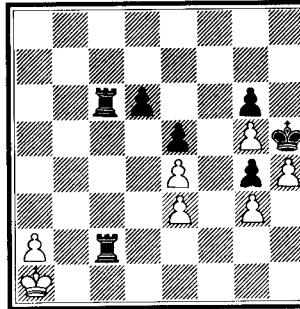
**Ludovit Lehner (CS)**



Ser.-Reflexmatt in 18 Z.

**12.-15. (G 239 = 7,5 P.)**

**Henry Tanner &  
Unto Reunanan (SF)**



Ser.-Reflexmatt in 15 Z.  
a) Diagr. b) +sBb4

**12.-15. (G 233)**

a) 1.f8L! 2.g8T 3.Tg5 4.Kf5 5.Kf6 6.T:e5 7.Tf5 8.e5 9.e8S 10.Ke7 11.Tf7 12.Sf6 T:e5#; b) 1.Kh3! 2.g8S 3.Sh4 4.e8L 5.f8T 6.Tf4 7.Lh5 8.Lf3 9.Tg4 10.Tg3 11.Sg4 12.Lg2 Th5#.

**12.-15. (G 234)**

1.Lf7! 2.e8S 3.g8T 4.Tg5 5.Ta5 6.T:a6 7.Sec7 8.Sh2 9.d7 10.d8L 11.Le7 12.Lb4 13.Kc5 14.Sd5 15.Ta1 16.La5 17.Kb5 18.Ka6 Le2#. (1.Lf7 2.Lg8? 3.Ke4 4.Sd4 5.Sb5 6.Sa7 7.Sc8 8.Dh8 9.Kf4 10.Kg5 11.Kg6 12.Kh7 13.e8T 14.Te7 15.Tc7 16.d7 17.d8L 18.Lg5 19.Lh6 Lf5#; 1.Lg6? 2.e8S 3.g8T 4.Tg7 5.Tc7 6.Sf6 7.Sg8 8.Se7 9.Sc8 10.Kc4 11.Kb4 12.Ka5 13.K:a6 15.d8L 18.La5 19.Sf3 Le2#; 1.Lg6? 5.Kg8 6.Dh8 7.Lh7 8.Sd4 9.Sb5 11.Sc8 12.e8T 14.Tc7 16.d8L 18.Lf8 19.Se7 Le6#).

**12.-15. (G 239)**

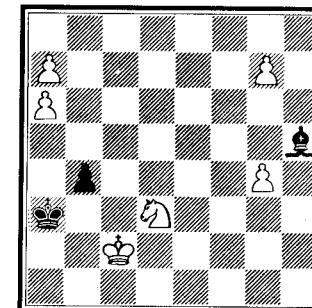
a) 1.a4! 2.5.a8S 7.Sc8 9.S:g6 10.Sh8 13.g8T 14.Tb8 15.Tb1 Ta6#; b) 1.a3! 2.a:b4 6.b8L 7.-9.L:d6:e5-h8 10.-13.e8T 14.Tb8 15.Tb1 Ta6#.

**16.-17. (G 220)**

1.a8S! 2.Sb6 3.Sa4 (3.a7? 4.a8D, T#) 4.-5.a8L (5.a8D? 6.Sa-#) 6.Ld5 (6.g8D? 7.Db3#) 7.g8D 8.Dg5 9.La2 (9.Dd2? 10.D:b4#) 10.Dd2 11.g5 (11.Lb1? 12.D:b4#) 12.-14.g8T 15.-16.Tc1 17.Sc3 (Lb1? 18.D:b4#) 18.Lb1 b3#.

**16.-17. (G 220 = 4,5 P.)**

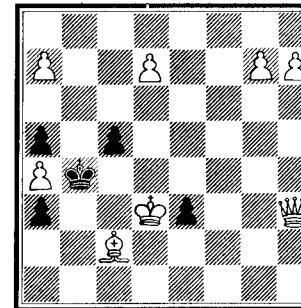
**Krasimir Gandev (BG)**



Ser.-Reflexmatt in 18 Z.

**16.-17. (G 222 = 4,5 P.)**

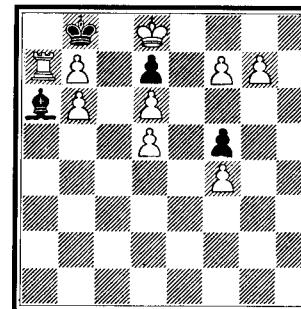
**Gerardus J. Smits (NL)**



Ser.-Reflexmatt in 13 Z.

**18.-20. (G 202 = 2 P.)**

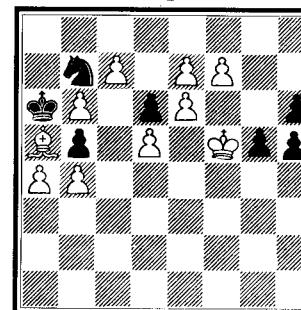
**Gottfried Szerencsics (A)**



Ser.-Reflexmatt in 17 Z.

**18.-20. (G 204 = 2 P.)**

**Günter Büsing (D)**



Ser.-Reflexmatt in 10 Z.

**16.-17. (G 222)**

1.a8L! 2.Lc6 (d8S? 3.Sc6#) 3.d8S (3.h8D? 4.Db8#) 4.h8D 5.D8h5 (g8T? 6.Dc3#) 6.g8T 9.Td2 10.Se6 11.Sd4 (11.Dhe3? 12.Dc5#) 12.Dhe3 (Le4? 13.Sc2#) 13.Le4 c4#.

**18.-20. (G 202)**

1.g8S 3.Sc8 4.K:d7 5.Ke8 6.d7 7.d6 8.f8D 9.D:f5 10.De6 14.f8L 15.Le7 16.d8T 17.Kd7 Lb5#.

**18.-20. (G 204)**

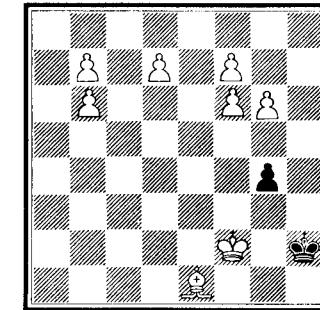
1.f8D? 2.Da8#; 1.e8S! (2.S:d6? 3.a:b5#) 2.f8D 3.D:d6 4.e7 5.Dg6 (6.c8L? 7.Sc7#) 6.Sf6 (7.e8T? 8.Ta8#) 7.c8L (8.e8D? 9.a:b5#) 8.e8T 9.Te5 10.Le6 Sd6#.

**18.-20. (G 240)**

1.f8S! 2.d8D 3.Dd3 4.Se6 5.Sf5 6.Sg2 7.Df1 8.g7 9.g8L 10.b8T 11.Te8 12.Te2 13.Ld5 14.Lf3 15.Se3 g3#.

**18.-20. (G 240 = 2 P.)**

**Unto Heinonen (SF)**



Ser.-Reflexmatt in 15 Z.

# Autorenverzeichnis

Afek, Yochanan	D/3	Haymann, Jean	E/9
Alaikov, Wenelin	B1/19,C/6,E/15,F/11	Hebelt, Waklaw	F/13
Angelino, Piero	D/7	Heinonen, Unto	A2/10,G1/5,G2/18-20
Arriaga, J.P.	D/11	Hernitz, Zvonimir	G1/8
Aschenazi, Marcel	A1/17,B1/2,B2/2	Holladay, Edgar	C/15,G1/15
Avner, Uri	B2/17,E/3,F/1,G2/1	Husserl, Gideon	G2/1
Bakcsi, György	G2/3	Ignatiew, Iwan	B1/13,G1/3
Bakke, Nils Adrian	E/4	Jacobs, Walter	C/15,F/6,G1/15
Balbo, Gaston	F/10	Jonsson, Christer	F/8,G1/9,G2/4
Bär, Wolfgang	C/11	Jørgensen, Walther	B1/11,B2/15,F/17
Baumann, Hannes	A2/11	Kapralos, D.N.	A1/13,C/2,F/2
Boyer, Jean Pierre	A2/16,F/7	Karwatkar, A.J.	B2/11,G1/11
Braithwaite, Kenneth Holmes	A1/14	Keller, Michael	B2/1
Brügge, Joachim	B1/3	Kerhuel, Maryan	G1/19
Büsing, Günter	G2/18-20	Kiss, Ivan	A1/2
Bwee, Touw Hian	A1/12	Knuppert, Hugo	A2/1-2
Candela Sanz, Rafael	G2/7	Kolčák, Marek	G1/6
Costeff, Gad	D/1	Koludrović, Branko	E/18-19
Dijk, Nils G.G.van	A2/15	Konikowski, Jerzy	B2/19,D/14
	C/10, D/15/, E/4, G2/2	Kopaew, Wjatscheslaw	B1/1,B2/9
Dimitrow, Nikolai	C/17	Korányi, Attila	D/2
Dittrich, Stefan	A2/7	Korhonen, Mika	A2/5
Dobrescu, Emilian	C/4	Korponai, József	E/11
Doukhan, Gérard	B2/4	Kovačević, Marjan	G2/9
Érsek, Tibor	G1/18	Kricheli, Josif	B2/5
Faria, Oswaldo	C/20	Kusowkow, Alexandra	C/3
Fekete, Zoltán	D/8	Laborczi, Zoltan	G2/5
Fichtner, Wolfgang	E/14	Lačny, Ludovit	A2/9,B2/18,F/16
Fleck, Ferenc	A1/15	Larsen, Lars	A1/7,A2/12,B1/11
Forsberg, Rudolf	E/20	Lehen, Ludovit	G2/12-15
Fritz, Jindrich	D/6	Lender, Baruch	F/5
Gandev, Krassimir	G2/16-17	Lhagvasuren, G.	C/14
Garofalo, Antonio	B1/17	Lindner, László	G1/18,G2/5
Gedda, Bertil	F/3	Löwe, Roland	B2/12
Goldschmeding, Cornelis	G1/12,G2/10	Lukjanow, Valentin	A2/19
Gool, Johan Christoffel van	A2/8	Macleod, Norman A.	B1/10,E/13,G1/20
	B1/8, C/5, G1/7	Makaronez, Leonid E.	F/13
	E/16-17,F/15	Maklezow, Juri	D/12
Gordian, Juri	B1/8	Manolescu, Mircea	B1/12,B2/14,C/7,F/9
Grand, Henricus le	C/5	Marandjuk, Michael N.	A1/3
Grand, Pieter le	G2/12-15	Matthews, Robin C.O.	B2/6
Grevlund, Per	E/6	Maximowski, Aleksander	D/12
Grosu, Josif	D/9	Mihajlovski, Zlatko	D/10
Gurgenidze, David	D/13	Miloševski, Boško	D/17
Halski, Marek	A1/8	Missiaen, R.	D/5
Haralović, Mato	G1/15	Mlynka, Karol	F/18
Hassberg, Erik M.	B2/13	Molnár, Árpád	B1/16,E/5
Havran, Jozef		Müller, Dieter	A2/3,G1/16

Narayanan, C.G.S.	A1/5,A2/4,G1/14	Sickinger, Peter	B1/20
Nestorescu, Virgil	B1/7,B2/10	Skoba, Ivan	G1/6,G2/12-15
Novis Filho, Mario	E/1	Smedley, Donald A.	B2/3,G1/17
Ojanen, Antti G.	B1/14	Smits, Gerardus J.	B1/18,G2/16-17
Ostruh, Boris	G1/4	Smulders, Kurt	C/18,G1/13,G2/11
Ouellet, Charles	C/19	Sokka, Hannu	G1/10
Pachman, Vladimir	D/4	Sonnenfeld, Felix A.	E/1
Persson, Manne	E/8	Sydenham, Colin P.	C/13
Petkov, Petko A.	A1/10	Szabó, Tibor	G2/3
	B1/13, E/18-19, G1/1	Szerencsics, Alois	B2/16
Polašek, Jaroslav	D/6	Szerencsics, Gottfried	G2/18-20
Popandopulo, Awener	C/1	Szwedowski, Leopold	B2/19
Prins, Hendrik	A2/8	Tanner, Harry	G1/10,G2/12-15
Ravarini, Romolo	D/16	Tauber, Theodor	B2/20
Raz, Josef	G2/6	Tikkanen, Tapani	E/16-17,F/4
Rehm, Hans Peter	B1/3,G2/8	Tinebra, Vincenzo	A1/18
Reichel, Ewald	E/14	Togohuu, L.	B1/5
Reunanen, Unto	G1/10,G2/12-15	Tryssesoone, Lonis	C/18
Rice, John M.	A2/17	Tschepischnij, Viktor J.	A2/13,E/2
Rosolak, Władysław	F/19	Valuška, Jan	E/7
Ruderko, Valentín F.	A1/6,A2/13	Velimirović, Milan	A1/1,A2/14,F/12
	B2/5, C/1, E/16-17, F/15	Vicente, J.de	D/11
Ruppin, Raffi	B2/17	Vukcevich, Milan R.	A1/4
Rusenescu, Eugen	A1/16		A2/6, B1/4, B2/7
Rusinek, Jan	C/9,D/13	Wenda, Klaus	E/12
Ruszczynski, Piotr	B1/6,C/8,D/14	Widlert, Kjell	B1/15
Salazar, Francisco	A1/9	Wiedenhoff, Claude	B2/4
Sallay, Béla	A2/18	Wilk, Udo	A2/3
Sammelius, Carel J.R.	B2/8,E/10	Wladimirow, Jakob	B1/1
Savournin, Jaques	A2/20	Zajic, Helmut	A1/20,C/16,F/14
Schönholzer, Andreas	A1/19	Zappas, Byron	A1/13,A2/1-2,B1/9,F/20
Seetharaman, K.	A1/11	Zarur, Almiro	C/12
Seider, Shlomo	G1/2	Zipf, Volker	B2/12
Shorek, Mordechai	G2/1	Zucker, Manfred	B1/20



