

# XXIV MEETING OF THE PERMANENT COMMISSION OF THE F.I.D.E.

FOR CHESS COMPOSITIONS Arnhem, Netherlands 8.-15.8.1981

## Protocol

### Participants

#### 1) Members

Jan Hannelius	Finland	President
Barry P. Barnes	Britain	2. Vice-President
Igor D. Ljapunov	U.S.S.R.	3. Vice-President
Antonio F. Argüelles	Spain	
Uri Avner	Israel	
Attila Benedek	Hungary	
Francois Fargette	France	
Drs. Cor Goldschmeding	Netherlands	
Dr. Newman Guttman	U.S.A.	
Eugeniusz Iwanow	Poland	Deputy for W. Rosolak
Jan Mortensen	Denmark	
Dr. John Niemann	F.R.G.	Deputy for G.W.Jensch
Arch. Vladimir Rangelov	Bulgaria	
Milan Velimirović	Yugoslavia	
Odette Vollenweider	Switzerland	
Kjell Widlert	Sweden	Deputy for A. Hildebrand
Prof. Byron Zappas	Greece	
Helmut Zajic	Austria	Deputy for K. Wenda

#### 2) Honorary Member

Mr. Pieter ten Cate	Netherlands
---------------------	-------------

#### 3) Expert

Dr. Gia Nadareishvili	U.S.S.R.
-----------------------	----------

#### 4) Not members

Among the several problemists, who were present, the following took part in the meetings or worked in the subcommissions: H. Axt (FRG), N. Dimitrov (Bulgaria), B. Ellinghoven (FRG), E. Hassberg (USA), P. Kniest (FRG), Dr. L. Lindner (Hungary), B. Schwarzkopf and Dr. W. Speckmann (FRG). Hannu Harkola (Finland) acted as secretary.

Not present were Dr. B. Formánek (Č.S.S.R.), G. Mentasti (Italy), V. Nestorescu (Rumania) and G.R.D. The Honorary Presidents C. Mansfield and N. Petrović were excused.

The Commission regrets the death of its endgame expert Harold M. Lommer in December 1980.

The Dutch organizers, especially Cor Goldschmeding, Henk and Piet le Grand, Willem Hoek and their president Albert M. Koldijk with the help of charming ladies, succeeded brilliantly in preparing a rich event and meeting for 120 problemists from 22 countries.

M i n u t e s (9.-14.8.1981)

1) Opening address

The President welcomed the Members, among them the Honorary Member Pieter ten Cate, and expressed his pleasure at the fortune to meet in Arnhem the same year that the Dutch problemists were celebrating the 50th anniversary of their "Nederlandse Bond van Schaakprobleemvrienden". Under these circumstances he felt it nice to declare the meeting opened.

2) Verification of attendance and voting rights

Representatives from 18 member countries attended the meeting. C.S.S.R., G.R.D., Italy and Rumania were absent.

The meeting was considered to be legal.

The Commission unanimously nominated Dr. Gia Nadareishvili (U.S.S.R.) the new expert for endgame studies.

3) Approval of Wiener Neustadt minutes

The minutes of the previous meeting in Wiener Neustadt 1980 were approved.

4) Checking on the standing committees

The composition of the standing committees was as follows:

1. Codex: Mortensen, Niemann, Velimirović.
2. Competitions, WCSC: Velimirović, Avner, Axt, Goldschmeding, Ljapunov, Widlert. WCCT: Niemann, Avner, Benedek, Hassberg, Mortensen, Velimirović, Zappas. FIDE-Album 1977-79: Fargette, Barnes, Benedek, Hassberg, Ljapunov, Speckmann, Vollenweider, Zappas.
3. Publications: Ljapunov, Ellinghoven, Goldschmeding, Velimirović.
4. Qualifications: Barnes, Argüelles, Guttman, Ljapunov, Velimirović.
5. A new commission was set up to prepare the elections in 1982 with the members ten Cate (speaker), Hassberg and Lindner.
6. A working group consisting of Widlert, Lindner, Mortensen and Guttman was formed to consider a proposal by Vaux Wilson (see § 13).

5) Notification of proposals by Members

The French proposals concerning FIDE-Albums were discussed under § 7 and concerning other matters under § 13.

The Bulgarian proposal was decided on under § 7.1.c.

A proposal by 14 individual persons to grant Album points for those problems (helpmates), which they considered as being unjustifiably excluded from the Album 1974-76 (see Feenschach April 1981), was received too late and therefore it could not be taken to the Agenda.

6) Codex

The Codex Committee has a proposal for the new Codex. There were, however, some modifications, which will be submitted to Dr. Formánek for approval. After the text has been rewritten and translated into German, it will be sent to the Members. Any remarks must be sent to the Committee before the next meeting so that the matter can then be decided on.

Barnes proposed to abandon the new Codex and Fargette supported him. After some discussion this proposal was withdrawn.

### 7) Competitions

#### 7.1. World Chess Solving Championship (WCSC)

- a) It was confirmed that the 5th WCSC will be carried on with the rules accepted in Wiener Neustadt.
- b) The Committee for WCSC proposed to rise the number of members in a team from two to three. It was, however, considered necessary that also two-men-teams are accepted. The proposal was accepted in a voting with 9 for, 6 against and 2 abstentions.

Further, the Committee proposed that for every round, the points scored by the two best solvers of every team, will be totalled. H. Zajic proposed that the total points of the two best solvers of every team will be totalled. In a voting the proposal of the Committee was rejected with 7 votes for, 8 against and 2 abstentions (U. Avner, member of the Committee, was absent). The proposal of Zajic was then accepted with 14 votes for, 2 against and 2 abstentions.

c) The Bulgarian proposal concerning the title of an individual World Champion for Solving in connection with WCSC and international titles for solvers, has been attached as Appendix 1. It will be considered by the WCSC Committee and later on it will become a matter of the Qualifications Committee.

d) The 6th WCSC will be organized by Bulgaria in 1982 (see § 12).

#### 7.2. World Chess Compositions Tournament (WCCT)

It was confirmed that Indonesia and Norway are accepted as participants so that there are 29 participating countries with 439 problems in all.

It was considered not to be necessary (but preferable) to report in advance the intention to participate in the WCCT.

#### 7.3. FIDE-Album tourney 1977-79

a) The directors have reported the following numbers received:

2 X	2182
3 X	1215
moremoves	721
selfmates	≈500
helpmates	1109
fairy chess	557
retro & mathem.	154
endgames	?

b) The Album Committee presented its proposal for the number of problems in the different sections of the Album 1977-79.

In the discussion B. Zappas said that the percentage should represent both quantity and quality of respective compositions published.

Hassberg proposed that the Album system should be radically reorganized.

Ellinghoven considered the number of fairy problems too small.

Barnes supposed that nobody is satisfied with the Album system.

Widlert proposed to reduce slightly the number of selfmates in the Album. He suggested also to decide in principle at first that the Album system will be changed after the publication of the Album 1977-79. The proposal was accepted with 16 votes for, 0 against and 1 abstention. It was emphasized that this decision is not due to the Yugoslavian publishers, who deserve to be commended for their self-sacrificing and excellent work.

The following proposal by the Committee was accepted with 13 votes for, 1 against and 3 abstentions:

problem type	Album 1977-79	
	nr.	%
2 X	216	27
3 X	170	21,25
moremoves	107	13,375
endgames	126	15,75
helpmates	84	10,5
selfmates	40	5
fairy chess	46	5,75
retro & mathem.	11	1,375
	800	100,000

} 22,625 %

For the next meeting the Committee shall prepare a proposal for further measures.

- c) The matter of the first prize problems of the WCCT was not actual.
- d) The French problem society (L.A.P.E.) proposes that all the Album directors and judges get an official nomination. Hannelius presented a letter sent to all the directors.
- e) The checking of the selected problems with computers before printing was considered very important. The directors and computer specialists (Blom, le Grand, Korhonen, Kühn, Macleod, Wiereyn) will be in contact directly.
- f) The matter of adjustment of the Album points (proposed by L.A.P.E.) was postponed, because the whole system will be reorganized.

#### 8) Publications

##### 8.1. Observations on previous FIDE-Albums

The necessity of theme registers was expressed again, but because of the big work no way to accomplish the task could be considered.

##### 8.2. Improvement of future Albums

There should be more personal data about the composers. The Committee suggested to print the most important terms in different languages on the front pages.

Fargette suggested to make as a practice also in other publications to print

- prize with a capital letter (Price, P., Pr.)
- honorary mention usually with two words (Hon. Men.)
- mention with a lower-case letter (mention, m.)
- place " " " " (pl.)

for easy understanding even without knowing the language.

### 8.3. "Problem"

Velimirović reported about the state of the official magazine of the Commission and noted that it performs its work.

### 8.4. New publications

Several new books and other publications have been published but no complete list is available. The publications Committee asks for help from those who are able to compile such lists.

Ljapunov delivered a list of errors in the Albums. All further remarks should be directed to him for a completed list.

### 9) Qualifications

9.1. It was considered desirable (a proposal by L.A.P.E.) to prepare an official notification for FIDE titles. The President will study the possibilities.

9.2 The title of an international judge for selfmates and helpmates was granted to Helmut Zajic (Austria).

9.3. Because one problem by F. Salazar was omitted from the Album 1956-58 though an almost identical composition (nr. 41) was selected (see protocol Hyvinkää § 12 a), the Qualifications Committee suggested to give one extra point to Salazar. This was accepted.

### 10) Approval of the completed Statutes

The Statutes were completed with an amended chapter 1 ("Die Kommission", see Appendix 2). Greece was added to Annex I. Annex IV (see Appendix 3) was added, as well as Annex V (Appendix 4).

### 11) FIDE relations

J. Hannelius explained his correspondence with President Olafsson about the state of chess compositions and "new trends in chess". It was established that it does not call for any action. The Commission wishes to maintain the links between players and problemists.

He also told that the financial support received from FIDE after 1978 adds up to 8000 Swiss francs. It has been used for executive expenses except 2000 francs which have been deposited to meet unexpected events.

### 12) Future meetings

For the next meeting in 1982 there were three proposals: Bulgaria, Greece and Israel. The Presidium suggested to accept the proposal by V. Rangelov for a meeting in Bulgaria in September 1982.

The Presidium proposes to respond to Israel's invitation of long-standing, and to have the 1983 meeting in Israel. All members are asked to state clearly at the 1982 meeting the difficulties (if any) they might have with the granting of visas by their own countries. If necessary, the FIDE President will be asked to help.

The Bulgarian member is asked to make every effort that visas are granted to all Israelis who wish to attend the 1982 meeting in Bulgaria. The Commission feels strongly that it should be a condition of acceptance of the invitation that visas are made available to Israelis very early and in a country accepted by themselves. However, it was stated that the next meeting and the WCSC will take place in Bulgaria.

13) Any other business

a) The Commission appreciates and recognizes the extensive research conducted by Vaux Wilson that has culminated in his "Method of Evaluation" (MOE).

We think that the impressive evidence presented to us by Mr. Wilson indicates that MOE can be an important help in judging tourneys, but we feel that we cannot officially accept MOE or officially recommend MOE for universal use in the problemcomposition world.

These are some of the questions the Commission has:

1. Is it adequate for any one tourney that MOE's comparison values be based completely on strategic elements? This question pertains also in the comparison of different problem genres, perhaps especially to fixed-length problems versus endgames.

2. Does the computer program being developed by Mr. Wilson to produce a MOE comparison value also solve problems? If so, it becomes more valuable, but no computer program exists today that can solve any type of problems.

3. Can the computer program be made available easily to any computer center? We consider this point to be very important if MOE is to be widely accessible for an indefinite time.

b) E. Hassberg proposed that in the next WCCT-tourney there should exist the possibility to send three problems from one country to each section, with the two best scoring points. He also recommended that the themes should not be very restrictive.

c) B. Ellinghoven, M. Velimirović and K. Widlert distributed a proposal for future FIDE-Albums (see Appendix 5). It was left for consideration until the next meeting.

Kangasala and Helsinki

October 1981



Jan Hannelius  
President



Hannu Harkola  
Secretary

A N T R A G

bezüglich individueller Lösungs-Weltmeisterschaft

1. Die Mannschafts-Lösungs-Weltmeisterschaft (WCSC) soll gleichzeitig für die individuelle Lösungs-Weltmeisterschaft gelten. Wir haben schon erlebt, daß der Kampf beim WCSC mehr um den individuellen als den Mannschafts-Titel ging, darum muß ersterer offiziellen Charakter bekommen.
2. Das Recht auf individuelle Klassifikation besitzen alle Teilnehmer am WCSC für Mannschaften.
3. Die individuellen Ergebnisse beim WCSC werden auch bewertet beim Erwerb internationaler Lösungstitel, in Abhängigkeit von folgenden Kategorien:
  - 3.a. Turniere erster Kategorie: gelten nicht für internationale Titel
  - 3.b. Turniere zweiter Kategorie: "Internationaler Lösungsmeister" erforderlich: 100% Punktergebnis und Zeitverbrauch nicht mehr als 75% des Zeitlimits.
  - 3.c. Turniere dritter Kategorie: "Internationaler Lösungsmeister" erforderlich: 95% Punktergebnis und Zeitverbrauch nicht mehr als 85% des Zeitlimits.  
"Lösungsgroßmeister"  
erforderlich: 100% Punktergebnis und nicht mehr als 60% des Zeitlimits.
  - 3.d. Turniere vierter Kategorie: "Internationaler Lösungsmeister" erforderlich 85% Punktergebnis und nicht mehr als 85% des Zeitlimits  
"Lösungsgroßmeister"  
erforderlich: 95% punktergebnis und nicht mehr als 70% des Zeitlimits.
4. Jedes Turnier wird - entsprechend der Teilnehmer - einer bestimmten Kategorie zugeordnet.
5. Einen internationalen Titel kann man bekommen nicht nur beim WCSC sondern auch bei entsprechenden internationalen Turnieren mit nicht weniger als 16 Teilnehmern und mindestens 50% Ausländern (d.h. Teilnehmern nicht aus dem Land, das das Turnier organisiert und durchführt.)
6. Bei der erstmaligen Teilnahme in einem Lösungsturnier erhält ein Teilnehmer einen Koeffizienten von 100.

7. Die Kategorien der Turniere ergeben sich aus für das Turnier zu berechnenden Koeffizienten:

- a. 1. Kat.: 100 - 109
- b. 2. Kat.: 110 - 119
- c. 3. Kat.: 120 - 179
- d. 4. Kat.: 180 - 400

8. Der Turnierkoeffizient ergibt sich als Summe der individuellen Koeffizienten der Teilnehmer dividiert durch die Teilnehmerzahl.

9. Entsprechend des prozentualen Ergebnisses eines Teilnehmers in einem Turnier verändert sich sein individueller Koeffizient.

Er kann sich vergrößern oder verkleinern, je nachdem ob das Ergebnis gut oder schlecht ist.

Im einzelnen verändern sich die individuellen Koeffizienten auf folgende Weise:

a. Turniere der 1. Kategorie

- a1. Bei einem Ergebnis über 50% erhält ein Teilnehmer je einen Punkt pro Prozentpunkt über 50.
- a2. Bei einem Ergebnis unter 50% verringert sich der Koeffizient um je einen Punkt pro Prozentpunkt unter 50.

b. Turniere der 2. Kategorie

- b1. Bei einem Ergebnis zwischen 45% und 90% erhält ein Teilnehmer je einen Punkt pro Prozentpunkt über 45
- b2. Bei einem Ergebnis über oder gleich 90% erhält ein Teilnehmer 45 Pkt. sowie zwei Punkte für jeden Prozentpunkt über 90.
- b3. Bei einem Ergebnis weniger als 45% verringert sich der Koeffizient um einen Punkt pro Prozentpunkt unter 45.

c. Turniere der 3. Kategorie

- c1. Bei einem Ergebnis zwischen 40% und 85% erhält ein Teilnehmer je einen Punkt pro Prozentpunkt über 40.
- c2. Bei einem Ergebnis ab 85% erhält ein Teilnehmer 45 Punkte sowie je zwei Punkte pro Prozentpunkt über 85.
- c3. Bei einem Ergebnis weniger als 40% verringert sich der Koeffizient um je einen Punkt pro Prozentpunkt unter 40.

d. Turniere der 4. Kategorie

- d1. Bei einem Ergebnis zwischen 32% und 82% erhält ein Teilnehmer je einen Punkt pro Prozentpunkt über 32
- d2. Bei einem Ergebnis zwischen 82 und 90% erhält ein Teilnehmer 50 Punkte plus je zwei Punkte pro Prozentpunkt über 82
- d3. Bei einem Ergebnis über 90% erhält ein Teilnehmer 66 Punkte plus je drei Punkte pro Prozentpunkt über 90.
- d4. Bei einem Ergebnis zwischen 25 und 32% verringert sich der Koeffizient um je einen Punkt pro Prozentpunkt unter 32.
- d5. Bei einem Ergebnis unter 25% verringert sich der Koeffizient um 7 Punkte sowie um je zwei Punkte pro Prozentpunkt unter 25.

10. Bei einer Verringerung des Koeffizienten kann dieser höchstens bis 100 verkleinert werden.

11. Beigefügt sind die Ergebnisse aller WCSC mit deren Kategorie sowie den Koeffizienten aller Teilnehmer.

Varna, Dezember 1980  
Ing. N. Dimitrov

Neufassung: Juli 1981, H. Axt

1. WCSC

MALINSKA 1977

Nr	Teilnehmer	Punkte	Zeit	%	Koeffizient	Zusätzliche Einheit	Neue Koeff.
1	Perkonoja	55	168	90	100	40	140
2	Baier	49	189	80	100	30	130
3	Vladimirov	48	220	79	100	29	129
4	Avner	46	213	75,5	100	26	126
5	Rinder	46	328	75,5	100	26	126
6	Angelov	45	220	74	100	24	124
7	Tanner	45	288	74	100	24	124
8	Velimirović	44	192	72,2	100	23	123
9	Kovacević	42	266	69	100	19	119
10	Afek	42	310	69	100	19	119
11	Schulz	40	272	65,5	100	16	116
12	Ljapunov	35	298	57,4	100	8	108
13	Morvay	33	276	54,2	100	4	104
14	Ott	32	240	52,5	100	3	103
15	Beasley	31	307	50,8	100	1	101
16	Gandev	29	318	47,5	100	- 2	/100/
17	Brain	27	319	43,2	100	- 7	/100/
18	Szepesvari	19	333	31,2	100	-19	/100/

1/ Turnier: Erste Kategorie

2/ Maximum Punkte: 61/ zusammen mit inkorrektene Aufgaben/

2. WCSC, Canterbury 1978

1	Perkonoja	42	206	82,5	140	33	173
2	Nunn	40	240	78,5	100	29	129
3	Avner	36	314	70,5	126	21	147
4	Velimirovic	35	220	68,8	123	19	142
5	Baier	33	229	64,8	130	15	145
6	Hurme	32	289	62,7	100	13	113
7	Goldschmeding	31	291	60,7	100	11	111
8	Kovacevic	27	292	53	119	3	122
9	Afek	26	320	51	119	1	120
10	Halski	25	274	49	100	-	100
11	Widlert	23	281	47,8	100	-	100
12	List	23	288	47,8	100	-	100
13	Nagy	23	300	47,8	100	-	100
14	Ljapunov	22	272	43	108	- 7	101
15	Rinder	22	320	43	126	- 7	119
16	Beasley	21	312	41,2	101	- 9	/100/
17	Vladimirov	20	319	39,5	129	-11	118
18	Rössler	16	320	39,4	100	-11	/100/
19	Holladay	15	290	39,4	100	-11	/100/
20	Lindgren	14	278	27,5	100	-22	/100/
21	Iwanow	12	282	23,6	100	-26	/100/
22	Morvay	10	320	19,6	104	-30	/100/
23	Hassberg	9	241	17,6	100	-32	/100/
24	Chlubna	9	278	17,6	100	-32	/100/
25	Zajic	8	318	15,7	100	-34	/100/
26	Schrader	4	275	7,85	100	-42	/100/

1/ Turnierkoeffizient: 2819:26=108,5

2/ Turnier: Erste Kategorie

3/ Maximum Punkte: 51/ zusammen mit inkorrektene Aufgaben/

3. WCSC, Hyvinkää 1979

Nr	Teilnehmer	Punkte	Zeit	%	Koeffizient	Zusätzliche Einheit	Neue Koeff.
1	Angelov	14	247	82,2	124	37	161
2	Perkonoja	13,5	225	79,5	173	35	208
3	Lang	13	291	76,5	100	32	132
4	Velimirović	12,5	249	73,5	142	29	171
5	Axt	11,5	256	67,6	100	23	123
6	Goldschmeding	11,5	299	67,6	111	23	134
7	Widlert	11	274	64,7	100	20	120
8	Hurme	11	323	64,7	113	20	133
9	Morvay	10,5	293	62	100	17	117
10	Nagy	10	272	59	100	14	114
11	Kovacević	10	295	59	122	14	136
12	Halski	10	312	59	100	14	114
13	Afek	10	325	59	120	14	134
14	Iwanow	9,5	314	56,8	100	12	112
15	Avner	9	252	53	147	8	155
16	Evangelatov	9	331	53	100	8	108
17	Fröberg	8,5	305	50	100	5	105
18	Koldijk	4	320	23,5	100	- 21	/100/

2052

1/ Turnierkoeffizient: 2052:18=111,4

2/ Turnier: Zweite Kategorie

3/ Maximum Punkte: 17/ zusammen mit inkorrekteten Aufgaben

4. WCSC, Bled 1980

1	Comay	15	253	100	100	75 <sup>x)</sup>	175
2	Perkonoja	14,5	192	96,7	208	69	277
3	Velimirović	14	205	93,5	171	63	234
4	Vladimirov	13,5	330	90	118	55	173
5	Ott	13	185	86,7	100	49	149
6	Avner	13	242	86,7	155	49	204
7	Axt	13	268	86,7	123	49	172
8	Lee	12,5	278	83,5	100	44	144
9	Nagy	12	310	80	114	40	154
10	Freedgood	12	327	80	100	40	140
11	Angelov	11,5	277	76,7	161	37	198
12	Feoktisov	11,5	297	76,7	100	37	137
13	List	11	259	78,5	100	34	134
14	Hurme	11	282	73,5	133	34	167
15	Kovacević	11	288	73,5	136	34	170
16	Rinder	11	335	73,5	119	34	153
17	Morvay	9,5	326	63,5	117	24	141
18	Halski	6	167	40	114	-	114
19	Iwanow	6	174	40	112	-	112
20	Drenski	6	315	40	100	-	100

2481

1/ Turnierkoeffizient: 2481:20=124

2/ Turnier: Dritte Kategorie

3/ Maximum Punkte: 15

x)  $45 + (2 \times 15) = 75$

GESCHÄFTSORDNUNG  
DER PERMANENTEN FIDE-KOMMISSION FUER SCHACHKOMPOSITIONEN

---

**§ 1 Die Kommission**

- (1) Die Permanente Kommission für Schachkompositionen ist grundsätzlich im Auftrag der FIDE tätig. Annex V: Kapitel 1 - Status, Grundsätze und Ziele der FIDE.
- Der Kommission gehören derzeit die Schachföderationen der Staaten an, die im Annex I namentlich aufgezählt sind und welche jeweils das Recht haben, einen Delegierten namhaft zu machen. Diese Delegierten bilden als "ordentliche Mitglieder" zusammen die Kommission. Sie werden in der Folge kurz "Mitglieder" genannt.
- (2) Aufgabe der Kommission ist es, sämtliche internationalen Belange des Problem- und Studienschachs im Rahmen der FIDE wahrzunehmen.
- Ihr obliegt insbesondere:
- die Verbreitung und Förderung der Schachkomposition in aller Welt.
  - die Ausarbeitung von Regeln und richtungsweisenden Empfehlungen in allen Bereichen der Schachkomposition.
  - die Ausrichtung offizieller internationaler Kompositions- und Lösungsturniere.
  - die Initiative zur Publikation gemeinnütziger Sammelwerke, etc.
  - die Verleihung von Titeln an besonders verdiente Vertreter der Schachkomposition mit Zustimmung der FIDE.
- (3) Die Kommission entscheidet mit 2/3 Mehrheit über Anträge von Schachföderationen um Aufnahme. Sie kann mit gleicher Mehrheit auch den Ausschluss einer Schachföderation beschließen. Die näheren Voraussetzungen über Aufnahme und Ausschluss sind im Annex IV geregelt.
- (4) Die Kommission kann durch einfachen Mitgliederbeschluss besonders verdiente, ausscheidende Mitglieder zu Ehrenmitgliedern auf Lebenszeit ernennen. Den Ehrenmitgliedern stehen sämtliche Rechte eines ordentlichen Mitgliedes, mit Ausnahme des Stimmrechtes sowie des aktiven und passiven Wahlrechtes zu. In gleicher Weise kann die Kommission einem Präsidenten mit Ablauf seiner Wahlperiode den Titel "Ehrenpräsident" zuerkennen.

A N N E X    IV

Grundsätzliche Erfordernisse für die Aufnahme und den Ausschluß  
von Schachföderationen

1. Die sich um die Aufnahme bewerbende Schachföderation hat Mitglied der FIDE zu sein.
2. Im betreffenden Land muß eine sichtbare Aktivität im Komponieren und Lösen von Schachproblemen oder Studien bestehen.
3. Die Bewerbung ist von der Schachföderation schriftlich an den Präsidenten der Kommission zu richten. Sie ist mit der Zusage einer aktiven Mitwirkung des betreffenden Landes an den Aufgaben und Zielsetzungen der Kommission zu verbinden.
4. Der von der Schachföderation namhaft gemachte Delegierte (§1 Abs 1 der Geschäftsordnung) muß bei einer ordentlichen Kommissionstagung (§ 2 Abs 1 der Geschäftsordnung) den Antrag seiner Föderation mündlich vortragen. Erst dann kann über den Antrag entschieden werden.
5. Bleibt ein Mitglied 3 aufeinanderfolgenden ordentlichen Kommissionstagungen zur Gänze fern, ist die Kommission berechtigt, in einer ordentlichen Tagung den Ausschluß der Schachföderation, die dieses Mitglied namhaft gemacht hat, zu beschließen. Der betreffenden Schachföderation ist vorher Gelegenheit zu schriftlicher Stellungnahme zu geben. Bei Erfüllung der Voraussetzungen ist eine Wiederaufnahme bei einer späteren ordentlichen Tagung zulässig.
6. Bei Aufnahme oder Ausschluß einer Föderation ist die Aufstellung gemäß Annex I durch Kommissionsbeschuß zu berichtigen.

ANNEX V

GENS UNA SUMUS

Die moralische Stärke der FIDE wird durch die Disziplin der angeschlossenen Föderationen geschaffen.

STATUTEN DES WELTSCHACHBUNDES - FEDERATION INTERNATIONALE DES ECHECS (FIDE)

angenommen am 25. Juni 1974  
amendiert am 6. November 1976,  
am 7., 8. und 10. November 1978  
und am 3. und 6. Dezember 1980.

KAPITEL 1 - Status, Grundsätze und Ziele der FIDE

- 1.1 Der am 20. Juli 1924 in Paris gegründete Weltschachbund (Fédération Internationale des Echecs - im folgenden kurz mit FIDE bezeichnet) ist die internationale Dachorganisation auf schachlichem Gebiet. Die FIDE vereinigt nationale Schachföderationen und lenkt die Schachwelt. Die FIDE besitzt eine eigene Flagge und eine eigene Hymne; ihr Wahlspruch lautet "Gens una sumus" - "Wir sind eine Familie".
- 1.2 Die Interessen der FIDE erstrecken sich ausschliesslich auf das Schach. Die FIDE ist demokratisch eingerichtet und beruht auf dem Grundsatz der Gleichberechtigung ihrer Mitglieder.  
Die FIDE lehnt jede diskriminierende Behandlung aus nationalen, politischen, rassischen, sozialen oder religiösen Gründen oder aus Gründen des Unterschieds der Geschlechter ab.  
Sie wahrt in internen Angelegenheiten der nationalen Schachföderationen absolute Neutralität.
- 1.3 Schach ist eines der ältesten geistreichsten und kulturellen Spiele. Es ist eine Verbindung von Sport, wissenschaftlichem Denken und künstlerischen Elementen.  
Zweck und Ziel der FIDE ist daher die Verbreitung und Weiterentwicklung des Schachspiels unter allen Nationen der Welt sowie die Erhöhung des Niveaus der Schachkultur und des Schachwissens auf wissenschaftlicher, schöpferischer und kultureller Grundlage. Die FIDE tritt für eine enge internationale Zusammenarbeit der Anhänger des Schachs auf allen Gebieten schachlicher Tätigkeit ein, um gleichzeitig damit der freundschaftlichen Verständigung der Völker untereinander zu dienen.
- 1.4 Die FIDE erlässt die Regeln für das Schachspiel sowie die Bedingungen für die Durchführung der Weltmeisterschaften und aller anderen FIDE-Schachbewerbe. Sie verleiht die internationalen Schachtitel.
- 1.5 Zur Erleichterung der administrativen Arbeit in der FIDE werden möglichst nach regionalen Gesichtspunkten Zonen geschaffen. Jedes Mitglied wird einer Zone zugewiesen.

### IDEA FOR FUTURE FIDE ALBUMS

The main purpose of the FIDE Albums is documentation of the best chess problems for a certain period. Points for master titles are only a by-product. Therefore, no fixed limits should be placed in advance on the number of problems in the Album. Only the quality will be decisive.

The Album should have a theme register.

We suggest the following system for selection:

The judges (A, B, C) as now select the problems they find to be of Album quality - only with no restriction of the number. A certain number of problems selected by at least two of them may not be of true Album quality, as previous experience shows. Therefore, there should be another person, recognized as one of the leading authorities in that particular field, who will examine the selected problems and eliminate those who are not up to Album standards, and thereby guarantee the quality of the Album. Examples of such persons could be:

2-movers	Barnes, Umnov or Albrecht
3-movers	Matthews
moremovers	Rehm
studies	Nadareishvili
selfmates	Wenda
helpmates	Abdurahmanović
fairy chess	Lindgren
retro	Petrović or Caillaud

Every member country has to pay in advance cca 200,- DM into a fund, to guarantee the printing of the Album. The problem societies will receive a certain number of Albums (30-50), and more copies can be ordered at extra charge. If a country ordered a large number of copies in advance, the price per copy will be lower. All sales are handled by the national chess problem societies.

The Album is produced by a team of editors. They have the responsibility to announce the Album tourney, to collate the theme registers made by the section directors, to contact all judges, directors and computer specialists and have the Album printed. The only task of the Permanent Commission is to select directors and judges.

Under the absolute condition that the contents of the Album are determined only by the judges, and are not influenced by the Commission, we would be ready to be the editorial team.

Bernd Ellinghoven  
Milan Velimirović  
Kjell Widlert